מראי מקומות וביאורים

**משנתם סדורה**

**משנתם בלשונם**

**על**

**פרק כל הגט - בעניני לשמה וברירה**

**חלק א' - משנתם בלשונם נדפס בכרך נפרד**

מפתח מפורט בסוף הספר

**שלמה זושא הכהן הנדל**

בלאאמו"ר הרב **אהרן** שליט"א

ישיבת בית הלל

בני ברק

עיקר מטרת המראי מקומות בספר זה, היא להביא לפני הלומד את **"משנתם"** של הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, כשהיא **"סדורה"** בלשון קלה ובהירה, ונעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים ככתבם, בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים

אך כיון שודאי יש מקומות בהם ניתן לבאר את כוונת הראשונים והאחרונים, באופן שונה ממה שכתבתי, לכן בקשתי שטוחה מכל לומד, שבכל מקום שימצא טעות בביאור דבריהם, או שאפשר לפרשם באופן שונה, וכן כל טעות אחרת, אם יוכל להעירני ולהעמידני על כך, אודה לו מאוד.

בחלק זה של "משנתם בלשונם" הובאו לשונות הראשונים והאחרונים בחלוקה לאותם קטעים וכותרות כמו בחלק א'.

לתשומת לב המעיינים בקובץ ממוחשב:

בכל מקום שמופיעה בתוך הסימן קישורית לאות אחרת לדוגמא: (עי' אות א'),

ניתן לעבור לאות המצויינת, ע"י הקשה בעכבר על האות המצוינת,

[בחלק מהמחשבים צריך להקיש ביחד עם מקש קונטרול [CTRL].

וכן בתוכן העניינים המודפס בתחילת הספר, ניתן לעבור לכל סימן לעמוד שבו הוא מצויין,

ע"י הקשה בעכבר על מספר העמוד, [בחלק מהמחשבים צריך להקיש ביחד עם מקש קונטרול [CTRL].

**© כל הזכויות שמורות**

**חלק מהסימנים הוקלטו כשיעור בקול הלשון**

**טל 03-6171111 להקיש \*7 ואז קוד 976412**

להערות והארות ובכל עניני הספר ניתן לפנות:

שלמה הנדל הרב קוק 10 בני ברק טל 052-7676412

A0527676412@GMAIL.COM ניתן לשלוח גם לכתובת מייל:

**כמו"כ ניתן להשיג בכתובת הנ"ל את ספרי "משנתם בלשונם":**

**על פרק "המפקיד"/ על פרק "איזהו נשך"/ על פרק "חזקת הבתים"/ על פרק "לא יחפור"/ על פרק "יש נוחלין"/ על עניני הוצאה בפ"ק דשבת/ על ענייני שהייה הטמנה וחזרה בפרק כירה / על ענייני מוקצה בפרק כירה / על ענייני מלאכות בשבת / קונטרס בענין מלאכה שא"צ לגופה/ על ענייני מלאכות ביו"ט במסכת ביצה / על מסכת נדרים פ"א/ על פרק נערה המאורסה במסכת נדרים / על עניני פרק א' במסכת גיטין / על עניני רוב וחזקה הגרמה ובן פקועה במסכת חולין./ על תערובות ובשר בחלב במסכתות חולין וע"ז.**

לע"נ

**אמי מורתי**

**מרת יונה לאה** **ע"ה**

**ב"ר יהודה זצ"ל**

עסקה במסירות בחסד ובטהרה, האירה פניה לכל נצרך.

אהבת התורה שפיעמה בקרבה, ושמחתה השלימה בגומרה של תורה,

הם שנתנו לי את הכוח למלאכה גדולה זו.

נלב"ע ביום חג מתן תורה,

עם דמדומי חמה של כניסת שבת קודש, התשס"ב

ת.נ.צ.ב.ה.

**דברים אחדים**

"אודה ה' בכל לבב בסוד ישרים ועדה", על הזכות הגדולה שנפלה בחלקי, לערוך ולסדר לפני עמלי התורה, את דברי הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, לפי סדר הסוגית.

לתועלת הלומדים אפרט את סדר העריכה שבספר זה, בכל סוגיא וסוגיא ערוכה לפני הלומד **"משנתם"** של הראשונים, האחרונים וראשי הישיבות **"סדורה"** בלשון קלה ובהירה, ואף שלא הובאו דבריהם "בלשונם", מ"מ נעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים ככתבם, בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים, אלא שנסדרו וחולקו לפי עניני וסדרי הסוגית, כך שהלומד שעוסק בתוך הסוגית, יכול למצא בהם תועלת גדולה, ובפרט כשיראה את הדברים במקומם, ולכן קראתי את שם הספר "**משנתם סדורה**", שהוא **"משנתם"** של הראשונים והאחרונים וראשי הישיבות, אשר נערכו ונסדרו כדי שתהיה הסוגיא **"סדורה"** לפני הלומד.

בתחילת כל סימן נכתב "**תוכן הענינים**", בו הובאו כל הכותרות וכותרות המשנה, מסודרים לפי סדר האותיות שבתוך הסימן, עיקר מטרתו של מדור זה הוא בכדי שימצא הלומד בקל את מבוקשו בתוך הסוגיא, ויוכל לעיין בתוך הסימן באותיות של הנושא שעוסק בו, ולא יצטרך לטרוח ולראות בתחילת הסוגיא את כל דברי הראשונים והאחרונים, בכמה נושאים שונים, כפי שהובאו באריכות בתוך הסימן, כמו"כ בתחילת הסוגית יכול הלומד לעיין במהירות בכל הכותרות שהובאו בתוך הסימן ולראות מה הם הנדונים בסוגיא, ולעיין במה שלבו חפץ.

בתוך הסימן הובאו באריכות דברי הראשונים והאחרונים, ואחריהם נכתבו במדור נפרד "**ביאורי ראשי הישיבות**", בו הובאו דבריהם של רבותינו ראשי הישיבות, החל מרבינו הגר"ח מבריסק ואילך, כאשר המטרה בחלוקה זו, היא בכדי להעמיד בבירור את גדרי הדינים והבנת הסברות, כפי דרך הלימוד המקובלת בישיבות.

מראי מקומות אלו נכתבו תוך כדי לימוד הסוגיות בזמן אלול התשפ"ד, **במבצר התורה "ישיבת בית הלל" בעיר התורה בני ברק**, סדר הלימוד וכן הספק הסוגיות, הוא כפי מה שהתאפשר לכתוב בכפוף לקצב הלימוד וההתקדמות בכולל, כך שישנם סוגיות שהתאפשר להאריך בהם יותר, וישנם סוגיות שנכתבו יותר בקיצור, ומיעוט מהסוגיות לא נכתבו כלל.

בראש ובראשונה נתונה התודה **למורינו ראש הכולל הגאון רבי יוסף יעקב מן שליט"א**, אשר מלבד דאגתו המיוחדת לכל צרכי הכולל, תמידים כסדרם ללא כל הפסק ואיחור, אשר הינה מהמפורסמות. מלבד זאת עיניו ולבו נתונים כל היום להוסיף עוד ועוד בעמלה של תורה בביהמ"ד, והינו מוביל ומנהיג את סדרי הסוגיות, בחכמה ובתבונה רבה עד למאוד, **ומסור בכל לבו ונפשו לראות איך כל אברך ואברך יקיף בעיון את כל הסוגית מכל עבריה מחד, ומאידך יספיק ללמוד בהספק גדול ככל הניתן**, וכל זאת בהשקפה גדולה להמשיך את צורת הישיבה, כפי שהנחילו אביו מרן הגאון הגדול רבי מרדכי לייב מן זצוק"ל, הברכה אחת היא שיזכה להגדיל תורה ולהאדירה, וירחיב ה' את גבולו בעמלי תורה, מתוך מנוחת הדעת ושלוות הנפש.

כאן המקום להודות ולהכיר טובה, לכל רבותי שלימדוני תורה, והעמידוני בקרן אורה, ולימדוני את דרכי הלימוד הגירסא ההבנה והסברא, ואברכם בברכת כהן, שיזכו להמשיך ולהרביץ תורה, ולהעמיד תלמידים הרבה, מעוטרים בכתרה של תורה.

וכן אודה לכל בני החבורה בישיבת בית הלל כל אחד ואחד לפי מעלתו, אשר היו שותפים בעצה ובתבונה והאירו עיני בהרבה ענינים, ופעמים רבות עד למאוד תיקנו והעירו על כל הדרוש תיקון, וניתן לומר שהכתיבה היתה כידא אריכתא של בני הכולל, אברכם שיזכו להמשיך לעמול ולהתיגע בתורה, ולא תמוש התורה מפיהם ומפי זרעם עד עולם.

וכן אודה לכל הת"ח הגדולים **מחברי הספרים והמראי מקומות על מסכת גיטין ועל ענייני ברירה**, אשר העמידו בבהירות את מראי המקומות והנקודות הנחוצות להבנת הסוגיות, **שנעזרתי בהם רבות בלימוד המסכת**, לכולם אודה מעומק לבי, ואברכם בברכת כהן שיזכו להמשיך להגדיל תורה ולהאדירה.

ברגשי אהבה וכבוד אודה לאבי מורי הרב אהרן הכהן הנדל שליט"א, שחינכני ליראת שמים ואהבת תורה ומידות טובות, ולעמול ולהתייגע בדברי תורה, ולרעייתו מרת הינדא שתחי', המסורה לכולנו בכל ליבה ונפשה, ומעניקה בשפע מטוב ליבה לכל בני המשפחה. בהערכה גדולה אודה למורי חמי זקני הגאון רבי ירחמיאל בירנצוויג שליט"א ראש הכוללים "אהל חיים משה ופנינה", שדמותו המוסרית משמשת לנו לסמל ולדוגמא, [כאן המקום להעלות את זכרה של רעייתו שעמדה לימינו במסירות מיוחדת ומופלאה, בהגברת קול התורה והתפילה בביהמ"ד, הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה, בתו של האי צדיקא ופרישא, המקובל הגה"ק רבי חיים משה מנדל זצוק"ל, אשר רבים נושעו מברכותיו]. ברגש תודה מיוחד אודה למורי חמי הרב בן ציון שטרנפלד שליט"א וחמותי מרת אהובה שתחי', שזכיתי להכנס לתוך ביתם, בית שכל כולו נתינה וספוג באהבת התורה ותלמידי חכמים, יזכו כולם לאריכות ימים ושנים, בבריות גופא ונהורא מעליא, ולרוב נחת דקדושה מכל יוצ"ח.

אציין שכתיבת המראי מקומות, היתה תוך כדי הלימוד בכולל, ולא ימלט שיהיו טעויות, ואין עתה סיפק בידי ללמוד ולעבור על הכל מחדש במתינות, ובקשתי שטוחה מכל לומד שימצא טעות בדברי, אם יוכל להעירני ולהעמידני על טעותי, אודה לו מאוד על כך.

ובצאתי אפרוש כפי בתפילה, שאזכה לישב באהלה של תורה, ולעמול ולהתיגע בה כל ימי חיי, ואזכה יחד עם רעייתי שתחי', לגדל את ילדינו לתורה וליראת שמים ומידות טובות, ושלא תמוש התורה מפינו ומפי זרעינו וזרע זרעינו עד עולם.

שלמה זושא הכהן הנדל

ישיבת בית הלל בני ברק

**לזכר עולם יהיה צדיק**

לע"נ מוח"ז הגה"ק

רבי **חיים משה** ב"ר מאיר יוסף **מנדל** זצוקלל"ה

נלב"ע ד' תמוז

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו הרבנית מרת פערל ע"ה ב"ר ישראל זצוק"ל

נלב"ע ג' חשון

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב דוד משה הכהן הנדל זצ"ל

ב"ר בן ציון ז"ל

נלב"ע ט"ו אב

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו א"ז מרת רחל פייגא הנדל ע"ה

ב"ר אהרן הי"ד

נלב"ע ח' טבת

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב שמחה גרינבוים זצ"ל

ב"ר יהודה זצ"ל

נלב"ע כ"ג שבט

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב יהודה גרינבוים זצ"ל

ב"ר שמחה זצ"ל

נלב"ע י"ב אב

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"ז מוח"ז

הרב גבריאל שטרנפלד זצ"ל

ב"ר מיכאל ז"ל נלב"ע ז' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו מרת מרת רעכל שטרנפלד ע"ה

ב"ר יוסף יצחק זצ"ל

נלב"ע כ' כסליו

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אמי זקנתי

הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה

בת הרה"צ רבי חיים משה מנדל זצוק"ל

נלב"ע י"א ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

לע"נ מו"ר

הג"ר צבי שינקר זצ"ל

בן הרב דוד יצחק

נבל"ע ג' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

ורעיתו א"ז מרת ביילא גרינבוים ע"ה

ב"ר אליעזר ליפא הי"ד

נלב"ע כ"ט ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב אברהם אבא הכהן רובין זצ"ל

ב"ר יחיאל מיכל שיבלט"א נלב"ע י"ד תשרי ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב משה שטרנפלד זצ"ל

ב"ר גבריאל זצ"ל נלב"ע כ"ג אב ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב אליעזר דוד זצ"ל ב"ר משה יהושע זצ"ל

נלב"ע כ"ד אייר ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה זצ"ל ב"ר יצחק זצ"ל

נלב"ע י"ז סיון ת.נ.צ.ב.ה.

**תוכן העניינים**

תוכן עניינים מורחב נדפס בתחילת כל סימן במדור תוכן הענינים

**מפתח לכל הראשונים והאחרונים לפי סדר א' ב' מודפס בסוף הספר**

[סימן א' בסוגיא דלשמה (א') בדין סתמא אי הוי לשמה בגט וקדשים וסוטה 1](#_Toc179492806)

[סימן ב' בסוגיא דלשמה (ב') בגדר שליחות וציווי הבעל מדין לשמה 11](#_Toc179492809)

[סימן ג' בסוגיא דברירה (א') בדיני ברירה לענין לשמה בגט 25](#_Toc179492812)

[סימן ד' סוגיא דברירה (ב') פלו' הראשונים למ"ד אין ברירה אי חלה החלות מספק או דלא חלה כלל 41](#_Toc179492815)

[סימן ה' בסוגיא דברירה (ג') בביאור פלוגתת רש"י והרמב"ן בדין תנאי בברירה 57](#_Toc179492817)

**מכתב ברכה ממורינו ראש הכולל הגאון רבי יעקב יוסף מן שליט"א**

****

**מכתב ברכה מהגאון רבי דוד מילר שליט"א מראשי ישיבת פוניבז'**



**לכב' הרב הגאון ר' שלמה הנדל שליט"א**

**שלום וברכה !**

**הנני להודות לכת"ר על הקונטרס הנפלא "ליקוטי הרמב"ם\* עם מראי מקומות וביאורים" עמ"ס בב"מ ששדר מר לכולל "שיח יצחק" שכון ה' ב"ב, אשר הוא לתועלת גדולה ללומדי ביהמד"ר, בהיותו "משנה סדורה" בכל נושא וסוגית, בהבאת השיטות השונות ובביאורם, ובחישוב הנפ"מ שביניהם, והמו"מ בדבריהם, מתוך הסוגית בבהירות נפלאה, ובלשון צחה וקצרה מועט המחזיק את המרובה.**

**כולו "חכמה" ואינה מלאכה.**

**ישר כוחכם על כך.**

**והנני לברכך שתזכה לברר עוד חלקים בתוה"ק מתוך מנוחת הנפש ולהעלותם עלי כתב להפיצם בישראל.**

**\*** ספר "משנתם בלשונם" נד' בתחילה בקונט' בשם זה.

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

**מכתב ברכה מהגאון רבי איתמר גרבוז שליט"א ראש ישיבת אורחות תורה**



**הנני בזה להוקיר את הרה"ג הנעלה והמצויין**

**רבי שלמה הנדל שליט"א מטובי האברכים**

**בישיבת בית הלל, אשר עורך ומסדר בטוטו"ד**

**יסודות הסוגיות החמורות דפרק איזהו נשך,**

**מדברי רבותינו ראשי הישיבות,**

**וגם מאריך לבאר שיטת הרמב"ם בכל סוגית וסוגית,**

**בדברים מאירים ומשמחים,**

**ורבים נהנו מזה והיה לתועלת.**

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

סימן א'

בסוגיא דלשמה (א')

בדין סתמא אי הוי לשמה בגט וקדשים וסוטה

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בגדרי להתלמד בגט ובס"ת בסוטה וגט](#_Toc177060104)

**‎א)** תוס' בסוגיין **(ד"ה כל)** תוס' בזבחים **(ב: ד"ה בסופרים)** קרן אורה בזבחים **(ב: ד"ה עפ"ז)**, **‎ב)** תוס' בעירובין **(יג. ד"ה אבל)**, **‎ג)** תוס' רא"ש בעירובין **(יג. ד"ה אבל)**, **‎ד)** תוס' בסוגיין **(ד"ה יתר)**, **‎י)** מהרש"א **(על תוד"ה ושמע)** מהר"ם שיף **(על תוד"ה כל)**, **‎ח)** פנ"י **(על תוד"ה כל)**.

[בי' התוס' דאף למ"ד דס"ת כשר בסוטה להתלמד בגט פסול](#_Toc177060105)

1. [בי' התוס' דגט להתלמד וגט מס"ת פסול אך מגילת סוטה מס"ת כשרה אף למ"ד דצריך לשמה](#_Toc177060106)

[בי' התוס' בסוגיין ובעירובין דלהתלמד ל"ה לגירושין וגרע מס"ת](#_Toc177060107)

1. [קו' התוס' בעירובין דמ"ש ס"ת במגילת סוטה דמהני מגט דפסול בלהתלמד ומשמע דהוא לכו"ע](#_Toc177060108)
2. [בי' התוס' בעירובין דבגט להתלמד ל"ה גט כלל וס"ת כותב בסתמא לכל מה שיצטרכו אף לסוטה](#_Toc177060109)
3. [קו' תוס' דגט דלהתלמד גרע מבן עירו ונמלך כמבו' בסוטה דס"ת עדיף מנכתב לסוטה אחרת](#_Toc177060110)
4. [תי' תוס' דגט להתלמד לא כתבו לגירושין וס"ת בסוטה כתב לכל הנצרך ול"מ לגט דאינו כריתות](#_Toc177060111)
5. [התי' הב' בתוס' דאף דלהתלמד עדיף מבן עירו ונמלך מ"מ אמרי' יתר מיכן דלא נכתב לגירושין](#_Toc177060112)

[בי' האחרונים בתוס' דלא חילקו בין גט לסוטה דלהתלמד גרע](#_Toc177060113)

1. [בי' המהרש"א דבהמשך כ' תוס' דלהתלמד דסופרים גרע מס"ת והכא כ"כ כיון דגט מס"ת פסול](#_Toc177060114)
2. [קו' הפנ"י דהפסול דלא כ' שמו ושמה ולא להתלמד ובאו להוכיח דסתמא בגט פסול ול"ד לסוטה](#_Toc177060115)
3. [בי' הפנ"י דכוונת תוס' לפסול בכתב לשמה בלא ציווי הבעל דבסוטה כשר ודלא כמהרש"א](#_Toc177060116)

[בי' תוס' בחילוק בין סתמא בגט לסוטה](#_Toc177060117)

**‎י)** תוס' לעיל **(כ. ד"ה אי)** ובעירובין **(יג. ד"ה אבל)** גרב"ב **(עי' אות ‎נא)** עפי"ד הגר"ח גרעק"א בכתב וחותם לעיל **(כ. על תוד"ה אי)**, **‎יג)** תוס' הרא"ש לעיל **(כ. ד"ה אי)**, **‎יד)** תוס' רא"ש בסוטה **(כ: ד"ה אבל)**, **‎יח)** ב"ש **(סי' ק"כ סוס"ק ז')** גרעק"א **(סי' ק"כ על הב"ש ס"ק ז')**, **‎יט)** שער המלך **(גירושין פ"ג ה"א)**, **‎כ)** פני שלמה לעיל **(כ. על תוד"ה אי)**, **‎כא)** קרן אורה בזבחים **(ב: ד"ה עפ"ז)**, **‎כב)** קרן אורה בזבחים **(ב: ד"ה ובאמת קשה)** קרן אורה בזבחים **(הובא בסימן ב' אות כ"א)**, **‎כה)** רמב"ם **(סוטה פ"ג ה"ח).**

[ביאורי התוס' בחילוק בין גט בסתמא מס"ת למגילת סוטה מס"ת](#_Toc177060118)

1. [קו' התוס' לעיל דמ"ש גט מס"ת דל"ה לשמה ממגילת סוטה דמוחקין מס"ת אף למ"ד לשמה](#_Toc177060119)
2. [התי' הא' בתוס' דמ"ד דפוסל ס"ת מגט פוסל אף בסוטה והתי' הב' דס"ת ל"מ לסוטה וכ"ש לגט](#_Toc177060120)
3. [התי' הג' בתוס' דר"פ דבסוטה ס"ת וסתמא כשר דהכהן לא מקפיד ומודה דגט פסול דבעל מקפיד](#_Toc177060121)
4. [בי' התורא"ש דגט לשמה בלא ציווי פסול וכן ס"ת דהבעל מקפיד ובסוטה א"צ את דעת הבעל](#_Toc177060122)
5. [בי' התורא"ש דבגט גנאי לבעל שיכתוב בלא ציוויו ול"ד לסוטה וקו' הגמ' רק בדרשה דכתי' לה](#_Toc177060123)

[הבי' הא' בתוס' בעירובין דבלא ציווי הבעל פסול רק מדרבנן](#_Toc177060124)

1. [קו' התוס' בעירובין דגט בסתמא בלא ציווי פסול דל"ה לשמה ומ"ש מסוטה דסתמא כלשמה](#_Toc177060125)
2. [התי' הא' בתוס' בעירובין דמדאו' לשמה בלא ציווי הבעל כשר ומדרבנן פסול ולכן כשר בסוטה](#_Toc177060126)
3. [התי' הב' בתוס' בעירובין דבסוטה הכהן לא מקפיד לשמה לא ברשותו אך בעל מסתמא מקפיד](#_Toc177060127)

[ביאורי האחרונים בתירוצי התוס' בגדרי סתמא בגט ובסוטה](#_Toc177060128)

1. [בי' הב"ש והקר"א בתוס' בעירובין דסתמא בלא ציווי כשר מדאו' ובי' הגרעק"א דהוא רק לר"פ](#_Toc177060129)
2. [בי' השעה"מ בתוס' דלר"פ דמדאו' מגרש בס"ת א"כ מדאו' הכותב טופס א"צ להניח מקום התורף](#_Toc177060130)
3. [קו' הפני שלמה דתוס' לעיל דהק' בס"ת מגט למגילת סוטה דלא כמסקנא דסוטה המחיקה לשמה](#_Toc177060131)

[קושיות הקר"א דאף אי סתמא לשמה היאך מהני בלא ציווי](#_Toc177060132)

1. [קו' הקר"א דמבו' בגמ' בקידושין דכתב גט בלא דעת הבעל פסול מדאו' ודלא כתוס' בעירובין](#_Toc177060133)
2. [קו' הקר"א דאף אי סתמא מהני בגט מ"מ בלא ציווי הבעל אינו בכלל "וכתב" ומה ההו"א דמהני](#_Toc177060134)
3. [קו' הקר"א בתוס' בעירובין דהיאך אפש"ל דבלא ציווי הבעל הוי דרבנן הא אינו בכלל "וכתב"](#_Toc177060135)
4. [קו' הקר"א בתוס' בעירובין דסתמא לא תלוי בניחותא כמבו' בקידושין והיאך ניחותא הוי כלשמה](#_Toc177060136)
5. [בי' הקר"א דלהו"א בסוטה יש סברא דלסוטה אחרת עדיפא מס"ת ואפש"ל להיפך ולמסקנא כגט](#_Toc177060137)

[בי' הראש' בציווי וסתמא בגט וסוטה](#_Toc177060139)

**‎כו)** רמב"ן **(כד: ד"ה יתר)** ר"ן **(כד: ד"ה יתר, הר"ן על הרי"ף יב. מדה"ר ד"ה יתר, מהדו' עוז והדר עמ' לו)**, **‎לד)** קרן אורה בזבחים **(ב: סוד"ה ובאמת קשה)‎**לה)תוס' בסוטה **(כ. ד"ה אבל)** גרי"ז **(עי' אות ‎סג)**, **‎לז)** תוס' בעירובין **(יג: ד"ה עשייה)** רשב"א בעירובין **(יג. ד"ה ולית)**, **‎מא)** ריטב"א בעירובין **(יג. ד"ה אבל).**

[בי' הרמב"ן והר"ן בגדרי ציווי הבעל דלשמה ובסתמא בסוטה](#_Toc177060140)

1. [בי' הרמב"ן דאיזו שירצה אגרש הוי' ככ' לשם א' דל"ל ברירה ול"ד לסוטה דכשר בכתב בסתמא](#_Toc177060141)
2. [בי' הרמב"ן דלהתלמד גרע יותר דאינו לגירושין וס"ת כ' גם לסוטה כמבו' מדאין מטיל קנקנתום](#_Toc177060142)
3. [קו' הרמב"ן מ"ש כותב טופסי גיטין ממגילת סוטה בסתמא ותי' דגט צריך כתיבה לשמה לכריתות](#_Toc177060143)
4. [בי' הרמב"ן דגט בלא ציווי בעל אינו כריתות בשבילו ובכתב ברשותו בכלל וכתב אף דאינו שליח](#_Toc177060144)
5. [תי' הרמב"ן דסתמא לאו כלשמה וכן בס"ת ובסוטה המחיקה עושה לשמה אף כשכתב בסתמא](#_Toc177060145)
6. [בי' הרמב"ן דלמ"ד דכ' לסוטה א' פסול לאחרת דהקללות רק לה אבל ס"ת מהני מחיקה לשמה](#_Toc177060146)
7. [בי' הרמב"ן דלמ"ד דנכתבה לסוטה א' כשר כיון דכתב מתחילה לשם אלה וס"ת כ' לברכה](#_Toc177060147)
8. [תי' הר"ן דסתמא לאו כלשמה ובסוטה המחיקה עושה לשמה וס"ת כשר כל סוטה בכלל הקללות](#_Toc177060148)
9. [קו' הקר"א דבתוספתא מבו' דלא כר"ן ובסוטה גם הכתיבה לשמה והמסקנא בעירובין לר"א ב"י](#_Toc177060138)

[בי' התוס' בסוטה בחילוק בין סתמא בגט לסתמא בסוטה](#_Toc177060149)

1. [בי' התוס' בסוטה דהגמ' לא מק' מגט לסוטה דאשה לאו לגירושין עומדת וסוטה עומדת לשתות](#_Toc177060150)
2. [התי' הב' בתוס' בסוטה דבגט כתיב "וכתב" ובסוטה אף דלא כתי' מ"מ בכתב לשם אחרת פסול](#_Toc177060151)

[בי' התוס' והרשב"א והריטב"א במסקנא דלשמה בסוטה במחיקה](#_Toc177060152)

1. [בי' התוס' והרשב"א בעירובין דאף דעשיית סוטה במחיקה מ"מ למ"ד דל"מ מס"ת דלא כ' לאלה](#_Toc177060153)
2. [קו' הרשב"א דלת"ק דפוסל מגילת סוטה שנכתבה לאחרת ס"ל דסוטה כגט ואמאי מתיר מס"ת](#_Toc177060154)
3. [תי' ברשב"א דר"פ מכשיר גט מס"ת ועוד תי' דרב יוסף מכשיר בסוטה בנכתבה לא' ופוסל בגט](#_Toc177060155)
4. [מסקנת הרשב"א דהחילוק בגמ' בעירובין בין מחיקה מס"ת לנכתבה לסוטה א' הם דיחוי בעלמא](#_Toc177060156)
5. [בי' הריטב"א דלמסקנא לכו"ע בסוטה העשייה מחיקה ולת"ק כתיבה הכשר למחיקה וסתמא כשר](#_Toc177060157)
6. [בי' הריטב"א דאף דעיקר העשייה מחיקה לר"א בר יאשיה ל"מ מס"ת דלא נכתב לשם אלות](#_Toc177060158)

[בבי' סתם אשה לאו לגירושין קיימא](#_Toc177060159)

**‎מג)** תוס' בזבחים **(ב: ד"ה סתם)** תוס' לעיל **(כג. ד"ה עכו"ם)** גרי"ז **(עי' אות ‎סג)** אבאה"ז **(עי' אות ‎סא)**, **‎מד)** קרן אורה בזבחים **(הקדמה ד"ה אמרינן)**, **‎מה)** קרן אורה בזבחים **(הקדמה ד"ה והיה נראה)**, **‎מח)** חזו"א **(קדשים קמא סי' מ"ב סק"א)**.

[בי' התוס' בזבחים דאף בזינתה לא עומדת להתגרש בגט זה](#_Toc177060160)

1. [בי' תוס' בזבחים דאף בזינתה ל"מ סתמא דלא ודאי דתתגרש בגט זה ומילה כזבחים בסתמא](#_Toc177060161)

[בי' הקר"א דמסברא יש חילוק בגדר הילפותא "לה" בגט וסוטה](#_Toc177060162)

1. [בי' הקר"א דהחילוק בסתמא בין גט לקדשים סברא מה כוונת התורה בילפו' דלשמה בקדשים וגט](#_Toc177060163)
2. [בי' הקר"א דבסוטה מסברא כוונת התורה בלשמה לאפוקי סוטה אחרת אבל סתמא](#_Toc177060164)
3. [בי' הקר"א דכיון דסתם אשה לא עומדת לגירושין גדר הילפו' דבכל אשה לשמה היינו לה ממש](#_Toc177060165)
4. [מסקנת הקר"א דבזבחים המעשה בזבח ואין סברא לפסול בסתמא ובגט אין מעשה באשה עצמה](#_Toc177060166)

[בי' החזו"א דהנדון בגמ' בזבחים אי בגט כוונה כללית כלשמה](#_Toc177060167)

1. [בי' החזו"א דסתמא לא כלשמה ובקדשים כוונה כללית כוללת זבח והו"א דה"ה בכוונת גירושין](#_Toc177060168)
2. [בי' החזו"א דלמסקנא לשמה מייחד לדבר עצמו ובקדשים בסתמא מיחדו כעבודתו לקרבן זה](#_Toc177060169)
3. [בי' החזו"א דכיון שאינה עומדת לגירושין ל"א דבסתמא כוונתו ליחד הגט לאותה האשה](#_Toc177060170)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc177060171)

[בגדר סתמא לא כלשמה להו"א ולמסקנא](#_Toc177060172)

**‎נא)** גרב"ב **(קובץ אהל יצחק עמ' רכ"ה)** **ברכת שמואל** **(סי' מ"א אות ב' ד"ה וע"כ, הובא בסימן ב' אות ל"ד)**, **‎נג)** קוב"ש **(ח"ב סי' כ"ב אות ז')**, **‎נד)** קוב"ש **(ח"ב סי' כ"ב אות ח')** בשם הגר"ח, **‎נה)** קוב"ש **(ח"ב סי' כ"ב אות א')** תוס' במנחות **(מב: ד"ה מה)**, **‎נו)** גרא"ו **(קובץ אהל יצחק עמ' רס"א)** תוס' במנחות **(מב: ד"ה מה)**, **‎נט)** אבן האזל **(גירושין פ"ג ה"ג ד"ה אכן אכתי)**, **‎ס)** אבן האזל **(גירושין פ"ג ה"ג ד"ה אכן הנראה, גירושין פ"ג הט"ז)**.

[תי' הגרב"ב לקו' תוס' דבגט לשמה דעת המתחייב ובסוטה כוונה](#_Toc177060173)

1. [בי' הגר"ח דלשמה בגט חלות דעת המתחייב ובי' הגרב"ב דבלא הציווי חסר בעיקר החפצא דגט](#_Toc177060174)
2. [בי' הגרב"ב דס"ת במגילה מהני ובגט לא דבגט צריך לשמה מדעת בעלים ולא בכוונת לשמה](#_Toc177060175)

[בי' הקוב"ש דסתמא לא כלשמה לזו והו"א דא"צ ודלא כתוס'](#_Toc177060176)

1. [קו' הקוב"ש דאי אשה עומדת לגירושין ל"ה לשמה דכתב לשם גירושין דכל אשה בעולם ולא לזו](#_Toc177060177)
2. [בי' הקוב"ש דלהו"א דלשמה היינו שלא יכתוב לאחרת ולמסקנא צריך לכתוב לאשה זו](#_Toc177060178)
3. [קו' הקוב"ש דלתוס' במנחות מבו' דסתמא בקדשים חשיב לשמה ומה ההו"א דסתמא מהני בגט](#_Toc177060179)

[קו' הגרא"ו דשלא לשם אשה פסול בכל שטר דאין דעת מתחייב](#_Toc177060180)

1. [קו' הגרא"ו דכל שטר פסול בשלא לשם אשה דאין דעת המתחייב ודוחק דאיירי גם בלשמה](#_Toc177060181)
2. [בי' הגרא"ו דאיירי בלהתלמד ע"מ לקורעו דכל שטר כשר דלא התכוון לתת אותו אך אינו לשמה](#_Toc177060182)
3. [דחיית הגרא"ו דמבו' בתוס' דציווי אחר הכתיבה ל"ה דעת המתחייב וע"מ לקורעו כל שטר פסול](#_Toc177060183)

[בי' האבהא"ז דהו"א בזבחים דא"צ התפסת חלות לשמה בגט](#_Toc177060184)

1. [קו' האבהא"ז בגמ' בזבחים דבטופסי גיטין אף אי סתמא כלשמה חסר ציווי הבעל דכתי' וכתב](#_Toc177060185)
2. [בי' האבהא"ז דלהו"א דבגט כקדשים א"צ מחשבה בפירוש לגירושין ודין וכתב לא מתפיס חלות](#_Toc177060186)

[בבי' סתם אשה לאו לגירושין קיימא](#_Toc177060187)

**‎סג)** חי' הגרי"ז בסוטה **(כ. על תודה אבל)**.

[בי' האבהא"ז דלשמה התפסה בגט ואף בזינתה לא מתפיס](#_Toc177060188)

1. [קו' האבהא"ז בתוס' בזבחים דסתם אשה לאו לגירושין ל"ד לסברתם דלא תתגרש בגט זה](#_Toc177060189)
2. [בי' האבהא"ז דאינה עומדת לגירושין וצריך להתפיס חלות בגט וה"ה כשיתכן שלא יגרש בגט זה](#_Toc177060190)

[בי' הגרי"ז דבגט קפידא דבעל קובעת דלא עומדת לגירושין](#_Toc177060191)

1. [קו' הגרי"ז בסתירת התוס' בזבחים דזינתה לא עומדת לגט זה מהתוס' בסוטה דעומדת להשקות](#_Toc177060192)
2. [בי' הגרי"ז בתוס' דבבעל מקפיד לא עומדת לגירושין ובכהן שלא מקפיד עומדת למגילה זו](#_Toc177060193)
3. [תי' הגרי"ז בסתירת התוס' דבזינתה דבעל מקפיד בציווי לא עומדת לגט זה משא"כ בסוטה](#_Toc177060194)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בגדרי להתלמד בגט ובס"ת בסוטה וגט< # =

# בי' התוס' דאף למ"ד דס"ת כשר בסוטה להתלמד בגט פסול

תוספות גיטין כ"ד ע"א ד"ה כל

תוספות זבחים ב' ע"ב ד"ה בסופרים

בי' התוס' דגט להתלמד וגט מס"ת פסול אך מגילת סוטה מס"ת כשרה אף למ"ד דצריך לשמה

1. בהא דתנן דבשמע קול סופרים פסול דאינו לשמה, כתבו **ה <, ‎א) >תוס' בסוגיין** (ד"ה כל)= דאעפ"י דאיירי בעשויים להתלמד כדאיתא בגמ', מ"מ לענין מגילת סוטה יש מ"ד בגמ' בעירובין (יג.) דמתיר למוחקה מס"ת אף דבמגילת סוטה יש דין לשמה, והרי ס"ת נכתב להתלמד כדאיתא בגמ' לעיל (כ.), [ועי' במ"ש **התוס' בעירובין** (עי' אות ‎ב)], מ"מ המ"ד דמתיר במגילת סוטה בס"ת מודה בגט דכתוב להתלמד דפסול, כדביארו **התוס' לעיל** [כ.] (עי' אות ‎יב) דיש חילוק בין גט למגילת סוטה, ואף בס"ת א"א לגרש בו כדאיתא בגמ' לעיל, וכ"כ **ה< >תוס' בזבחים** (ב: ד"ה בסופרים)= ועי' במ"ש בזה **ה< >קרן אורה בזבחים** (ב: ד"ה עפ"ז)=.

. תוספות גיטין כ"ד ע"א ד"ה כל

1. כל הגט, ושמע קול סופרים מקרין כו' - בסופרים העשויים להתלמד עסקינן כדאמרינן בגמרא ואפי' למ"ד בפרק קמא דעירובין (דף יג.) דמגילת סוטה מוחקין לה מן התורה אף על גב דבעינן לשמה ותורה להתלמד עבידא כדאמר התם לענין גט מודה כדפרשינן בפ' שני (לעיל דף כ.) וספר תורה נמי פסלינן בפ' שני.

תוספות זבחים ב' ע"ב ד"ה בסופרים

בסופרים העשויין להתלמד עסקינן - ואפילו למאן דאמר בפרק קמא דעירובין (דף יג.) גבי מגילת סוטה דמוחקין אותה מן התורה אף על גב דבעינן לשמה ואף על גב דתורה להתלמד עבידא כדקאמר התם לענין גט מודה כדפרישית שם ובפ"ב דגיטין (דף כ.) וס"ת נמי פסלינן [בגט] בפ"ב דגיטין (דף יט:) כדמוכח בעובדא דההוא גברא דעל לבי כנישתא שקל ספר תורה ויהב לדביתהו.

# בי' התוס' בסוגיין ובעירובין דלהתלמד ל"ה לגירושין וגרע מס"ת

תוספות עירובין י"ג ע"א ד"ה אבל

תוס' הרא"ש עירובין י"ג ע"א ד"ה אבל

קו' התוס' בעירובין דמ"ש ס"ת במגילת סוטה דמהני מגט דפסול בלהתלמד ומשמע דהוא לכו"ע

1. וכעי"ז הקשו **ה** **<, ‎ב) >תוס' בעירובין** (יג. ד"ה אבל)= דהאיך הכשיר ר"פ בעירובין (יג.) למחוק מגילת סוטה מס"ת אף למ"ד דצריך לכותבה לשמה, והא תנן בסוגיין דשמע קול סופרים פסול לגרש בו, והעמידה הגמ' בסופרים העשויין להתלמד, וגם ס"ת מבואר בגמ' בעירובין דהוא כעשויין להתלמד, ומשמע דאין תנא שחולק על המשנה בזה, מהא דהגמ' בעירובין מקשה מהמשנה על רבי אחא בר יאשיה. [דרבי אחא הוא תנא].

תוספות עירובין י"ג ע"א ד"ה אבל

1. וא"ת והיכי מכשר הכא רב פפא בספר תורה אפילו למאן דבעי לשמה והא תנן בריש כל הגט (שם ד' כד.) שמע קול סופרים מקרין איש פלוני מגרש פלונית פסול לגרש בו ומוקי לה בגמ' בסופרים העשויין להתלמד וספר תורה נמי חשיב לה הכא כעשויין להתלמד ומשמע דלכולהו תנאי אית להו מתני' דהתם מדפריך ולית ליה לר' אחא בר יאשיה הא דתנן וכו'.

בי' התוס' בעירובין דבגט להתלמד ל"ה גט כלל וס"ת כותב בסתמא לכל מה שיצטרכו אף לסוטה

1. ותירצו **התוס' בעירובין** דסופרים שכותבים גט להתלמד, לא חשיב כתיבת גט כלל, אבל הא דס"ת חשיב ככותב להתלמד היינו דכותבו בסתמא, ועל דעת שאם יצטרכו ימחקו ממנו פרשת סוטה, [וכ"כ **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ה) בהמשך דבריהם], והוסיף **ה <, ‎ג) >תוס' רא"ש בעירובין** (יג. ד"ה אבל)= דהכותב ס"ת כותבו בסתמא לכל מה שיצטרכו שאם ירצו ימחקו את המגילה מהס"ת.
2. וי"ל דלהתלמד דהתם לא נכתב כלל להכשר הגט אבל ספר תורה כותב בסתמא לדעת כן שאם יצטרכו ימחקו ממנה פרשת סוטה.

תוס' הרא"ש עירובין י"ג ע"א ד"ה אבל

וי"ל דלהתלמד דהתם לא נכתב כלל להכשר גט אבל ס"ת הכותבה כותב לכל מה שיצטרכו שאם ירצו ימחקו לה מן התורה.

תוספות גיטין כ"ד ע"א ד"ה יתר

קו' תוס' דגט דלהתלמד גרע מבן עירו ונמלך כמבו' בסוטה דס"ת עדיף מנכתב לסוטה אחרת

1. בהא דתנן "יתר מיכן" כתב לגרש את אשתו ונמלך ומצאו בן עירו דשמו כשמו וכו', הביאו **ה <, ‎ד) >תוס' בסוגיין** (ד"ה יתר)= דביארה הגמ' דבאופן הראשון דשמע קול סופרים לא נכתב לשם גירושין, "יתר מיכן" דאף בנכתב לשם גירושין פסול כיון דלא נכתב לשם אשה זו, אך הקשו **התוס'** דאדרבה האופן שנכתב לשם אשה אחרת גרע מנכתב להתלמד, כיון דבסופרים שכתבו להתלמד הגט לא נכתב לשם אשה אחרת, דכן מבואר בגמ' בעירובין (יג.) לענין מגילת סוטה, דאעפ"י דמגילה שנכתבה לשם סוטה אחת א"א למוחקה לשם סוטה אחרת, מ"מ אפשר למחוק את המגילה מס"ת אעפ"י דס"ת נכתב להתלמד.

תוספות גיטין כ"ד ע"א ד"ה יתר

1. יתר מיכן כתב לגרש את אשתו כו' - בגמ' מפרש לא זה שנכתב שלא לשם גירושין אלא אף זה שנכתב לשם גירושין להכי תנא יתר מיכן וא"ת והיכי שייך למיתני הכא יתר מיכן כיון דמהאי נמי לא הוה שמעינן בקמייתא דפסול דהוה אמינא דהאי הוא דכי איכתיב לשם רחל לא הדר איכתיב לשם לאה אבל סופרים להתלמד עשויים הכי נמי דכשר דהכי אמרינן בפ"ק דעירובין (דף יג.) דאע"ג דאין מגילתה כשרה להשקות בה סוטה אחרת תורה אף על גב דלהתלמד עבידא הכי נמי דמוחקין.

תי' תוס' דגט להתלמד לא כתבו לגירושין וס"ת בסוטה כתב לכל הנצרך ול"מ לגט דאינו כריתות

1. ותירצו **התוס'** **בסוגיין** דהפסול במתני' בסופרים שכתבו להתלמד גרע מס"ת, כיון דלא נכתב לשם הכשר גט כלל, ואילו ס"ת נכתב בסתמא לכל מה שיצטרכו לעשות בו, ומ"מ הכריתות דס"ת אינו כשרה לגט, וכדביארו **התוס' לעיל** [כ.] (עי' אות ‎יב) דגט לא דמי למגילת סוטה, וכעי"ז כתב **הרמב"ן** (עי' אות ‎כז).
2. וי"ל דלהתלמד דהכא לא חשיב לשמה כמו להתלמד דספר תורה דסופרים העשויים להתלמד אין כותבין כלל לשם הכשר דגט אבל ס"ת כותב בסתם לכל מה שצריך לעשות בו ומיהו אפ"ה כריתות של ס"ת אין כשר לגרש בו כדפירשנו לעיל (דף כ.).

התי' הב' בתוס' דאף דלהתלמד עדיף מבן עירו ונמלך מ"מ אמרי' יתר מיכן דלא נכתב לגירושין

1. ועוד תירצו **התוס' בסוגיין** דאעפ"י דלהתלמד עדיף מנכתב לשם אשה אחרת, מ"מ שייך לומר "יתר מיכן", כיון דבסופרים שמקרים להתלמד יש גם סברא לפסול יותר מנמלך, דהא לא נכתב לשם גירושין כלל, והקשו **התוס'** דבהא דתנן לקמן (כו:) דהכותב טופסי גיטין צריך להניח מקום התורף היה למתני' לומר "יתר מיכן", דהוא חידוש יותר מכל האופנים דמתני' בסוגיין, דהא הגמ' בזבחים (ב:) הוכיחה דסתמא בגט פסול דאינו לשמה רק ממתני' דהכותב טופסי גיטין, ותירצו **התוס'** דהמשנה לקמן לא באה לחדש פסול מדין שלא לשמה, אלא לומר להיפך דהתירו חכמים לכתוב טופסי גיטין מפני התקנה.
2. אי נמי י"ל דמ"מ שייך למתני יתר מיכן כיון שיש סברא אחת בסופרים מקרין לפסול טפי מבנמלך וא"ת בהכותב טופסי גיטין ה"ל נמי למיתני יתר על כן דהא מכל הני לא מצי למידק בריש זבחים (דף ב:) דסתמא פסול דלאו לשמה קאי אלא מההיא דהכותב טופסי גיטין לחודא וי"ל דההיא בבא דטופסי גיטין לא תנא כלל לאשמועינן דסתמא פסול אלא אשמועינן דשרו רבנן לסופר לכתוב הטופס מפני התקנה.

# בי' האחרונים בתוס' דלא חילקו בין גט לסוטה דלהתלמד גרע

מהרש"א גיטין כ"ד ע"א על תוד"ה ושמע

מהר"ם שיף גיטין כ"ד ע"א על תוד"ה כל

בי' המהרש"א דבהמשך כ' תוס' דלהתלמד דסופרים גרע מס"ת והכא כ"כ כיון דגט מס"ת פסול

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎א) דלהתלמד בשמע קול סופרים חשיב שלא לשמה כמו בלהתלמד בס"ת, כתבו **ה <, ‎י) >מהרש"א** (על תוד"ה ושמע)= **וה< >מהר"ם שיף** (על תוד"ה כל)= דכתבו **התוס'** כן אליבא דאמת דאף גט מס"ת פסול כדאיתא בגמ' לעיל (כ:) אף שא"צ לחלק כן, [ועי' במ"ש **התוס' בעירובין** (עי' אות ‎ג)], והוסיף **המהר"ם שיף** דהיו **התוס'** יכולים לבאר כדכתבו **התוס'** (עי' אות ‎ה) בהמשך דבריהם [וכן **התוס' בעירובין** (עי' אות ‎ג)], דלהתלמד דשמע קול סופרים גרע מלהתלמד דס"ת.

מהרש"א גיטין כ"ד ע"א על תוד"ה ושמע

1. תוס' בד"ה ושמע קול כו' לענין גט מודה כדפרשינן כו' עכ"ל מה שחלקו התוס' דלהתלמד דהכא לא חשיב לשמה כמו להתלמד דספר תורה לא הוה צריכי להכי אלא שהאמת קאמרי דלענין גט מודה אפילו בספר תורה כדאמרינן בפ"ב וק"ל:

מהר"ם שיף גיטין כ"ד ע"א על תוד"ה כל

בתוספות בד"ה כל הגט וכו' ושמע קול סופרים כו' ותורה להתלמד כו'. הומ"ל כדבסמוך דלהתלמד דהכא גרע רק האמת מתרצו דהא בפ"ב ס"ת נמי פסלינן וכו' וכמ"ש נמי אח"כ בסמוך בד"ה יתר מיכן ומיהו אפ"ה כריתות של ס"ת וכו'. ואין מקום להקשות ליתני במתני' יתר על כן ס"ת כו' דאין חיוב ליתני כי רוכלא רק מה ששנה באמת בסדר המשניות כמו טופס גיטין הקשו בסמוך דהול"ל ביה יתר מיכן כמו באינך:

פני יהושע גיטין כ"ד ע"א על תוד"ה כל

קו' הפנ"י דהפסול דלא כ' שמו ושמה ולא להתלמד ובאו להוכיח דסתמא בגט פסול ול"ד לסוטה

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎א) דלהתלמד בשמע קול סופרים חשיב שלא לשמה כמו בלהתלמד בס"ת, הקשה **ה <, ‎ח) >פנ"י** (על תוד"ה כל)= דמשמע **בתוס'** דהפסול בגט מס"ת הוא כיון דס"ת נכתב להתלמד, והא בגמ' לעיל (כ.) מבואר דהפסול הוא כיון דלא נכתב שמו ושמה, ודוחק לומר דאיירי באופן שהוסיף אח"כ בגיליון הס"ת את שמו ושמה, וכתב **הפנ"י** דמבואר דכוונת **התוס'** להביא ראיה למה שביארו **התוס' לעיל** [כ.] (עי' אות ‎יב) דיש חילוק בין סתמא לשמה בגט דפסול למגילת סוטה דכשר, דכן מוכח מהא דאמרינן בגמ' לעיל דאף דבס"ת יש כריתות מ"מ לא נכתב לשמה, ומבואר דסתמא לשמה פסול בגט.

פני יהושע גיטין כ"ד ע"א על תוד"ה כל

1. תוספות בד"ה כל הגט כו' בסופרים העשוין כו' לענין גט מודה כו' וס"ת נמי פסלינן בפ"ב עכ"ל. משמע מלשונם לכאורה דפסולא דס"ת היינו משום דלהתלמד עבידא, וקשיא לי דהא מסקינן שם דבלא"ה פסול משום דבעינן שמו ושמה וליכא ודוחק לומר דאיירי כגון שכתב שמו ושמה אח"כ על הגליון. והאמת יורה דרכו דהתוס' לא נתכוונו כאן אלא להוכיח סברתם דיש לחלק בין סוטה לגט דהתם סתמא כשר והכא פסול כמו שפירשו בפרק שני, ועל זה מייתי מס"ת והיינו מלשון הש"ס דקאמר אי משום כריתות דאית בה הא בעינן לשמה אלמא דכה"ג לא מיקרי לשמה וע"כ משום דמסתמא פסול בגט.

בי' הפנ"י דכוונת תוס' לפסול בכתב לשמה בלא ציווי הבעל דבסוטה כשר ודלא כמהרש"א

1. והוסיף **הפנ"י** דאעפ"י דבהמשך דבריהם כתבו **התוס'** (עי' אות ‎ה) דלהתלמד דשמע קול סופרים גרע מלהתלמד דס"ת, כיון שלא נכתב לשם גירושין כלל, מ"מ הוצרכו לבאר דלא דמי גט למגילת סוטה, [כדהקשו **המהרש"א והמהר"ם שיף** (עי' אות ‎ז)], דהא באופן שהסופר כתב את הגט בפירוש לשם הבעל והאשה אך לא כתבו בציווי הבעל, דלענין סוטה ודאי דכשר בכה"ג, ובגט פסול, והיינו כיון דסתמא בגט פסול כדביארו **התוס' לעיל** [כ:], וכתב **הפנ"י** דלכן הוצרכו **התוס'** לבאר כן ודלא **כמהרש"א** (עי' אות ‎ז).
2. ונפקא מינה דאף לפי מה שכתבו התוס' בסמוך דההיא להתלמד דהכא בלא"ה פסול משום דלא נכתב לשם כריתות כלל אפ"ה נפקא מיניה לסתמא דעלמא כגון שהסופר כתב בפירוש לשם הבעל והאשה אלא שלא שמע מפי הבעל אפ"ה קי"ל דפסול אף על גב דבכה"ג כשר בסוטה והיינו משום דסתמא פסול בגיטין וכשר בסוטה מהטעם שכתבו בפרק שני. וזה ברור בכוונת התוספות כמבואר מדבריהם בפ"ק דעירובין ע"ש ודלא כמ"ש מהרש"א ז"ל כאן ועיין בסמוך.

בי' תוס' בחילוק בין סתמא בגט לסוטה< # =

# ביאורי התוס' בחילוק בין גט בסתמא מס"ת למגילת סוטה מס"ת

תוספות גיטין כ' ע"א ד"ה אי

תוספות עירובין י"ג ע"א ד"ה אבל

קו' התוס' לעיל דמ"ש גט מס"ת דל"ה לשמה ממגילת סוטה דמוחקין מס"ת אף למ"ד לשמה

1. בהא דאמר רב יוסף בגמ' לעיל (כ.) דא"א לגרש בס"ת כיון דהכתיבה אינה לשמה, הקשו **ה <, ‎י) >תוס' לעיל** [כ.] (כ. ד"ה אי)= **< >ובעירובין** (יג. ד"ה אבל)= דבגמ' בעירובין (יג.) משמע דלענין מגילת סוטה אף למ"ד דצריך לכותבה לשמה, מ"מ אפשר למחוק את המגילת סוטה מתוך ס"ת, דאמר ר"פ דהכותב מגילה לשם סוטה אחת א"א למוחקה למגילה לסוטה אחרת, אך מס"ת אפשר למוחקה כיון דנכתב בסתמא, ועי' במה שתירץ **ה< >גרב"ב** (עי' אות ‎נא) עפי"ד **הגר"ח**=.

תוספות גיטין כ' ע"א ד"ה אי

1. אי משום כריתות דאית בה הא בעינן וכתב לה לשמה וליכא - תימה דלענין מגילת סוטה משמע בפ"ק דעירובין (דף יג.) דמוחקין לה מן התורה אפי' למאן דבעי כתיבה לשמה דקאמר רב פפא דלמ"ד אין מגילתה כשרה להשקות בה סוטה אחרת תורה דסתמא כתיבה ה"נ דמחקינן,

תוספות עירובין י"ג ע"א ד"ה אבל

אבל תורה דסתמא כתיבא ה"נ דמחקינן - משמע אף על גב דסוטה בעי כתיבה לשמה מוחקין לה מן התורה ותימה דלענין גט פסלינן פרק שני דגיטין (שם:) גבי ההוא דשקל ספר תורה ויהביה לדביתהו דאמר רב יוסף למאי ניחוש לה אי משום כריתות דאית בה בעינן וכתב לה לשמה וליכא.

התי' הא' בתוס' דמ"ד דפוסל ס"ת מגט פוסל אף בסוטה והתי' הב' דס"ת ל"מ לסוטה וכ"ש לגט

1. ותירצו **התוס' לעיל** [כ.] ו**בעירובין בתי' הא'** דרב יוסף לא ס"ל כר"פ בגמ' בעירובין, ועוד תירצו **התוס'** לעיל ובעירובין **בתי' הב'** דרב יוסף ס"ל כמ"ד בגמ' בעירובין דמגילת סוטה א"א למוחקה מס"ת וכמתני' לקמן (כו.) דהכותב טופסי גיטין צריך להניח מקום האיש וכו', והוכיחה מזה הגמ' בזבחים (ב:) דגט שנכתב בסתמא הוא פסול, וא"כ כ"ש דס"ת פסול לגט כיון דלא נכתב לשם גירושין כלל, ועי' במה שביאר **ה< >גרעק"א בכתב וחותם לעיל** (כ. על תוד"ה אי)= בדברי **התוס'**.

תוספות גיטין כ' ע"א ד"ה אי

1. וי"ל דרב יוסף דשמעתין לא סבר לה כוותיה א"נ סבר כאידך תנא דסבר אין מוחקין לה מן התורה וכמתני' דבפ' כל הגט (לקמן דף כו.) דתנן הכותב טופסי גיטין צריך שיניח מקום האיש כו' ודייק מהתם בריש מס' זבחים (דף ב:) דסתמא פסול וכ"ש ספר תורה דלא איכתוב לשם גירושין כלל.

תוספות עירובין י"ג ע"א ד"ה אבל

וי"ל דרב יוסף לית ליה סברא דרב פפא דהכא אי נמי סבר לה כמאן דאמר אין מוחקין לה מן התורה.

התי' הג' בתוס' דר"פ דבסוטה ס"ת וסתמא כשר דהכהן לא מקפיד ומודה דגט פסול דבעל מקפיד

1. ועוד תירצו **התוס' לעיל** [כ.] **בתי' הג'** דאף למ"ד דמכשיר למחוק מגילת סוטה מס"ת אף דצריך לכותבה לשמה, מ"מ הוא מודה דבגט לא מהני, כיון דמהא דמקשה בגמ' בעירובין (יג.) על רבי אחא בר יאשיה מגט, דמשמע דכל התנאים מודים למתני' לקמן (כו.) דבכתב לגרש את אשתו ונמלך דאסור לאחר לגרש בו, [וביאר **המהרש"א** דכוונתם לומר דכיון רבי אחא בר יאשיה הוא תנא מוכח דכו"ע מודו לזה], ואילו מגילת סוטה היא כשרה בסתמא, וביארו **התוס' לעיל** דבמגילת סוטה הכהן שכותב אותה אינו מקפיד אם תהיה לצורך סוטה אחרת, אבל בגט מסתמא לא ניחא ליה לבעל שתתגרש בו אשה אחרת, ואף שהגמ' בעירובין מקשה מהמשנה בגט על רבי אחא בר יאשיה דלא מצריך לשמה במגילת סוטה, הוא כיון דלא משמע לגמ' לחלק בין גט למגילת סוטה, וכ"כ **התוס' בעירובין** (עי' אות ‎יז) במסקנת דבריהם, ועי' במה שהקשה **הקרן אורה** (עי' אות ‎כד) על דברי **התוס'**.
2. ועוד נראה דאפי' מאן דמכשיר במגילת סוטה למחוק מן התורה אף על גב דבעי לשמה מודה לענין גט דפסול דבעירובין בפ"ק (דף יג.) משמע דכולהו תנאי מודו בהנך דפרק כל הגט דחשיבי שלא לשמה מדפריך התם ולית ליה לרב אחא בר יאשיה כתב לגרש את אשתו ונמלך כו' ובמגילת סוטה סתמא כשר משום דמסתמא שאין הכהן שעליו לכתוב מקפיד ומסתמא ניחא ליה אבל גבי גט בעל סתמא לא ניחא ליה אף על גב דפריך ממתני' דגט ארבי אחא בר יאשיה דאיירי במגילת סוטה לענין שלא לשמה לא משמע ליה לחלק.

תוס' הרא"ש גיטין כ' ע"א ד"ה אי

בי' התורא"ש דגט לשמה בלא ציווי פסול וכן ס"ת דהבעל מקפיד ובסוטה א"צ את דעת הבעל

1. והוסיף **ה <, ‎יג) >תוס' הרא"ש לעיל** (כ. ד"ה אי)= דבגט אף כשכתב הסופר לשמה אך בלא ציווי הבעל הוא פסול, כדדייקה הגמ' בזבחים (ב:) ממתני' בסוגיין, כיון דאשה סתמא לאו לגירושין עומדת, אבל בסוטה שאין צריך את דעת הבעל אפש"ל דהיא כשרה בסתמא כיון שהכהן כתבה לשמה, וכתב **התוס' הרא"ש** דא"כ בס"ת שנכתב בסתמה הוא כתוב אף לסוטה, כיון שהכהן אינו מקפיד כשהסופר כתב את המגילת סוטה שלא ברשותו, אבל בגט שהוא תלוי בדעת הבעל, מסתמא לא ניחא ליה כשכותב שלא ברשותו.

תוס' הרא"ש גיטין כ' ע"א ד"ה אי

1. א"נ יש לחלק בין לשמה דגט בין לשמה דמגילת סוטה דבגט אפי' עשאו הסופר לשמה בלא צווי הבעל פסול כדדייקינן בזבחים ממתני' דפ' כל הגט דלקמן משום דסתם אשה לאו לגירושין קיימא אבל גבי סוטה לא צריך דעת הבעל כיון שכתבו הכהן לשמה, הלכך ס"ת סתמא כתובה לסוטה לפי שאין הכהן שעליו מוטל לכתוב את המגילה מקפיד אם כתבה הסופר שלא ברשותו אבל הגט שתלוי בבעל מסתמא לא ניחא ליה.

תוס' הרא"ש סוטה כ' ע"ב ד"ה אבל

בי' התורא"ש דבגט גנאי לבעל שיכתוב בלא ציוויו ול"ד לסוטה וקו' הגמ' רק בדרשה דכתי' לה

1. ועוד הוסיף **ה <, ‎יד) >תוס' רא"ש בסוטה** (כ: ד"ה אבל)= דבגט האדם מקפיד שלא יכתוב בלא ציוויו דהוא גנאי לו, אבל בסוטה הא דכתיב "וכתב" הוא על הכהן ואינו מקפיד, אך מ"מ מקשה הגמ' בסוטה (כ:) על רבי אחי בר יאשיה דאי ס"ל דלא דרשינן ועשה "לה" בסוטה שצריך לשמה, דאף בגט לא דרשינן כן מהא דכתיב וכתב "לה".

תוס' הרא"ש סוטה כ' ע"ב ד"ה אבל

1. ויש לחלק בין לשמה דגט לשמה דמגלת סוטה דוכתב לה דגט אבעל קאי ובעל מקפיד אם יכתוב אדם גט לאשתו בלא צווייו דגנאי הוא לו אבל וכתב לה דסוטה אכהן קאי ואינו מקפיד אם יכתוב אחר לשמו בלא צווייו, ומ"מ פריך שפיר ולית ליה (לר' מאיר) [לרב אחי] בר' יאשיה הא דתנן כתב לגרש את אשתו וכו' דאי לא דריש לה דכתיב בסוטה לשמה ה"ה לה דכתיב גבי גט לא בעינן לשמה.

# הבי' הא' בתוס' בעירובין דבלא ציווי הבעל פסול רק מדרבנן

קו' התוס' בעירובין דגט בסתמא בלא ציווי פסול דל"ה לשמה ומ"ש מסוטה דסתמא כלשמה

1. ועי' במה שהקשו **התוס' בעירובין** (עי' אות ‎ב) מ"ש גט להתלמד מס"ת במגילת סוטה, ותירצו דלהתלמד גרע, ועוד הקשו **התוס' בעירובין** (יג. סוד"ה אבל) דהא לענין גט אף כתיבה בסתמא שאם ירצו יהיה גט היא פסולה, דהא אף בסופר שכתב לשם אשה זו שלא בציווי הבעל הגט פסול, כדתני בברייתא לקמן (עב.), והוסיפו **התוס'** דהפסול בכתב בלא ציווי הבעל הוא מדין שלא לשמה, ולא כיון שיש חסרון בשליחות בכתיבה, דהא איתא בגמ' לעיל (כב:) דחש"ו כשרים לכתוב גט בגדול עומד על גביו, אעפ"י שאינם בני שליחות.

תוספות עירובין י"ג ע"א ד"ה אבל

1. ומיהו קשיא דלגבי גט אפילו בענין זה פסול ולא חשיב לשמה דהא אפילו כתבו הסופר לשמה בלא צווי הבעל פסול לגרש בו דהא תניא במי שאחזו (שם ד' עב.) כתב סופר לשמה וחתמו עדים לשמה ונתנו לה הרי הוא פסול עד שישמעו קולו שאמר לסופר כתוב ולעדים חתמו והתם פסול משום דלא חשיב לשמה ולא משום דבעינן שליחות בכתיבה דהא סוף פ"ב דגיטין (ד' כב:) מכשירים כתיבת חש"ו בגדול עומד על גביו אף על גב דלאו בני שליחות נינהו.

התי' הא' בתוס' בעירובין דמדאו' לשמה בלא ציווי הבעל כשר ומדרבנן פסול ולכן כשר בסוטה

1. ותירצו **התוס' בעירובין בתי' הא'** דמדאו' אף בכותב לשמה בלא ציווי הבעל חשיב כגט לשמה, והא דבלא ציווי הבעל פסול כיון דאינו לשמה, [כדביארו התוס' בברייתא לקמן (עב.)], היינו רק מדרבנן, ואילו בסוטה לא שייך לפוסלה מדרבנן, ועי' במה שנחלקו **הב"ש והגרעק"א** (עי' אות ‎יח) בדברי **התוס'**, ובמה שהקשה **הקרן אורה** (עי' אות ‎כג) על דברי **התוס'**.
2. וי"ל דלעולם חשיב לשמה והתם פסול מדרבנן וגבי סוטה לא שייך לפסול מדרבנן.

התי' הב' בתוס' בעירובין דבסוטה הכהן לא מקפיד לשמה לא ברשותו אך בעל מסתמא מקפיד

1. ועוד תירצו **התוס' בעירובין** **בתי' הב'** דבמגילת סוטה הכהן שצריך לכתוב אותה אינו מקפיד אם הכותב את המגילה יכתוב אותה לשמה שלא ברשותו, דמסתמא ניחא ליה בזה, [ולכן מהני בסתמא], אבל לענין גט מסתמא לא ניחא ליה לבעל שאחר יכתוב גט לשם אשתו שלא ברשותו, ובמה שהקשה **הקרן אורה** (עי' אות ‎כד) על דברי **התוס'**. [וכן ביארו **התוס' בסוגיין בתי' הג'** (עי' אות ‎יב) לענין ס"ת דכתב בסתמא, אך **התוס' בעירובין** כ"כ לענין כתב שלא בציווי הבעל ולא לענין סתמא].
2. א"נ בסוטה אין הכהן שעליו לכתוב מקפיד אם יכתוב שום אדם לשמה שלא ברשותו ומסתמא ניחא ליה אבל גבי גט מסתמא לא ניחא ליה לבעל.

# ביאורי האחרונים בתירוצי התוס' בגדרי סתמא בגט ובסוטה

בית שמואל סימן קכ ס"ק ז

רבי עקיבא איגר אבן העזר סימן קכ ס"ק ה

בי' הב"ש והקר"א בתוס' בעירובין דסתמא בלא ציווי כשר מדאו' ובי' הגרעק"א דהוא רק לר"פ

1. כתב **ה <, ‎יח) >ב"ש** (סי' ק"כ סוס"ק ז')= דלדעת **התוס' בעירובין בתי' הא'** (עי' אות ‎טז) דא"צ שליחות לכתיבת גט, הא דכתיב "וכתב" אינו על הבעל, אלא דאם הסופר כתב גט בלא ציווי הבעל חשיב שכתב בסתמא ולא כתבו לשמה, והפסול בזה הוא מדרבנן, אך מדאו' אין הגט בטל, וכ"כ **הקרן אורה בזבחים** (עי' אות ‎כא), אך **ה< >גרעק"א** (סי' ק"כ על הב"ש ס"ק ז')= דחה את דברי **הב"ש** דכ"מ דכתבו **התוס' בעירובין** דפסול רק מדרבנן, היינו רק לדעת ר"פ דס"ל דרק בכתב מגילת סוטה לשם אשה אחת פסול לסוטה אחרת, אבל אפשר למוחקה מס"ת, וא"כ צ"ל דהא דס"ת פסול בגט הוא רק מדרבנן, אבל כיון דקיי"ל כמ"ד דאף בסוטה א"א למוחקה מס"ת, א"כ הפסול בזה הוא מדאו', כמבואר ממ"ש **התוס' בעירובין** (עי' אות ‎טז) בתחילת דבריהם דרב יוסף לא ס"ל כר"פ בעירובין, אלא כמ"ד דאין מוחקין מגילת סוטה מס"ת ומוכח דס"ל דהפסול בזה הוא מדאו' ואין חוששין לגט כלל.

בית שמואל סימן קכ ס"ק ז

1. וכן לשיטות תוספות דס"ל דא"צ שליחות וכתב לא קאי על הבעל אלא כשלא שמע הסופר מפיו הוי כאלו כ' ס' ולא לשמה א"כ אינו אלא פסול מדר' ולא בטל מדאורייתא.

רבי עקיבא איגר אבן העזר סימן קכ ס"ק ה

ה] [ב"ש אות ז] אינו אלא פסול דרבנן. נ"ב מה דנקט הב"ש איזה פעמים בהחלט דסתם הוי דרבנן ע"פ דברי תוס' ערובין די"ג לענ"ד אינו כן דתוס' כ"כ רק למה דס' ר"פ דאף מאן דסובר דאין מגילת' כשר להשקות סוט' אחרת אלא מודה בס"ת נצטרך לומר דבגט הוי דרבנן אבל למ"ד דאף מס"ת אין מוחקי' כדקי"ל כר' יעקב ממילא הוי דאורייתא וכמ"ש שם תוס' תחלה אההי' דאמרי' למאי ניחוש לה וכו' דס"ל כמ"ד אין מוחקי' מס"ת הרי להדיא דלהך תנא הוא דאורייתא ובטל הגט ואין חוששי' לה:

שער המלך גירושין ג' א'

בי' השעה"מ בתוס' דלר"פ דמדאו' מגרש בס"ת א"כ מדאו' הכותב טופס א"צ להניח מקום התורף

1. במ"ש **התוס' לעיל** [כ.] **בתי' הא'** (עי' אות ‎י) דהא דאמר רב יוסף דא"א לגרש אשה בס"ת, הוא כיון דלא ס"ל כר"פ בגמ' בעירובין (יג.) דאפשר למחוק מגילת סוטה מס"ת כיון דנכתב בסתמא, הביא **ה <, ‎יט) >שער המלך** (גירושין פ"ג ה"א)= בשם **בני יעקב** (למהר"י ששון, ריש מאמר ו' ד"ה אך, דף קיב:)= דהקשה דא"כ מבואר דלר"פ אפשר לגרש בס"ת, והוא דלא כמתני' לקמן (כו.) דהכותב טופסי גיטין צריך להניח מקום התורף, הא לר"פ כיון דכותב בסתמא הגט כשר, וכמ"ש **התוס' בתי' הב'** דהגמ' בזבחים (ב:) הוכיחה ממתני' דבסתמא הגט פסול, אלא ודאי דס"ל לר"פ דגט לא דמי לסוטה, וא"כ היאך כתבו **התוס' לעיל** [כ.] **בתי' הא'** דרב יוסף לא ס"ל כר"פ, ותירץ **השער המלך** דאפש"ל דר"פ ס"ל כרב שבתי בגמ' לקמן (כו:) דהא דתנן במתני' דצריך להניח מקום התורף הוא תקנה שלא יבואו לקטטה, וא"כ א"א להוכיח ממתני' דסתמא פסול, עיי"ש במה שהאריך בזה.

שער המלך גירושין ג' א'

1. וכן הוא דעת התוס' פ' המביא תניין גבי ההוא גברא דשקל ס"ת ויהיב לדביתהו ואמר ר"י למאי ניחוש לה אי משום כריתות דאית בה הא בעינן וכתב לה לשמ' וכ' שם ד"ה היא וז"ל תימא דלענין מגילת סוטה משמע בפ"ק דעירובין דמוחקין לה מן התורה אפי' למ"ד אין מגילה כשרה להשקות בה סוטה אחרת כו' וי"ל דר"י לא ס"ל כר"פ ע"כ וראיתי להרב בני יעקב דף קי"ב שתמה על דבריהם וז"ל אך מאי דק"ל הוא במ"ש דר"י לא סבר כר"פ ונמצא לפי זה דאליבא דר"פ ס"ל דס"ת כשר בגט ואם כן תיקשי ליה לר"פ מתניתין דהכותב טופסי גיטין צריך שיניח מקום התורף דלפי דבריו אמאי צריך שיניח הא מסתמא כשר והכי דייקינן פ"ק דזבחים מסתמא נמי פסול וא"כ תקשי לר"פ אלא עכ"ל דס"ל לר"פ נמי דלא דמי גט לסוטה וא"כ איך כתבו בתי' הראשון דר"י לא ס"ל כר"פ יע"ש שהניחו בצ"ע ולע"ד לק"מ דמצינן למימר דר"פ ס"ל דמפני התקנה היינו מפני הקטטה ומתני' ר"מ היא וכדקאמר רבי שבתי בשם חזקיה בפרק כל הגט דכ"ו ואם כן ליכא למשמע מינה דסתמא פסול.

פני שלמה גיטין כ' ע"א על תוד"ה אי

קו' הפני שלמה דתוס' לעיל דהק' בס"ת מגט למגילת סוטה דלא כמסקנא דסוטה המחיקה לשמה

1. במה שהקשו **התוס' לעיל** [כ.] (עי' אות ‎י) דבגמ' בעירובין משמע דאפשר למחוק מגילת סוטה מס"ת, ואילו בגמ' לעיל (כ.) איתא דגט מס"ת אינו לשמה, הקשה **ה <, ‎כ) >פני שלמה לעיל** (כ. על תוד"ה אי)= דמסקנת הגמ' בעירובין דבגט כתיב "וכתב לה", ולכן צריך כתיבה לשמה, ובסוטה כתיב "ועשה לה" שצריך עשייה לשמה שהיא מחיקת המגילה, וביארו **התוס' בעירובין** (עי' אות ‎לז) דלמ"ד דאין מוחקין מגילה מס"ת הוא כיון שצריך כתיבה לשם אלה, והקשה **הפני שלמה** דא"כ מבואר דסוטה לא דמי כלל לגט, דבסוטה א"צ שכתיבה תהיה לשמה וסגי בכתיבה לשם אלה, ולכן בסתמא כשר, משא"כ בגט שצריך כתיבה לשמה ממש, וכתב **הפני שלמה** דכן מבואר מדברי **הר"ן בסוגיין** (עי' אות ‎לג), וכן משמע מדברי **הריטב"א בעירובין** (עי' אות ‎מא), אך כתב **הפני שלמה** דדברי **התוס'** צ"ב, עיי"ש בדבריו.

פני שלמה גיטין כ' ע"א על תוד"ה אי

1. תוס' ד"ה אי משום כריתות וכו'. תימה דלענין מגילת סוטה משמע בפ"ק דעירובין דמוחקין לה מן התורה אפילו למאן דבעי כתיבה לשמה וכו' עכ"ל. לכאורה תימה לתמיהתם, והרי שם בעירובין מסקינן הכי השתא התם וכתב לה כתיב בעינן כתיבה לשמה הכא ועשה לה כתיב בעינן עשיה לשמה עשיה דידה מחיקה היא, ובתוס' שם וא"ת א"כ למה אין מוחקין לה מן התורה ואומר ר"י משום דכתיב וכתב את האלות האלה דבעינן שתהא כתיבה לשם אלה, עכ"ל. ולפי"ז מאי ענין סוטה לגט, בסוטה לא בעינן רק כתיבה לשם אלה ולכן תורה דסתמא כתיבא כשר, אבל גט דכתיב וכתב לה לשמה סתמא פסול אלא בעינן לשמה ממש. והנה הר"ן בר"פ כל הגט [דף י"ב ע"ב מדפי הרי"ף] הקשה מסוגיא דסוטה דאמר ר"פ תורה דסתמא כתיבה הוי כמו לשמה, ובמתני' דהכותב טופסי גיטין מוכח דסתמא לא מיחשב לשמה. ותי' וז"ל וכו' ובריטב"א במסכת עירובין [דף י"ג ע"א, ד"ה אבל הכא] ראיתי שכתב וז"ל וכו' ודבריו נוטים ג"כ לדברי הר"ן ולפ"ז לכאורה אין כאן שום תימה. אבל דברי התוס' לכאורה צריכים עיון גדול. (וקצת הי' נראה לומר דכוונת תמיהתם היא רק לפום מאי דס"ד מקמיה דאסיק התם בגמ' דעשייה דסוטה מחיקה היא, אבל אין זאת במשמעות לשונם כלל. ושוב ראיתי שגם התוס' במס' סוטה בתירוצם השני אסקי להך מילתא, אבל מ"מ דבריהם שבכאן וכן בר"פ כל הגט ובעירובין לכאורה תמוהים).

# קושיות הקר"א דאף אי סתמא לשמה היאך מהני בלא ציווי

קרן אורה זבחים ב' ע"ב ד"ה עפ"ז

קו' הקר"א דמבו' בגמ' בקידושין דכתב גט בלא דעת הבעל פסול מדאו' ודלא כתוס' בעירובין

1. במ"ש **התוס' בעירובין** **בתי' הא'** (עי' אות ‎טז) דבכותב לשמה בלא ציווי הבעל מדאו' חשיב כגט לשמה, והפסול דחשיב כלא לשמה הוא מדרבנן, הקשה **ה <, ‎כא) >קרן אורה בזבחים** (ב: ד"ה עפ"ז)= דא"א לומר דבכתב לשמה שלא מדעת הבעל מדאו' חשיב כלשמה וכשר, דהא יש מחלוקת בגמ' בקידושין (ט:) בשטר קידושין שנכתב לשמה ושלא מדעתה, אי ילפינן מגט דא"צ את דעת האשה, או דילפינן מגט דצריך את דעת המקנה, וא"כ בקידושין צריך את דעתה, [דהיא מקנה את עצמה ובגט הבעל הוא המקנה], ובלא"ה אינה מקודשת, ומוכח דבגט בלא דעת הבעל לא הוי גט מדאו'.

קרן אורה זבחים ב' ע"ב ד"ה עפ"ז

1. אבל דבריהם ז"ל שם צל"ע, שכ' לחלק בין גט למגילת סוטה משני טעמים. אי משום דהא דלא חשיב לשמה בלא דעת הבעל הוא מדרבנן. ובגט החמירו, ובסוטה לא החמירו. וע"ז קשה לי, היכי מצינן למימר דאם כתב לשמה אפילו בלא דעת חשיב מה"ת כלשמה וכשר, א"כ מאי פליגי אמוראי בקידושין (ט' ע"ב) כתבו לשמה ושלא מדעתה. אי הוי קידושין, ומ"ד לא הוי קידושין משום דילפינן מגט, מה גט בעינן דעת מקנה ה"נ בעינן דעת מקנה, היינו האשה, מהקישא דויצאה והיתה ילפינן. אלמא דבלא דעת הבעל מה"ת לא הוי גט.

קרן אורה זבחים ב' ע"ב ד"ה ובאמת קשה

קו' הקר"א דאף אי סתמא מהני בגט מ"מ בלא ציווי הבעל אינו בכלל "וכתב" ומה ההו"א דמהני

1. ובעיקר הנדון בגמ' בזבחים (ב:) אי סתמא כשר בגט, הקשה **ה <, ‎כב) >קרן אורה בזבחים** (ב: ד"ה ובאמת קשה)= דמה ההו"א דגט בסתמא יהיה כשר, דהא סתמא היינו כשנכתב שלא מדעת הבעל, והא כתיב "וכתב" דצריך ציווי של הבעל, והיאך אפשר להכשיר גט בלא ציוויו, ואף דבנכתב שלא לשם האשה היה אפש"ל דהו"א דהילפותא דצריך לשמה היינו שלא יכתוב לשם אשה אחרת אבל סתמא כשר כקדשים, אבל בלא דעת הבעל א"א לומר דהוא כשר אחר דכתיב "וכתב", דהקפידה תורה דהגט יהיה מדעת הבעל וכל שכתבו שלא מדעתו הוא פסול, וע"ע במה שהקשה **ה< >קרן אורה בזבחים** (הובא בסימן ב' אות כ"א)= בדעת **הראשונים** דהא דצריך שליחות בגט הוא מדין לשמה, וכן במה שהקשה בדין אומר אמרו.

קרן אורה זבחים ב' ע"ב ד"ה ובאמת קשה

1. ובאמת קשה לי קצת, היכי ס"ד הכא להכשיר סתמא, היינו גט שנכתב בלא דעת הבעל, כיון דכתב רחמנא וכתב שיצוה לכתוב, כל שנכתב בלא דעתו למה יוכשר. בשלמא בשלא לשמה דאשה יש לומר דלא הקפידה תורה אלא שלא יהיה נכתב לשם אשה אחרת, אבל סתמא כשר, כמו בקדשים. אבל בדעת הבעל דכתיב וכתב הרי הקפידה תורה שיהיה ע"פ דעתו, וכל שנכתב שלא מדעתו פסול הוא.

קו' הקר"א בתוס' בעירובין דהיאך אפש"ל דבלא ציווי הבעל הוי דרבנן הא אינו בכלל "וכתב"

1. והוסיף **הקרן אורה** **בזבחים** להקשות מדברי **התוס' בעירובין בתי' הא'** (עי' אות ‎טז) דכתבו דהפסול בגט בלא שליחות הבעל הוא רק מדרבנן, דהיאך אפש"ל דבלא דעתו הגט כשר והא כתיב "וכתב".
2. ואחר כל הנ"ל ד' התוס' ז"ל (עירובין י"ג ע"א ד"ה אבל) שכתבו דפסול זה אינו אלא מדרבנן צ"ע.

קו' הקר"א בתוס' בעירובין דסתמא לא תלוי בניחותא כמבו' בקידושין והיאך ניחותא הוי כלשמה

1. ובמ"ש **התוס' בעירובין בתי' הב'** (עי' אות ‎יז) דבסוטה מהני סתמא כיון דניחא לכהן בכותב לשמה, ובגט לא מהני דלא ניחא לבעל שיכתוב גט שלא מדעתו, הקשה **הקרן אורה בזבחים** דאי דין סתמא תלוי אי ניחא ליה, א"כ בקידושין דניחא לאשה בכל דהו, כדאיתא בגמ' בקידושין (ז.) א"כ אמאי צריך את דעת האשה, הא בסתמא ניחא לה שיכתוב לשמה, ועוד הקשה **הקר"א** דבסוטה אף אי ניחא לכהן שיכתוב בסתמא, מ"מ היאך הסתמא נעשה ללשמה, דהא לא נכתב לשם סוטה זו כלל, אלא מוכח דבסוטה סגי בכל סתמא, ובגט לא מהני סתמא, ואמאי כתבו **התוס'** דבסוטה כשר כיון דניחא לכהן, ובגט פסול בסתמא דלא ניחא לבעל, וציין **הקר"א** לדברי **התוס' לעיל** (עי' אות ‎יב).
2. ועוד כ' שם דבסוטה סתמא ניחא ליה לכהן עם כותב לשמה, אבל בגט לא ניחא ליה לבעל אם כותב בלא דעתו. וגם זה אינו מובן, דא"כ דבניחותא תליא מילתא למה בעינן בקידושין דעת האשה, הא אשה בכל דהו ניחא לה (קידושין ז' ע"א), ומסתמא ניחא לה אם כתב לשמה. ועוד דאפי' ניחא ליה לכהן מ"מ אין זה חשוב לשמה מה שכתוב בספר ע"ד למחוק לסוטה, כיון שלא נכתב לסוטה זו. וע"כ צריך לומר דבסוטה סתמא נמי כשר. וא"כ לא הוצרכו לתלות בניחותא דבעל, אלא בגט סתמא פסול. מש"ה בלא דעת הבעל הוי כסתמא. אבל בסוטה סתמא כשר, ועי' תוס' גיטין (דף כ' ע"א ד"ה אי).

בי' הקר"א דלהו"א בסוטה יש סברא דלסוטה אחרת עדיפא מס"ת ואפש"ל להיפך ולמסקנא כגט

1. אלא ביאר **הקרן אורה בזבחים** דהחילוק בין סוטה דסתמא כשר לגט דפסול, כיון דבמגילת סוטה אפש"ל דבנכתבה בס"ת בסתמא עדיפא מנכתבה לשם סוטה אחרת, הוא דמגילת סוטה היא פרשה בתורה, וכיון שנאמרו בה כל הקללות כמצוותה, לכן עדיפא ממגילה שנכתבה לשם סוטה אחרת, אך אפש"ל להיפך דבנכתבה לשם סוטה אחרת כתיבתה היא בפירוש לשם אלה, יותר מס"ת שנכתב בסתמא, ולכן אמרינן בגמ' בעירובין דאפשר לחלק בין התנאים דפליגי בנכתבה בסתמא לתנאים דפליגי בנכתבה לסוטה אחרת, אבל אם כתב מגילת סוטה כשאין סוטה לפנינו לכו"ע גרע כיון דהותרה להכתב רק בשעת מעשה, אך כתב **הקר"א** דהיינו רק להו"א בגמ' בעירובין, אבל למסקנא אין חילוק בין סוטה לבין גט ואף בסוטה סתמא פסול, וכן משמע בתוספתא (פ"ב ה"י) דכללה את דין כתיבת מגילת סוטה לשמה, בדין גט לשמה, וכן משמע מדברי **ה <, ‎כה) >רמב"ם** (סוטה פ"ג ה"ח)= דכתב דמגילת סוטה שכתבה שלא לשמה פסולה כגט.
2. ויותר נראה דפרשת סוטה שאני, ואיכא צד לומר דפרשה שבתורה עדיפא. ששם נאמר כל האלות כמצותה. מאם נכתבו האלות לשם אשה אחרת. ויש צד לומר איפכא, דהיכא דנכתבו לשם אשה אחרת כתיבתה מפורשת יותר לשם אלה מפרשה שבתורה, ולהכי קאמר ר"פ שם בעירובין די"ל דלא ס"ל הני תנאי כהני תנאי, אבל אם כתב האלות שלא בשעת מעשה אפשר כ"ע מודו דפסולה, דלא הותרה לכתוב כ"א בשעת מעשה. וכ"ז לס"ד דרב פפא. אבל להלכה סוטה שוה לגט, ובעינן דווקא לשמה, וסתמא נמי פסול. כדמשמע בתוספתא גיטין (פ"ב ה"י) דתני לפרשת סוטה דפסולה שלא לשמה גבי גט דפסול שלא לשמה. וכן משמע מלשון הרמב"ם ז"ל פ"ג מה' סוטה.

בי' הראש' בציווי וסתמא בגט וסוטה< # =

# בי' הרמב"ן והר"ן בגדרי ציווי הבעל דלשמה ובסתמא בסוטה

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ד ע"ב ד"ה יתר

חדושי הר"ן גיטין כ"ד ע"ב ד"ה יתר

ר"ן על הרי"ף גיטין י"ב ע"ב מדה"ר ד"ה יתר

בי' הרמב"ן דאיזו שירצה אגרש הוי' ככ' לשם א' דל"ל ברירה ול"ד לסוטה דכשר בכתב בסתמא

1. בהא דתנן דהכותב לאיזו שירצה פסול, הקשו **ה <, ‎כו) >רמב"ן** (כד: ד"ה יתר)= **וה< >ר"ן** (כד: ד"ה יתר, הר"ן על הרי"ף יב. מדה"ר ד"ה יתר, מהדו' עוז והדר עמ' לו)= דאמאי לא חשיב לשמה והא אמר ר"פ בסוטה (כ.) דאף למ"ד דצריך לכתוב מגילת סוטה לשמה, מ"מ מוחקין לה מס"ת דנכתב בסתמא, ורק בנכתב לשם סוטה אחרת פסול דכיון דאינתיק לשם רחל אינו חוזר ומינתיק לשם לאה, וא"כ בכתב לאיזו שירצה יגרש הוא כותב בסתמא, ותירצו **הרמב"ן והר"ן** דכיון דס"ל לתנא דמתני' דאין ברירה כדאמרינן בגמ', א"כ אמרינן דיתכן דמכתחילה הייתה דעתו לגרש אחת והגט נכתב בשבילה, ובסוף גירש את השניה, ולא סומכין על דעתו בשעת הגירושין לגרש את השניה, ואמרינן דחשיב שנכתב ממש בפירוש לשם שניהם.

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ד ע"ב ד"ה יתר

1. יתר מכאן אמר ללבלר כתוב איזו שארצה אגרש פסול לגרש בו. איכא דקשיא ליה וכה"ג לאו לשמה מיקרי והא אמרינן במס' סוטה פ' נוטל (כ' א') לכל מטילין קנקנתום לתוך הדיו חוץ מפרשת סוטה וכו' מאי בינייהו למחוק לה מן התורה איכא בינייהו והני תנאי כהני תנאי וכו' אמר רב פפא ודילמא לא היא עד כאן לא קאמר ת"ק הכא אלא כיון דאנתיק לשום רחל לא הדרא מנתקא לשום לאה אבל תורה דסתמא כתיבא הכי נמי דמחקינן, ואף על גב דכתיב ועשה לה לשמה, והא הכא סתמא כתיב ואפי' הכי לא מיקרי לשמה, וזו אינה קושיא דהכא כיון דס"ל אין ברירה שמא דעתו היה משעה ראשונה לגרש האחרת ולדעתה נכתב ואין סומכין על דעת זו שיש לו עכשיו אלא כאלו לשם שתיהן ממש נכתב.

חדושי הר"ן גיטין כ"ד ע"ב ד"ה יתר

יתר מכאן אמר ללבלר כתוב לאיזה מהם שארצה פסול לגרש ומפרשינן בגמרא טעמא משום דאין ברירה. וא"ת אכתי מיהא סתמא איכתיב וסתמא משמע דמהני כלשמה מדאמרינן במסכת סוטה בפרק היה נוטל ר' יהודה אומר לכל מטילין קנקנתום בתוך הדיו חוץ מפרשת סוטה שבמקדש ואמרי' מאי בינייהו למחוק לה מן התורה איכא בינייהו והני תנאי כהני תנאי דתניא אין מגלתה כשרה להשקות בה סוטה אחרת רבי אחא ב"ר יושיא אומר מגלתה כשרה להשקות בה סוטה אחרת אמר רב פפא לא היא עד כאן לא קאמר ת"ק אלא דכיון דאכתבה לשום רחל לא הדרא ומחקתא משום לאה. אבל תורה דכתיבה סתמא הכא נמי דמחקינן והא התם דבעינן לשמה דכתיב ועשה לה לשמה דמשום הכי אמרי' דאין מגלתה כשרה להשקות בה סוטה אחרת ואפ"ה אמרינן דסתמא כלשמה דמי וכ"ת כיון דסבירא לן אין ברירה שמא דעתו היה בתחלה לגרש האחרת ולדעתה נכתב.

ר"ן על הרי"ף גיטין י"ב ע"ב מדה"ר ד"ה יתר

יתר מכן אמר ללבלר. מפרש בגמ' דהכי קאמר לא [מבעיא] זה שנכתב שלא לשם גרושין [הא] אלא אף זה שנכתב לשם גרושין [הא] דהא אומר אי זו שארצה אגרש אפ"ה פסול לגרש בו משום דאין ברירה ולא אמרי' הוברר הדבר דמשעת כתיבה היה דעתו לזו והרי נכתב לשמה וא"ת ונהי דאין ברירה אכתי סתמא מיהא (איכא) [איכתוב] וסתמא משמע דמהני כלשמה מדאמרינן במסכת סוטה בפרק היה נוטל (דף כ ב) ר' יהודה אומר היה ר"מ אומר לכל מטילין קנקנתום לתוך הדיו חוץ מפרשת סוטה ר' יעקב אומר משמו חוץ מפרשת סוטה שבמקדש ואמרי' מאי בינייהו למחוק לה מן התורה איכא בינייהו והני תנאי כי הני תנאי דתניא אין מגילתה כשרה להשקות בה סוטה אחרת ר' אחאי בר יאשיה אמר מגילתה כשרה להשקות בה סוטה אחרת אמר רב פפא דילמא לא היא עד כאן לא קאמר ת"ק הכא אלא דכיון דאיכתיבה לשום רחל לא הדרא ומינתקא לשום לאה אבל תורה דסתמא כתיבא ה"נ דמחקינן. והא התם דבעיא לשמה דכתיב ועשה לה לשמה דמש"ה אמרינן דאין מגילתה כשרה להשקות בה סוטה אחרת ואפ"ה אמרי' דסתמא כלשמה דמי וכי תימא הכא שאני דכיון דס"ל אין ברירה שמא דעתו היה מתחלה לגרש האחרת ולדעתה נכתבו.

בי' הרמב"ן דלהתלמד גרע יותר דאינו לגירושין וס"ת כ' גם לסוטה כמבו' מדאין מטיל קנקנתום

1. אך הקשה **הרמב"ן** דא"כ בכותב גט להתלמד יהיה כשר כמו ס"ת שנכתב בסתמא, והרישא דכותב להתלמד קלה יותר מהסיפא דכותב לאיזו שירצה, והיאך אמרינן "יתר מיכן", ותירץ **הרמב"ן** דהכותב להתלמד לא כתב לשם גירושין כלל, אבל ס"ת נכתב אף לדעת למוחקה לסוטה, וכדמוכח מהא דבפרשת סוטה אין מטילין קנקנתום לתוך הדיו כדי שיהיה אפשר למוחקה, כדאיתא בגמ' בסוטה (כ.), וכעי"ז כתבו **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ה).

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ד ע"ב ד"ה יתר

1. וא"ת א"כ סופרים שמקרין יהא כשר דומיא דס"ת ונמצאת מקל בחמור שהרי שנינו יתר מכן וכו', ואיכא למימר התם לאו לשום גירושין איכתיב כלל אבל ס"ת אף לדעת זו נכתבה שתמחק לסוטה תדע שהרי אין מטילין קנקנתום לתוך דיו דפרשת סוטה.

קו' הרמב"ן מ"ש כותב טופסי גיטין ממגילת סוטה בסתמא ותי' דגט צריך כתיבה לשמה לכריתות

1. אך הקשו **הרמב"ן** **והר"ן** ממתני' לקמן (כו.) דהכותב טופסי גיטין דצריך להניח מקום התורף, דנכתב בסתמא ואמאי בכותב טופס אינו כשר כמו במגילת סוטה מס"ת, ותירץ **הרמב"ן** דבגט דכתיב "וכתב לה ספר כריתות", ילפינן דצריך שהספר יהיה כתוב לשם אשה זו, והכותב טופסי גיטין אף דדעתו לאשה שתבא ראשונה, מ"מ כיון דהבעל לא ציוה אותו לכתוב את הגט, א"כ הכתיבה לא הייתה לשם כריתות, וכתב **הרמב"ן** דזהו הביאור בגמ' בזבחים (ב:) דאשה אינה עומדת לגירושין.
2. וא"ת הכותב טופסי גיטין למה הוצרך להניח מקום התורף הרי הוא כותב סתם לאיזו שתבא ראשונה וככתיבת פרשת סוטה של ס"ת. איכא למימר שאני הכא דכתיב וכתב לה ספר כריתות בעינן שיהא ספר כריתות לשמה וזה אף על פי שהוא כותב לשם מי שתבא אצלו תחלה כיון דלא אמר ליה בעל לאו לשום כריתות איכתוב, וזו היא שפירשו בשמועה ראשונה שבמס' שחיטת קדשים (ב' ב') משום דאיתתא לאו לגירושין קיימא.

חדושי הר"ן גיטין כ"ד ע"ב ד"ה יתר

אכתי תיקשי לן הכותב טופסי גיטין אמאי צריך להניח מקום התורף דהא הנהו סתמא כתיבי.

ר"ן על הרי"ף גיטין י"ב ע"ב מדה"ר ד"ה יתר

אכתי תקשי לך אידך מתני' דתנן בסמוך [דף כו א] הכותב טופסי גיטין צריך שיניח וכו'. והיינו משום דבעינן לשמה ואמאי והא הנהו סתמא כתיבי.

בי' הרמב"ן דגט בלא ציווי בעל אינו כריתות בשבילו ובכתב ברשותו בכלל וכתב אף דאינו שליח

1. וציין **הרמב"ן** למ"ש **ברמב"ן לעיל** (כג. ד"ה והוא, הובא בסימן ב' אות טז) דלכן צריך הבעל לומר לסופר שיכתוב ולעדים שיחתמו, ובלא ציווי הבעל אף שכתבו וחתמו לשמה, מ"מ אינו ספר כריתות לשמה, והא דאמרינן בגמ' (ע"ב) דבנמלך יש חסרון דהבעל עצמו לא כתב את הגט, אין הכוונה שצריך שהבעל עצמו יכתוב, אלא דכיון שהוא לא כתב ממילא הגט אינו ספר כריתות בשבילו, ועוד ביאר **הרמב"ן** דאי כתיב רק "וכתב" הו"א דצריך שהבעל עצמו או שלוחו יכתבו את הגט, אבל כיון דכתיב "וכתב לה", גלי "לה" על "וכתב" דלא הקפידה תורה על הכתיבה עצמה, אלא דכל שהבעל לא כתבו אינו כריתות לשמה, ורק כשהבעל כותב הוי כריתות לשמה, וה"ה וא"כ כשאחר כותב ברשות הבעל מהני אף שלא מינהו לשלוחו.

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ד ע"ב ד"ה יתר

1. וכבר פירשתי (כ"ג א') שמפני טעם זה אמרו שצריך לומר לסופר כתוב ולעדים חתומו, שאע"פ שהם כותבין לשם אשה פלונית כל זמן שלא אמר להם בעל לאו ספר כריתות לשמה הוא, והא דאמרינן בגמרא דלאו איהו קא כתיב ליה הכי נמי קאמר כיון דלאו איהו כתב לאו ספר כריתות הוא לגבי דידיה ולאו משום דבעינן וכתב ממש, אי נמי אי כתב רחמנא וכתב בלחוד הו"א לאו משום לשמה אלא בעינן כתיבת בעל או שלוחו, אבל השתא דכתב לה, גלי על וכתב, דלאו משום כתיבתו קפיד אלא משום שאינו כרות לשמה אא"כ בשכתבו בעל או אחר ברשותו אף על פי שאינו שליח ממש.

תי' הרמב"ן דסתמא לאו כלשמה וכן בס"ת ובסוטה המחיקה עושה לשמה אף כשכתב בסתמא

1. ועוד תירץ **הרמב"ן** דאף למ"ד דאפשר למחוק מגילת סוטה מס"ת, וכן למ"ד דמהני מגילת סוטה שנכתבה לסוטה אחרת, אין הכוונה דבכה"ג חשיב כתיבה לשמה, דהא אשה אינה עומדת להשקותה, וסתמא אינו כלשמה, וכ"ש דס"ת לעולם אינו כלשמה, אלא דהו"א דבסוטה לכו"ע א"צ כתיבה לשמה וכמסקנת הגמ' בסוטה (כ:) ובעירובין (יג:) דצריך לשמה במעשה המחיקה ולא בכתיבה, כדכתיב "ועשה לה" ועשייתה היא המחיקה, אלא דכל שלא נעשה בהמגילה הזו מעשה לשם דבר אחר, ונכתבה בסתמא או שנכתבה לשם אלות היא כשרה, דהמחיקה עושה אותה לשמה ומנתקה לשם סוטה זו, וע"י המחיקה לשמה קרינא ביה "ועשה לה" ולא לחברתה.
2. ול"נ דלכו"ע מאן דסברי גבי פרשת סוטה דמוחק לה מן התורה אי נמי ממגילת סוטה אחרת, לאו דהוי לשמה דאיתתא נמי לאו להשקותה קיימא וסתמא כשלא לשמן הוי, וכ"ש דס"ת לאו הוי לשמה לעולם ואפילו תקום למישתי אלות, אלא קס"ד דכ"ע כתיבה לא בעינן לשמה כדהדר מסיק מאי עשייה מחיקה, אלא דכל דלא אתעביד בה מעשה לשום אחר אלא סתם או לשום אלות כשר, דאתיא מחיקה לשמה ומנתקא להו וקרינא ביה ועשה לה ולא לחברתה.

בי' הרמב"ן דלמ"ד דכ' לסוטה א' פסול לאחרת דהקללות רק לה אבל ס"ת מהני מחיקה לשמה

1. והוסיף **הרמב"ן** לבאר דלפי המ"ד בגמ' בסוטה ובעירובין דאפשר למחוק מגילת סוטה מס"ת, אבל בכתב לשם אחת פסולה להשקות בה סוטה אחרת, הוא כיון דבכתב לשם אחת האלות נכתבו לשם רחל וא"א לנתקם לשם לאה, אעפ"י שא"צ שהכתיבה עצמה תהיה לשמה, דאחר שהקללות נכתבו כאלות לרחל, לא מינתקי כאלות ללאה, ואינה מקוללת בהם, והקללות הם רק לסוטה שהתכוון הכהן לכותבה בשבילה, אבל בס"ת שנכתב בסתמא, מעשה הכתיבה של האלות לשם הסוטה הוא במחיקה.
2. אבל אי עביד בה לשום דבר אחר לא הדרא מינתקא במחיקה של זו דכיון דאינתיק לאלות דרחל לא מינתקא למהוי אלות דלאה ולא מקללה בהו אלא זו שנתכוין לה כהן, אבל תורה דסתמא כתיבא הוו אלות דידה במחיקה.

בי' הרמב"ן דלמ"ד דנכתבה לסוטה א' כשר כיון דכתב מתחילה לשם אלה וס"ת כ' לברכה

1. וכתב **הרמב"ן** דלפי המ"ד בגמ' בסוטה ובעירובין דמגילה שנכתבה לשם סוטה אחרת עדיפא מס"ת שנכתב בסתמא, היינו כיון דהכתיבה מתחילה הייתה לשם אלות, אבל כתיבת ס"ת בשעת הכתיבה היא לברכה.
2. וללישנא אחרינא עדיפא ליה היכא דאיכתיב לשום סוטה בעולם משום דהוו אלות משעת כתיבה מס"ת דברכות היא.

תי' הר"ן דסתמא לאו כלשמה ובסוטה המחיקה עושה לשמה וס"ת כשר כל סוטה בכלל הקללות

1. וכעי"ז תירץ **הר"ן** דבאמת בין בגט ובין בסוטה סתמא לאו כלשמה, והא דבסוטה אפשר למוחקה מס"ת הוא כמסקנת הגמ' בסוטה ובעירובין דצריך לשמה במעשה המחיקה ולא בכתיבה, כדכתיב "ועשה לה" ועשייתה היא המחיקה, והא דלמ"ד דצריך לשמה הכותב מגילת סוטה לשם אחת פסולה להשקות בה סוטה אחרת, הוא כיון דהאלות נכתבו לשם רחל וא"א לנתקם לשם לאה, אעפ"י שא"צ שהכתיבה עצמה תהיה לשמה, אבל בס"ת שנכתב בסתמא, אעפ"י שאי"ז חשיב ככתיבה לשמה, מ"מ כל סוטה בכלל הקללות שבס"ת וכל אחת שימחקו מהס"ת לשמה היא בכלל הקללה.

חדושי הר"ן גיטין כ"ד ע"ב ד"ה יתר

1. וי"ל דכי בעינן התם לשמה דוקא אמחיקה ולא אכתיבה דועשה לה כתיב ומאי עשיה מחיקה כדמסקינן התם וכי קאמרי רבנן דאין מגלתה כשרה להשקות בה סוטה אחרת היינו משום דסבירא להו דכיון דכתיבה לשום אלות דרחל לא הדרא ומעקרא ללאה דלא מקללא באלות דחבירתה אף על גב דכתיבה [לא] בעינן לשמה אבל תורה דסתמא כתיבה אף על גב דסתמ' לא מיקרי לשמה מקללא בה וכל מי שתמחק לשמה.

ר"ן על הרי"ף גיטין י"ב ע"ב מדה"ר ד"ה יתר

י"ל דאין ודאי דסתמא לאו כלשמה דמי וסוטה שאני משום דכי בעינן התם לשמה דוקא אמחיקה ולא אכתיבה דועשה לה כתיב ומאי עשייה מחיקה כדמסקינן התם וכי קאמרי רבנן דאין מגילתה כשרה להשקות בה סוטה אחרת היינו משום דסבירא להו דכיון דכתיבה לשם אלות דרחל לא הדרא ומינתקא לשם אלות דלאה דלא מקללה באלות דחברתה אף על גב דכתיבה לא בעי לשמה אבל תורה דסתמא כתיבה אף ע"ג דסתמא לא מיקרי לשמה מקללה באלות דכתיבי בה כל מי שתמחה לשמה:

קרן אורה זבחים ב' ע"ב ד"ה ובאמת קשה

קו' הקר"א דבתוספתא מבו' דלא כר"ן ובסוטה גם הכתיבה לשמה והמסקנא בעירובין לר"א ב"י

1. במ"ש **הר"ן בסוגיין** (עי' אות ‎לג) דלכו"ע בסוטה א"צ כתיבה לשמה וסגי במחיקה לשמה, הקשה **ה<, ‎לד) >קרן אורה בזבחים** (ב: סוד"ה ובאמת קשה)= דהוא דלא כמפורש בתוספתא (פ"ב ה"י) דתני "מגילת סוטה שכתבה שלא לשמה פסולה, שנאמר ועשה לה הכהן את כל התורה הזאת, שיהיו כל מעשיה לשמה", ביאר **הקר"א** דהא דאמרינן בגמ' בעירובין (יג:) דצריך רק מחיקה לשמה, הוא רק אליבא דר"א בר יאשיה.

קרן אורה זבחים ב' ע"ב ד"ה ובאמת קשה

1. ועי' בד' הר"ן ז"ל ריש פ' כל הגט (גיטין י"ב ע"ב בדפי הרי"ף) שכתב דלכ"ע לא בעינן בסוטה כתיבה לשמה אלא מחיקה. ולא כן מבואר בתוספתא (גיטין שם) דאיתא התם שנא' ועשה לה, שיהיה כל מעשיו לשמה, ואליבא דר' אחי בר' יאשיה הוא דאמרינן הכי בעירובין שם. וד' הר"ן ז"ל שם שהאריך לפלפל בסתמא אי כשר בגט נפלאים המה, כי כל דבריו שם הלכה מבוארת היא בשמעתין.

# בי' התוס' בסוטה בחילוק בין סתמא בגט לסתמא בסוטה

תוספות סוטה כ' ע"א ד"ה אבל

בי' התוס' בסוטה דהגמ' לא מק' מגט לסוטה דאשה לאו לגירושין עומדת וסוטה עומדת לשתות

1. ועי' במה שהקשו **ה <, ‎לה) >תוס' בסוטה** (כ. ד"ה אבל)= דלר"פ בגמ' בעירובין (יג.) ובסוטה (כ:) דמוחקין מגילת סוטה מס"ת שנכתב בסתמא, הגמ' הייתה יכולה להקשות ממתני' בסוגיין דבשמע קול סופרין הגט פסול, ותירצו **התוס'** דהגמ' הייתה יכולה לתרץ דגט פסול בסתמא כיון דאשה אינה עומדת לגירושין, כדאיתא בגמ' בזבחים (ב:), אבל סוטה אחר שקינא לה ונסתרה סתמא עומדת להשקותה. [ועי' במה שהקשה ה< >גרי"ז (עי' אות ‎סג)= דדברי התוס' בסוטה סותרים לדברי התוס' בזבחים (עי' אות ‎מג)].

תוספות סוטה כ' ע"א ד"ה אבל

1. אבל תורה דסתמא כתיב הכי נמי דמחקינן - לפום האי דיחוי ה"מ למיפרך וכי לית ליה לת"ק הא דתנן כל גט שנכתב שלא לשם אשה פסול כיצד היה עובר בשוק ושמע קול סופרים מקרין וכו' וה"מ לתרוצי דילמא עד כאן לא אמר גבי גט דסתמא פסול משום דאשה לאו לגירושין עומדת אבל סוטה אחר שקינא לה ונסתרה סתמא להשקות עומדת כדאמרינן בריש מסכת זבחים (דף ב:).

התי' הב' בתוס' בסוטה דבגט כתיב "וכתב" ובסוטה אף דלא כתי' מ"מ בכתב לשם אחרת פסול

1. ועוד תירצו **התוס'** דשאני גט דכתיב "וכתב לה", ומ"מ למ"ד דבמגילת סוטה אם נכתב לשם אשה אחרת הוא פסול, אף דלא כתיב "וכתב לה", כיון דאחר דאינתיק לשם רחל לא הדרא מינתיק כשמוחק אותה לשם לאה, ועיי"ש במה שהוסיפו **התוס' בסוטה** לבאר בזה את הגמ' בעירובין ובסוטה.
2. א"נ עד כאן לא פסלינן גבי גט אלא משום דהתם וכתב לה אמר רחמנא וכו' מיהו היכא דאינתיק לשם רחל לא הדרא מנתקא ע"י מחיקה לשם לאה. ולרבי אחי בר יאשיה נמי אף על גב דעשייה דידה מחיקה היא מיהו מהני קצת דכתב בסתמא ועשה לה ולא כתב ומחה לה דרשינן ליה נמי אכתיבה דבעינן דלכתוב לשם אלות בעולם מיהו אהני נמי האי דלא כתב וכתב לה אף על גב דנכתבה לשום אשה אחרת דכשר לפום דיחוי דרב נחמן בר יצחק א"כ האי דקאמר הכא התם וכתב לה אמר רחמנא אבל הכא לא כתיב אלא וכתב ולה כתיב גבי עשייה והא בפרק כל הגט (גיטין דף כד:) מפרש מ"ט פסלינן לכל הני גיטין אי כתיב ונתן ספר כריתות ה"א למעוטי האיך קמא שנכתב שלא לשום אשה כתב רחמנא וכתב ואי לא כתיב אלא וכתב ה"א למעוטי האי דלא איהו כתב לה אבל יש לו ב' נשים דאיהו קא כתב לה כשר כתב רחמנא וכתב לה דממעטינן היו לו שתי נשים וכו' אלמא דממעטי התם מוכתב גרידא היכא דנכתב לשם אשה אחרת וי"ל דשאני התם דלא הוה צריך למיכתב אלא ונתן לה ספר כריתות הילכך הוי וכתב קרא יתירא למעוטי נכתב לשם אשה אחרת אבל הכא לאו יתירא הוא האי וכתב הילכך לא ממעטינהו מיניה אלא היכא דלא אכתיב לשם אלות בעולם כדכתיב וכתב את האלות.

# בי' התוס' והרשב"א והריטב"א במסקנא דלשמה בסוטה במחיקה

תוספות עירובין י"ג ע"ב ד"ה עשייה דידה

חדושי הרשב"א עירובין י"ג ע"א ד"ה ולית

בי' התוס' והרשב"א בעירובין דאף דעשיית סוטה במחיקה מ"מ למ"ד דל"מ מס"ת דלא כ' לאלה

1. במסקנת הגמ' בעירובין (יג:) דלר"א בר יאשיה אף דא"א למחוק מגילת סוטה מס"ת מ"מ מגילה שנכתבה לסוטה אחת כשר לסוטה אחרת, כיון דבמגילת סוטה העשייה שלה היא המחיקה והיא צריכה להיות לשמה, הקשו **ה <, ‎לז) >תוס' בעירובין** (יג: ד"ה עשייה)= **וה< >רשב"א בעירובין** (יג. ד"ה ולית)= דאי העשייה היא המחיקה א"כ אמאי ס"ל לר"א בר יאשיה דא"א למוחקה מס"ת דהא המחיקה היא לשמה, ותירצו דס"ל שצריך כתיבה לשם אלה, ובס"ת אין כתיבה לשם אלה.
2. עשייה דידה מחיקה היא - ואם תאמר אם כן למה אין מוחקין לה מן התורה ואומר ר"י משום דכתיב וכתב את האלות האלה דבעינן שתהא כתיבה לשם אלה.

חדושי הרשב"א עירובין י"ג ע"א ד"ה ולית

ולית ליה לרב אחא בר יאשי' דתנן כתב לגרש וכו' ופרקינן עשיה דידיה מחיקה היא. איכא למידק טובא אשמעתין אי הכי אפי' פרשת סוטה נמי לשתרי דהא איכא מחיקה לשמה ועשייה דידה מחיקה היא, ותירצו בתוספות דכתיבה לשם אלות מיהא בעינן והא ליכא.

קו' הרשב"א דלת"ק דפוסל מגילת סוטה שנכתבה לאחרת ס"ל דסוטה כגט ואמאי מתיר מס"ת

1. אך הקשה **הרשב"א בעירובין** דא"כ מבואר דלת"ק דס"ל דמגילת סוטה שנכתבה לסוטה אחת אינה כשרה לסוטה אחרת, לא ס"ל כמסקנת הגמ' בעירובין דהעשייה של מגילת סוטה היא המחיקה, אלא דין לשמה בסוטה הוא כמו בגט דצריך כתיבה לשמה, וא"כ היאך ס"ל דמוחקין מגילת סוטה מס"ת הא הכתיבה אינה לשמה, וא"א לומר דכיון דבס"ת לא אינתיק לשם אשה אחרת, ע"י שמוחקין לשם סוטה זו חשיב שהכתיבה היא אף לשמה, דהא איתא בגמ' לעיל (כ.) דגט מס"ת פסול כיון דאינו לשמה.

חדושי הרשב"א עירובין י"ג ע"א ד"ה ולית

1. ואכתי איכא למידק תינח לר' אחא אבל לת"ק דאמר אין מגלתה כשרה להשקות בה סוטה אחרת אלמא לית לי' כי האי סברא דעשייה דידה מחיקה היא וכתיבה ממש לשמה בעינן כגט א"כ אף פרשת סוטה לא ליתכשר, וכי תימא דכיון דכתב בספר תורה ולא אינתיק לשום אשה השתא דמחקינן לשמה כמאן דכתיבה לשמה ואימחיק לשמה דמי, לא אפשר דהא בפרק שני דגיטין פסלינן כי האי גוונא לענין גט ולאו לשמה קרינן בה דאמרי' התם ההוא דשקיל ס"ת ויהיב לדביתהו א"ר יוסף למאי ניחוש לה אי משום כריתות דאית ביה בעינן וכתב לה לשמה וליכא.

תי' ברשב"א דר"פ מכשיר גט מס"ת ועוד תי' דרב יוסף מכשיר בסוטה בנכתבה לא' ופוסל בגט

1. והביא **הרשב"א** את תירוץ **התוס' לעיל** (עי' אות ‎יא) דר"פ בגמ' בעירובין פליג על רב יוסף בגמ' לעיל שפוסל בגט מס"ת, ועוד תירץ **הרשב"א** דאפש"ל דאף רב יוסף מודה במגילת סוטה כיון דלא אינתיק לשם אשה אחרת, ועוד דהמחיקה היא לשמה, [וע"י המחיקה חשיב דאף הכתיבה לשמה], משא"כ בגט דכל שלא נכתב ממש לשמה אין בו עשייה דלשמה כלל.
2. וי"ל דרב פפא לית ליה דרב יוסף דהתם, כן תירצו בתוס', ועוד יש לי להוסיף לפי דברי התוס' דשמא אפי' רב יוסף מודה בכענין זה הואיל ולא אינתיק לשם אשה אחרת ועוד דאיכא מחיקה לשמה מה שאין כן בגט דכיון דלא איכתיב לשמה ממש תו ליכא מידי לשמה.

מסקנת הרשב"א דהחילוק בגמ' בעירובין בין מחיקה מס"ת לנכתבה לסוטה א' הם דיחוי בעלמא

1. אך הקשה **הרשב"א בעירובין** דעדיין היה לגמ' בעירובין להקשות על ת"ק כמו דמקשה על ר"א בר יאשיה, והיה לגמ' לתרץ דעשייה דסוטה היא המחיקה, דאי"ז סברא פשוטה כ"כ להתיר מחיקה מס"ת, דהא רב יוסף פליג בזה בגט, ותירץ **הרשב"א** דהא דאמרו ר"פ ור"נ בגמ' בעירובין שאפשר לחלק בין מחיקה מס"ת לבין מגילה שנכתבה לשם סוטה אחת, הם דיחויים בעלמא, לומר דא"א לתלות את המחלוקות תנאים אלו באלו, ולכן הגמ' לא מקשה על ת"ק, דבאמת ס"ל דאין מוחקין מס"ת וכן לא מהני מגילה שנכתבה לסוטה אחרת, ורק לר"א בר יאשיה דמתיר בנכתבה לסוטה אחרת, מקשה הגמ' דמ"ש מס"ת, ותירצה דהעשייה היא המחיקה.
2. ומ"מ אכתי קשיא לי דמ"מ הוה לי' לאקשויי נמי את"ק כדאקשינן לרב אחא ויתרץ ליה הכין שאין סברא זו פשוטה כ"כ שלא יצטרך לגלות עליו אחר שרב יוסף חלוק בו, ועל כן נראה לי דהא דרב פפא ורב נחמן דחיות בעלמא נינהו ואין תופשין אותן כעיקר ולא דייקינן עלייהו מידי דעיקרא מאי דאמרי' מעיקרא והני תנאי כי הני תנאי ועלה אתינן השתא לברורי, והיינו דלא אקשינן את"ק מידי דאלו לת"ק שפיר אתיא דהא איהו קאמר שאין מגלתה כשרה להשקות סוטה אחרת וכן נמי אין מוחקין לה פרשת סוטה משום דגבי סוטה נמי בעינן לה לשמה כגט אבל לר' אחא דמכשר מגילתה לסוטה אחרת והוא הדין והוא הטעם לפרשת סוטה איבעי לן ופרקינן דעשייה דידה היינו מחיקה כנ"ל:

חדושי הריטב"א עירובין י"ג ע"א ד"ה אבל

בי' הריטב"א דלמסקנא לכו"ע בסוטה העשייה מחיקה ולת"ק כתיבה הכשר למחיקה וסתמא כשר

1. וע"ע **ב <, ‎מא) >ריטב"א בעירובין** (יג. ד"ה אבל)= בהא דאמרינן בגמ' בעירובין (יג.) דלת"ק בברייתא דמגילת סוטה שנכתבה לסוטה אחת א"א להשקות בה סוטה אחרת, מ"מ אפש"ל דמודה דמוחקין מס"ת דנכתב בסתמא, הקשה **הריטב"א** דאיתא בגמ' לעיל (כ.) דגט מס"ת פסול אעפ"י דנכתב בסתמא, ותירץ **הריטב"א** דלמסקנת הגמ' בעירובין אף ת"ק מודה דסתמא כשר, דאמרינן דלר"א בר יאשיה גט לא דמי לסוטה, דבגט כתיב "וכתב לה" וצריך כתיבה לשמה, ובסוטה כתיב "ועשה לה" דצריך עשייה לשמה שהיא המחיקה, ולמסקנא אף ת"ק מודה לזה, וכתב **הריטב"א בעירובין** דאף דלמסקנא ת"ק מודה בזה לר"א בר יאשיה, מ"מ ס"ל דכיון דהכתיבה היא הכשר למחיקה לכן אף בכתיבה צריך עשייה קצת לשמה, אך מ"מ סתמא כשר, דרק בנכתב לשם סוטה אחרת חשיב בזה שלא לשמה לגמרי, דכיון דאינתיק לשם לאה לא הדר ומינתיק לשם רחל, והוסיף **הריטב"א** דבאמת להו"א הגמ' הייתה יכולה להקשות מ"ש מגילת סוטה מס"ת דכשר לת"ק, מגט מס"ת דפסול, אלא דעדיף לגמ' להקשות על ר"א בר יאשיה מהמשנה עצמה, אך אחר שתירצה הגמ' לר"א בר יאשיה התירוץ הוא אף לת"ק, וכתב **הפני שלמה** (עי' אות ‎כ) דדברי **הריטב"א בעירובין** דלמסקנא גט לא דמילסוטה, נוטים לדברי **הר"ן** (עי' אות ‎לג),ודלא **כתוס' בעירובין** (עי' אות ‎לז) שהקשו מגט לסוטה.

חדושי הריטב"א עירובין י"ג ע"א ד"ה אבל

1. אבל הכא דסתמא כתיבא לא. וק"ל דכיון דבעי האי תנא כתיבה לשמה היה לו לפסול אפילו מס"ת, דהא אשכחן (גיטין י"ט ב') גבי גט דפסלינן מספר תורה שנכתב סתם גבי עובדא דההיא דשקל ס"ת ויהב לדביתהו, וי"ל דלמסקנא לא קיי"ל דהא אמרינן לר' אחאי דכי כתיב ועשה לה לשמה אמחיקה קאי, וה"ה נמי להאי תנא. אלא דקסבר דאפ"ה כיון שהכתיבה הכשר המחיקה עליה נמי קאי ועשה לה קצת, אלא דמסתייה שלא תהא מרחל ללאה דכיון דאינתיקה ללאה לא הדרא ומינתקא לרחל, ובדין הוא דהשתא מקמי מסקנא דלקמן הוה לן לאקשויי הכי מגט אמאי מכשר מס"ת, אלא דניחא לן למיפרך לר' אחאי דאית לן פרכא עליה ממתניתין גופה ומיהו כי פרכינן ופרקינן לר' אחאי איפריקא אידך לת"ק דידיה.

בי' הריטב"א דאף דעיקר העשייה מחיקה לר"א בר יאשיה ל"מ מס"ת דלא נכתב לשם אלות

1. אך הקשה **הריטב"א בעירובין** דלמסקנא דכיון דעיקר העשייה היא המחיקה, לכן ר"א בר יאשיה מכשיר במגילת סוטה שנכתבה לשם סוטה אחרת, א"כ כ"ש דהוא צריך להכשיר מגילת סוטה מס"ת דנכתב בסתמא, דהא לענין גט כתיבה בסתמא עדיפא יותר מנכתב לשם אשה אחרת, והביא **הריטב"א בעירובין** בשם **התוס'** (עי' אות ‎לז) דתירצו דבסוטה צריך כתיבה לשם אלות, ובנכתב לשם סוטה בעולם הוי כתיבה לשם אלות משא"כ בס"ת.
2. וא"ת וכיון דאכשר ר' אחאי מגלה של לאה לרחל משום דעיקר עשייה מחיקה כ"ש שהיה לו להכשיר מס"ת עצמו שנכתב סתם, דגבי גט עדיפא טובא כתיבה סתם מהיכא שנכתב לשם אחרים, וי"ל דשאני הכא דבעינן כתיבה לשם אלות מיהת, כן תירצו בתוספות.

בבי' סתם אשה לאו לגירושין קיימא< # =

# בי' התוס' בזבחים דאף בזינתה לא עומדת להתגרש בגט זה

תוספות זבחים ב' ע"ב ד"ה סתם

בי' תוס' בזבחים דאף בזינתה ל"מ סתמא דלא ודאי דתתגרש בגט זה ומילה כזבחים בסתמא

1. בהא דאמרינן בגמ' בזבחים (ב:) דסתם אשה לאו לגירושין עומדת, כתבו **ה <, ‎מג) >תוס' בזבחים** (ב: ד"ה סתם)= דאף בזינתה תחת בעלה אינה עומדת להתגרש בגט זה, והבעל יכול שלא לגרשה והיא תשמשנו, [ועי' במה שביאר בזה **הגרעק"א בזבחים** (ב: על תוד"ה סתם) והוסיף **דהרשב"א בתשו'** (ח"א סי' תת"מ)גרס **בתוס'** "אלא תשמשנו" דמותר להתייחד עמה כשפחה דמאיסה עליו], וכתבו **התוס' בזבחים** דלפי"ז מתורצת קושית **ה< >תוס' לעיל** (כג. ד"ה עכו"ם)= בהא דאיתא לעיל (כג.) דעכו"ם פסול לכתיבת גט דאדעתיה דנפשיה עביד, ואילו בגמ' בע"ז (כו:) יש מ"ד דכותי לא ימול כיון שמתכוון להר גריזים ועכו"ם ימול, אעפ"י דאף במילה צריך לשמה, כדכתיב "לה' ימול" ואפ"ה עכו"ם כשר, ותירצו **התוס' בזבחים** דכמו שהגמ' בזבחים מחלקת בין סתמא לשמה בגט לסתמא בזבחים, כך צריך לחלק בין גט למילה, כיון דסתם אשה לאו לגירושין קיימא, ולכן עכו"ם פסול לכתיבת גט אף שכותב בסתמא, אבל מילה סתמא לשמה כזבחים, ולכן עכו"ם כשר אף שעושה את המילה בסתמא, ועי' במה שהקשה **ה< >גרי"ז** (עי' אות ‎סג)= דדברי **התוס' בזבחים** סותרים לדברי **התוס' בסוטה** (עי' אות ‎לה), וע"ע במה שביאר **ה< >אבאה"ז** (עי' אות ‎סא)= בדברי **התוס' בזבחים**.

תוספות זבחים ב' ע"ב ד"ה סתם

1. סתם אשה לאו לגירושין עומדת - ואפי' זינתה תחת בעלה מכל מקום לאו להתגרש בגט זה עומדת וגם אם לא ירצה הבעל לא יגרשנה אלא שלא תשמשנו ומתוך הא מילתא מיתרצא מה שמקשים בסוף פרק שני דגיטין (דף כג.) דאמר עובד כוכבים אדעתא דנפשיה עביד ואינו כשר לכתוב את הגט ובפ' שני דעבודה זרה (דף כו:) אמרי' ימול ארמאי ואל ימול כותי משום דכותי מתכוין לשם הר גריזים [והתם נמי] בעינן לשמה כדדרשינן (שם דף כז.) מלה' המול (ימול) ואפי' הכי מכשרינן ארמאי דיש לחלק בין גט למילה כמו שמחלק כאן בין זבחים לגט הא סתמא פסול משום דסתם אשה לאו לגירושין קיימא ולכך נמי [בעובד כוכבים] פסול אף על גב דעביד סתם אבל מילה סתמא לשמה קיימא כמו זבחים הילכך עובד כוכבים כשר אף על גב דעביד סתם.

# בי' הקר"א דמסברא יש חילוק בגדר הילפותא "לה" בגט וסוטה

קרן אורה זבחים הקדמה ד"ה אמרינן

בי' הקר"א דהחילוק בסתמא בין גט לקדשים סברא מה כוונת התורה בילפו' דלשמה בקדשים וגט

1. בחילוק הגמ' בזבחים (ב:) דסתמא בקדשים כשר ובגט פסול, הקשה **ה <, ‎מד) >קרן אורה בזבחים** (הקדמה ד"ה אמרינן)= דמנלן לחלק בזה, הא בילפותות לא משמע שיש חילוק בזה, וביאר **הקרן אורה** דבקדשים שצריך כוונה לשם שלמים לא מסתבר דכוונת התורה לומר שצריך כוונה ממש לשם שלמים, דהא כיון דהמעשה עצמו של הזביחה והזריקה הוא מעשה כשר, אין סברא לומר דאם לא כיוון במפורש לשם שלמים יפסול בזה, וא"כ הילפותא דצריך לשמה הכוונה שלא יכוון לשם זבח אחר, אבל בגט דסתם אשה לאו לגירושין עומדת ואין מצוה לגרשה, א"כ כיון דאמרה תורה דצריך כתיבה לשמה, מסברא אמרינן דכוונת התורה לומר שיכוון לשם האשה הזאת, וכל שנכתב בסתמא שלא לשמה הוי כנייר בעלמא. [וכתב **הקרן אורה** דכן מוכח מהא דאם חשב מחשבת חולין לא פוסל בקדשים, ומבואר דמחשבה כזו היא בטלה והוי כאילו לא חשב כלל וכשר].

קרן אורה זבחים הקדמה ד"ה אמרינן

1. אמרינן בריש שמעתין (ב' ע"ב) דרבא רמי מ"ש זבחים דסתם כשר כל שלא חישב שלא לשמו, ודייק מד' ר' יוסי דאמר לקמן (מ"ו ע"ב) אף מי שלא היה בלבו כו'. ובגירושין סתם פסול. עד שיכוין לשם אשה זו, ודייק לה ממתניתין (גיטין כ"ו ע"א) דהכותב טופסי גיטין. ומשני זבחים סתמן לשמה קאי, אשה סתמא לאו לגירושין עומדת. וצריך לדקדק בסברא זו. מנלן לחלק בכך. כיון דקראי דזבחים וגירושין בחד לישנא נאמר. הכא נאמר ואם זבח שלמים כו', שתהא זביחה לשם שלמים (זבחים ד' ע"א). והתם נאמר וכתב לה לשמה. וצריך לומר דמסתברא לאוקמי קרא דזבחים דבעינן זביחה לשם שלמים. לאו לאשמעינן דצריך שיכוין לשם שלמים, כיון דסתמן לשמה קאי. פי' דהמעשה עצמה כמו הזביחה והזריקה נעשית בהכשר. ומפני חסרון כוונה אין לפוסלה. וכי אתי למעוטי דווקא אם מכוין בה לזבח אחר. אבל בגירושין דאשה לאו לגירושין עומדת ואין מצותה בכך. והתורה אמרה שיכתוב לשמה, מסתברא דאתי לאשמעינן דבעינן כוונה לגירושין ולגירושין דידה. ואם לא נכתב לשמה הוי כנייר בעלמא. תדע דאפילו מכוין בקדשים מחשבה שלא לשמה כמו לשם חולין כשירה, וכדאיתא בשמעתין (ג' ע"א). והיינו דלא אימעוט אלא לשם זבח אחר, דקרוב לחול עליו שם הזבח שחושב לשמו, ומש"ה לא עלו לבעלים. אבל מחשבת חולין בטילה היא, והוי כלא חישב כלל דכשירה.

קרן אורה זבחים הקדמה ד"ה והיה נראה

בי' הקר"א דבסוטה מסברא כוונת התורה בלשמה לאפוקי סוטה אחרת אבל סתמא

1. וכתב **ה <, ‎מה) >קרן אורה בזבחים** (הקדמה ד"ה והיה נראה)= דלפי סברא זו אפשר לבאר את החילוק בין מגילת סוטה לבין גט, דסוטה בסתמא היא עומדת לכתיבת מגילה ולהשקותה, ולכן אף לתנא דס"ל דיש ילפותא דצריך לשמה, מ"מ אמרינן דכוונת התורה לפסול רק בנכתבה לשם סוטה אחרת, אך א"צ כוונה לשם הסוטה הזו, אבל בגט דסתם אשה לאו לגירושין קיימא, אמרינן דכוונת התורה בילפותא דצריך לשמה, לפסול כל שלא כתב את הגט לשם אשה זו, ואף בכתב לשמה בלא ציווי הבעל ג"כ פסול דהא אינה עומדת לגירושין.

קרן אורה זבחים הקדמה ד"ה והיה נראה

1. והיה נראה דיש לחלק בין מגילת סוטה לגט. הך סברא גופא דאמרינן הכא בין זבחים לגט. דסוטה ג"כ סתמא עומדת לכתיבת מגילה ולהשקותה. ולהכי ס"ל להאי תנא דלא אימעיט אלא אם נכתבה לסוטה אחרת. אבל סתמא כשירה, ולא בעינן כוונה לשמה. אבל גט דבעינן כוונה לשמה להכי פסול בכל גוונא, אפי' כתב לשמה. כל שלא צוה הבעל ואינה עומדת לגירושין זה לא חשיב לשמה.

בי' הקר"א דכיון דסתם אשה לא עומדת לגירושין גדר הילפו' דבכל אשה לשמה היינו לה ממש

1. וכתב **הקרן אורה בזבחים** דאפשר לדחות דאף סוטה לא עומדת להשקותה כיון דהבעל יכול שלא להשקותה, וכדכתבו **התוס' בזבחים** (עי' אות ‎מג) דאף בזינתה אינה עומדת לגירושין דאינו חייב לגרשה, אך כתב **הקרן אורה** דאין הכרח לומר כדברי **התוס' בזבחים** דהא בנשים שכופין אותו להוציא ודאי היא עומדת לגירושין, ואפ"ה לא אמרינן בהם דסתמא כלשמה, וכתב **הקרן אורה** דא"כ מוכח דכיון דסתם אשה אינה עומדת לגירושין, ממילא אמרינן דהילפותא דין לשמה בגט היינו דכוונת התורה לומר דצריך כוונה ממש לשם אשה זו, אבל בסתמא פסול, וכתב **הקרן אורה** דכיון דזהו הגדר בילפותא ממילא אף באשה שודאי עומדת לגירושין ג"כ ילפינן דסתמא לאו כלשמה, משא"כ בקדשים ובסוטה דאמרינן דהילפותא היא דסתמא כלשמה, אך דחה **הקרן אורה** דהא לדעת ב"ש בגמ' לקמן (צ.) דמותר לגרש רק אשה שזינתה א"כ נאמר דסתמא כלשמה.
2. אבל אין זה מוכרח, וכמש"כ התוס' ז"ל (זבחים ב' ע"ב ד"ה סתם) דאשה אפילו זינתה תחת בעלה אינה עומדת לגירושין, דאינו מחוייב לגרשה. וה"נ מגילת סוטה הרשות ביד הבעל שלא להשקותה. הן אמת דד' התוס' ז"ל אינם מוכרחים, דאטו באלו שכופין אותו להוציא נימא דסתמא לשמה קאי, אלא וודאי הכי קאמרינן, דבאשה דסתמא לאו לגירושין עומדת אמרינן דקרא אתי לאשמעינן דבעינן כוונה לשמה. וכיון דבעינן כוונה לשמה ממילא הדין כן בכל הנשים. אבל קדשים דסתמן לשמה קאי לא ילפינן מקרא דבעינן כוונה לשמה. אלא שלא יכוין לזבח אחר. וא"כ אכתי איכא למימר דסוטה הוי סתמא לשמה. אבל גם זה אינו, דאטו לב"ש (גיטין צ' ע"א) דאין לגרש אא"כ זינתה, נימא דסתמא לשמה קאי.

מסקנת הקר"א דבזבחים המעשה בזבח ואין סברא לפסול בסתמא ובגט אין מעשה באשה עצמה

1. אלא כתב **הקרן אורה בזבחים** דמוכח כביאורו בתחילת דבריו, דהחילוק בין סתמא בקדשים לסתמא בגט, הוא דבזבחים המעשה בזבח נעשה בכשרות, ולכן אף שלא כיוון לשם זבח זה אין סברא שחסרון הכוונה יפסול, והילפותא דצריך לשמה היינו רק לפסול בחשב לשם זבח אחר, אבל בגט שלא עשה מעשה בגוף האשה שתהיה עומדת לגירושין, לכן הצריכה תורה לעשות את הכתיבה לשם אשה זו בדוקא, וא"כ אף במגילת סוטה שאינו עושה מעשה בגוף האשה, צריך לכתוב לשמה, וא"א לומר דסתמא עומדת ללשמה. [ולכן הוקשה **לתוס'** (עי' אות ‎י) מה החילוק בין גט לבין סוטה].
2. אלא וודאי עיקר מילתא כמש"כ, דהכא בזבחים המעשה עצמה בהכשר נעשית, וכוונה לא מעכבא. אבל גט אין זה מעשה בגופה שיהיה עומדת לזה. והצריכה התורה שתהיה הכתיבה לשמה דווקא. וה"ה מגילת סוטה לא הוי מעשה בגופה, וליכא למימר בה סתמא לשמה קאי. כללא דמילתא בגט בעינן דווקא כוונה לשמה. אבל בזבחים הא דילפינן מקרא שתהא זביחה לשם שלמים היינו למעוטי לשם זבח אחר, אבל לא שיכוין בה לשמה. ואפילו חישב מחשבה אחרת כגון לשם חולין כשירה ועלתה לבעלים.

# בי' החזו"א דהנדון בגמ' בזבחים אי בגט כוונה כללית כלשמה

חזון איש קדשים קמא סימן מב ס"ק א'

בי' החזו"א דסתמא לא כלשמה ובקדשים כוונה כללית כוללת זבח והו"א דה"ה בכוונת גירושין

1. בקושית הגמ' בזבחים (ב:) מ"ש סתמא לשמה בקדשים דכשר מגט דפסול, ביאר **ה <, ‎מח) >חזו"א** (קדשים קמא סי' מ"ב סק"א)= דסתמא לא מהני בלשמה כלל, בכל דבר שצריך לשמה, אלא דבקדשים אמרינן דכיון שהוא עושה לשם קדשים, לכן אף שאינו מכוון ממש לשם אותו הקרבן, מ"מ כיון דמכוון לשם קדשים חשיב שכלול במחשבתו גם לשם הקרבן, ובהו"א הבינה הגמ' דה"ה בגט אשה דאם כותב לשם כל מי שירצה לגרש, דחשיב כתיבה לשמה, כיון שכתב לשם גירושין, ורק באופן שבקדשים הוא חושב לשם זבח אחר, וכן בגט כשכתב לשם אשה אחרת, רק בכה"ג הוי שלא לשמה, ולכן מקשה הגמ' מ"ש סתמא בקדשים דכשר מגט דפסול.

חזון איש קדשים קמא סימן מב ס"ק א'

1. זבחים ב' ב' הא סתמא כו' נראה דבכל דבר דבעינן לשמה פשיטא דסתמא לא מהני אלא דהכא איכא למימר כיון דלשם קדשים קעביד אע"ג שאינו חושב ביחוד לשם הקרבן שהוא מ"מ הרי בכלל מחשבתו גם אותו הקרבן וכמו כן בגט אשה אם כותב לכל מי שירצה לגרש שפיר מקרי לשמה כיון דהוא לשם גירושין אבל אם חשב לשם קרבן יחידי ואיננו אותו הקרבן שחשב עליו שפיר מקרי שלא לשמה וכן בגט אשה אם חשב לגירושין מיוחדת של פלוני אין אחר יכול לגרש בו אלא שקשה לו דין הגירושין לדין הקדשים.

בי' החזו"א דלמסקנא לשמה מייחד לדבר עצמו ובקדשים בסתמא מיחדו כעבודתו לקרבן זה

1. ובתירוץ הגמ' בזבחים דסתם אשה לאו לגירושין קיימא, ביאר **החזו"א** דלמסקנא לשמה הוא רק כשמיחד לשם אותו הדבר ממש, דבגט צריך לכתוב לשם אותה האשה ובקדשים לשם אותו הזבח, ולא מהני מחשבה לשם גירושין ולשם קדשים, אלא דבקדשים הסתמא שלו היא כלשמה, כיון שכל העבודות שהוא עושה הם באותו הקרבן, וכל שלא חשב על קרבן אחר לא אינתיק מחשבתו משם אותו הקרבן.
2. ומשני דלעולם לא הוי לשמה אלא אם מיחד את המעשה לשם מה שהוא כמו לשם פלוני בגט ולשם אותו הקרבן מיהו בקדשים סתמא דידי' הוי כלשמה שהרי ע"כ כל עבודותיו באותו הקרבן שהוא ולא אינתיקו משמיהו עד דעקר להו לשמיהו בהדיא.

בי' החזו"א דכיון שאינה עומדת לגירושין ל"א דבסתמא כוונתו ליחד הגט לאותה האשה

1. אבל בגט ביאר **החזו"א** דכיון דסתם אשה לאו לגירושין קיימא, וא"כ א"א לומר דהסתמא שלו היא לשמה לשם הגירושין של אותה האשה, ורק כשהכותב חושב בפירוש לשם אותה האשה הוי לשמה, וכעי"ז כתב **הקובץ שיעורים** (עי' אות ‎נג).
2. אבל בגט אין מתרמי לגירושין דפלוני אלא ע"י מחשבתו של הכותב.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~< # =

בגדר סתמא לא כלשמה להו"א ולמסקנא< # =

# תי' הגרב"ב לקו' תוס' דבגט לשמה דעת המתחייב ובסוטה כוונה

אהל יצחק גיטין עמ' רכ"ה רבי ברוך דב ליבוביץ

בי' הגר"ח דלשמה בגט חלות דעת המתחייב ובי' הגרב"ב דבלא הציווי חסר בעיקר החפצא דגט

1. בקושית **התוס' לעיל** (עי' אות ‎י) בהא דא"א לגרש בס"ת כיון דהכתיבה אינה לשמה, דבגמ' בעירובין (יג.) משמע דלענין מגילת סוטה אפשר למחוק מתוך ס"ת, כתב **ה <, ‎נא) >גרב"ב** (קובץ אהל יצחק עמ' רכ"ה)= דאפשר לתרץ עפימ"ש **הגר"ח** [הביאו ה< >ברכת שמואל(סי' מ"א אות ב' ד"ה וע"כ, הובא בסימן ב' אות ל"ד)=] דדין לשמה בגט לא דמי לדין לשמה בכל התורה, כגון בס"ת ותפילין דהוא תלוי בדין הכוונה וצריך שהמחשבה של העושה תהיה לשמה, אבל בדין לשמה בגט דילפינן מדכתיב "וכתב" שצריך ציווי הבעל לכתיבת הגט לשמה, א"כ אי"ז רק חסרון שמעכב מגזיה"כ דלא נעשה בכוונה, אלא דחסר בעיקר החפצא של הגט שלא נעשה בשליחות הבעל לשמה, וחסר בגט את דעת המתחייב ושליחות, כמו שצריך בכל שטר דעת המתחייב בחתימת העדים, כך בגט צריך דעת המגרש בעשיית הגט, כיון שהגט הזה נעשה הבעל, וכתב **הגרב"ב** בשם **הגר"ח** דזה עיקר היסוד בציווי הבעל בכתיבת הגט.

אהל יצחק גיטין עמ' רכ"ה רבי ברוך דב ליבוביץ

1. תוס' ד"ה אי משום כריתות תימה דלענין מגילת סוטה משמע בפ"ק דעירובין דמוחקין לה מן התורה אפי למאן דבעי כתיבה לשמה, ונראה ליישב קו' ע"פ מה שיסד רבינו הגר"ח זצ"ל דחלוק דין עשיית הגט לשמה מדין לשמה דכל התורה כמו גבי ס"ת ותפילין דבכה"ת תליא הדין כוונה לשמה במחשבת העושה ובעינן דכוונת העשיה ע"י העושה תהיה נעשית לשמה משא"כ גבי גט דילפינן מוכתב לה דבעינן ציווי הבעל על הכתיבה לשמה אין זה רק דין עיכובא בעלמא מגזיה"כ דלא נעשה ע"י כוונת הסופר לשמה רק בצירוף ציווי הבעל דאיהו המגרש אלא שחלוק ביסודו הדין לשמה דבגט ועיקר דינו דבעינן דעתו ושליחותיה דבעל בעיקר עשיית החפצא דגט ול"ה דין כוונת לשמה בהכתיבה אלא ציווי ודעת הבעל ממש והוי כמו דין דעת המתחייב ושליחותו דאיכא בחתימת העדים בכל השטרות הכי נמי בעינן דעת המגרש בעשיית הגט כיון שנעשה עבורו וזה הוא יסוד דינא דציווי הבעל על כתיבת הגט.

בי' הגרב"ב דס"ת במגילה מהני ובגט לא דבגט צריך לשמה מדעת בעלים ולא בכוונת לשמה

1. ולפי"ז תירץ **הגרב"ב** דדין לשמה במגילת סוטה, הוא כדין לשמה בכתיבת ס"ת, דהוא דין בכוונת מחשבת העושה, וא"כ בס"ת דנכתב בסתמא חשיב ככתיבה לשמה, אבל לענין גט שצריך לשמה מדין כתיבה מדעת הבעלים, א"כ א"א לגרש בס"ת דהוא נכתב לשמה רק בכוונת כתיבה ולא בדעת המתחייב.
2. ומעתה י"ל דשאני דין לשמה דמגילת סוטה דהוי כדין לשמה דכתיבת ס"ת דתליא הדין כוונה לשמה במחשבת העושה ועלה בעינן שייעשה כן לשמה וה"נ חשיב דהמגילת סוטה נכתבה לשמה אך חלוק דין לשמה דגט דהתם בעינן עשיית הגט מדעת הבעלים והיינו לשמה הנאמר בדין הגט והאי דינא ליכא בס"ת ובמגילת סוטה.

# בי' הקוב"ש דסתמא לא כלשמה לזו והו"א דא"צ ודלא כתוס'

קובץ שעורים חלק ב סימן כב אות ז'

קו' הקוב"ש דאי אשה עומדת לגירושין ל"ה לשמה דכתב לשם גירושין דכל אשה בעולם ולא לזו

1. בהא דאיתא בזבחים (ב:) דהא דגט בסתמא פסול וקדשים בסתמא כשר, הוא כיון דסתם אשה לאו לגירושין קיימא, הקשה **ה <, ‎נג) >קוב"ש** (ח"ב סי' כ"ב אות ז')= דהא בדין לשמה בגט צריך גם שיכתוב לשם גירושין וגם לשם האשה הזאת, וא"כ אף להו"א דסתם אשה עומדת לגירושין, א"כ כל שכתב בסתמא חשיב לשם גירושין, אך מ"מ לא כתב לשם האשה הזאת, דהא אי אשה עומדת לגירושין הוא כותב לשם כל אשה שבעולם, וכעי"ז כתב **החזו"א** (עי' אות ‎מח).

קובץ שעורים חלק ב סימן כב אות ז'

1. ז) אמנם נראה ראיה גם לפירושו של מו"ר ז"ל מריש זבחים דרבא רמי גט אקדשים ומשני סתם אשה לאו לגירושין קיימא אבל אי הו"א סתם אשה לגירושין קיימא היה כשר סתמא בגט וקשה דהא בגט בעינן שני דברים לשם גירושין ולשם האשה הזאת וא"כ הא דסתם אשה לגירושין קיימא לא מהני אלא לענין מחשבת לשם גירושין אבל איך יועיל סתמא לענין מחשבת לשם האשה הזאת דהא אי נימא סתם אשה לגירושין קיימא א"כ כל הנשים שבעולם סתמו לגירושין קיימי.

קובץ שעורים חלק ב סימן כב אות ח'

בי' הקוב"ש דלהו"א דלשמה היינו שלא יכתוב לאחרת ולמסקנא צריך לכתוב לאשה זו

1. והביא **ה <, ‎נד) >קוב"ש** (ח"ב סי' כ"ב אות ח') בשם **הגר"ח**= דביאר דדין לשמה בקדשים היינו לאפוקי שלא יחשוב מחשבה אחרת, אך א"צ לכוון לשמה, וכתב **הקוב"ש** דא"כ הו"א דה"ה בגט אי אמרינן דסתם אשה עומדת לגירושין, דאעפ"י דכתיב "וכתב לה", אמרינן דהיינו שלא יכתוב לשם אשה אחרת, אבל בסתמא א"צ שיכתוב לשם אשה זו, ורק לאחר תירוץ הגמ' דסתם אשה אינה עומדת לגירושין, א"כ הא דכתיב "וכתב לה" היינו כפשוטו שצריך לכוון לשם אשה זו.

קובץ שעורים חלק ב סימן כב אות ח'

1. ח) אבל לפי' מו"ר ז"ל דבקדשים כיון דסתמן לשמה קיימי אין צורך כלל למחשבת לשמה וקרא דכתיב ושחט לחטאת אין הכונה שתהא לשם חטאת אלא לאפוקי שלא יחשוב שלא לשמה וה"נ בגט דכתיב וכתב לה הוה מפרשינן לקרא לאפוקי שלא יחשוב שלא לשמה דמחשבת שלא לשמה פוסלת בגט כמו בקדשים אבל כיון דסתם אשה לאו לגירושין קיימא אנו מפרשין קרא כפשטיה שצריך לחשוב לשמה.

קובץ שעורים חלק ב סימן כב אות ח'

קו' הקוב"ש דלתוס' במנחות מבו' דסתמא בקדשים חשיב לשמה ומה ההו"א דסתמא מהני בגט

1. ועיי"ש במ"ש **ה <, ‎נה) >קוב"ש** (ח"ב סי' כ"ב אות א')= דמדברי **ה< >תוס' במנחות** (מב: ד"ה מה)= מבואר דס"ל דאף בקדשים צריך כוונה לשמה ממש, ולא סגי בסתמא דאינו חושב לשם זבח אחר, וא"כ מבואר דהא דסתמא לשמה כשר בקדשים הוא כיון דחשיב לשמה, והקשה **הקוב"ש** (ח"ב סי' כ"ב אות ח') דא"כ אמאי בגט הו"א דאי סתם אשה עומדת לגירושין מהני בסתמא, הא מ"מ לא נכתב הגט לשם האשה הזאת.
2. אבל לפירוש תוס' דגם בקדשים בעינן לשמן והא דסתמא כשר משום דהוי ממילא לשמן א"כ בגט מאי מהני סתמא לענין מחשבת לשם האשה הזאת וצ"ע.

# קו' הגרא"ו דשלא לשם אשה פסול בכל שטר דאין דעת מתחייב

אהל יצחק עמוד רס"א - רבי אלחנן וסרמן

קו' הגרא"ו דכל שטר פסול בשלא לשם אשה דאין דעת המתחייב ודוחק דאיירי גם בלשמה

1. בהא דתנן במתני' דגט שלא לשם אשה פסול, הקשה **ה <, ‎נו) >גרא"ו** (קובץ אהל יצחק עמ' רס"א)= דאמאי תנן כן לענין גיטין, והא בכל שטר אף שא"צ לכותבו לשמה מ"מ צריך שיכתב מדעת המתחייב, וכל שלא כתבו לשם המתחייב הוא פסול, וכתב **הגרא"ו** דאפש"ל דבמתני' איירי באופן שכותב את הגט גם לשמה וגם להתלמד, ולכן רק בגט הוא פסול מדין לשמה, אבל בשאר שטרות כיון שנכתב גם מדעת המתחייב כשר, דהא הכוונה להתלמד מבטלת את הכוונה לשמה, כמבואר **ב< >תוס' במנחות** (מב: ד"ה מה)= דכוונה לשמה ושלא לשמה לענין ציצית חשיב שלא לשמה, והיינו כיון דבסתירא בין הכוונתו נשארת הכוונה שלא לשמה, אך דחה **הגרא"ו** דפשטות לשון מתני' דאיירי בכותב רק להתלמד ולא גם בכותב לשמה, וא"כ הדק"ל דהפסול הוא בכל שטר שאין בזה דעת המתחייב ולא רק בגט.

אהל יצחק עמוד רס"א - רבי אלחנן וסרמן

1. מתני' כל גט שנכתב שלא לשום אשה פסול, וכו' צריך להבין מדוע קבע תנא דמתניתין דין זה דוקא בגט שצריך שיהיה לשם גירושין תיפו"ל דאפי' בכל שטרות שאין בהם דין לשמה מ"מ פסול בכה"ג משום דליכא דעת המתחייב ולכאורה היה אפשר לתרץ דבמתניתין איירי היכא שנכתב לשמה וגם להתלמד ולכן קבע התנא דין זה דוקא בגט דבשאר שטרות כשר בכה"ג דכיון דנכתב מדעת המתחייב מה איכפת לן אי חשב גם להתלמד אבל בגט שצריך כוונת לשמה פסול משום דכוונת להתלמד מבטלת את כונת הלשמה דהכי כתבו התוס' במנחות (מב: ד"ה מה) גבי דין צביעת תכלת שצריך כונה לשמה דאם חשב לשמה וגם לראות אם הצבע נקלט יפה פסול וסברתם משום שהכונות סותרות זו את זו ונשאר שלא לשמה אך מה נעשה שמפשטות לישנא דמתניתין משמע דהכא מיירי שכתב דוקא להתלמד לחוד וא"כ הדרא קושיא לדוכתא מדוע אמרה המשנה דין זה דוקא בגט הא כל שטרות יפסלו בכה"ג משום דליכא דעת המתחייב.

בי' הגרא"ו דאיירי בלהתלמד ע"מ לקורעו דכל שטר כשר דלא התכוון לתת אותו אך אינו לשמה

1. ותירץ **הגרא"ו** דבמתני' איירי בכתב את הגט להתלמד ע"מ לקורעו אח"כ, ובכה"ג לענין דין שטר שצריך דעת המתחייב השטר כשר, כיון דלא הייתה לו כל כוונה לתת את השטר שלא ציווי המתחייב, ורק במקום שהמתחייב לא ציווה אותו לתת את השטר ונתנו שלא מדעתו יש בזה פסול בכל השטרות, אבל בכתב ע"מ לקורעו ואח"כ ציווה אותו המתחייב לתת את השטר אין כל חסרון מצד דעת המתחייב, ולכן תנן דבגט הוא פסול דהוי כתיבה שלא לשמה כיון שבשעת הכתיבה לא ציווה הבעל והכתיבה הייתה שלא מדעתו.
2. ונראה לומר דהכא איירי שכתב את השטר להתלמד ולא נתכוון ליתן אותו בכלל רק לקרוע אותו אחר הכתיבה דבכה"ג בשאר שטרות יהיה כשר ולא יהיה חסרון בדעת המתחייב דכי אמרינן דהוי חסרון בדעת המתחייב הוא כשכתב את השטר ע"מ ליתנו בלא ציווי המתחייב אבל אם כותבו להתלמד ע"מ לקרוע את השטר תיכף אחר הכתיבה ורק אח"כ בא המתחייב וציוה ליתן את השטר בכה"ג ליכא לחסרון דדעת המתחייב ובזה חידושא דמתני' דבגט הוי פסול ומשום דכיון דלא נכתב מדעת הבעל לא חשוב לשמה.

דחיית הגרא"ו דמבו' בתוס' דציווי אחר הכתיבה ל"ה דעת המתחייב וע"מ לקורעו כל שטר פסול

1. אך דחה **הגרא"ו** דהא כתבו **התוס' לעיל** (ד. ד"ה מודה) דשטר שחתמו העדים בתחילה על נייר חלק ואח"כ כתבו עליו פסול, ומבואר דאף במקום שהציווי היה אחר הכתיבה יש חסרון בדעת המתחייב, וא"כ אף כשכתב להתלמד ע"מ לקורעו ואח"כ ציווה המתחייב לתת את השטר השטר פסול, בכל השטרות ולא רק מדין לשמה, והדרא קושיא לדוכתא דאמאי תנן דהפסול מדין לשמה, הא בלא"ה פסול דאינו מדעת המתחייב.
2. אך קשה מ"ש מהא דכתבו התוס' לעיל ד"א ד"ה מודה דבחתמו העדים על נייר חלק ואח"כ כתבו את השטר פסול בכל השטרות והיינו משום דאיכא חסרון בדעת המתחייב ואי נימא כמוש"כ שהחסרון הוא רק כשכתב את השטר ע"מ ליתנו בלא ציווי המתחייב הא התם אין כוונתו ליתן בלא דעת המתחייב ולמה פסול השטר וע"כ דס"ל להתוס' דבעינן שמתחילת הכתיבה הכל יהיה מדעת המתחייב והדרא קו' לדוכתא למה החסרון במשנה לא יהיה בכל שטרות כיון דהכתיבה מתחילה היתה שלא מדעת המתחייב.

# בי' האבהא"ז דהו"א בזבחים דא"צ התפסת חלות לשמה בגט

אבן האזל גירושין א' א' ד"ה אכן אכתי

קו' האבהא"ז בגמ' בזבחים דבטופסי גיטין אף אי סתמא כלשמה חסר ציווי הבעל דכתי' וכתב

1. בהא דהוכיחה הגמ' בזבחים (ב:) דסתמא בגט פסול, ממתני' לקמן (כו.) דהכותב טופסי גיטין צריך להניח מקום התורף, הקשה **ה <, ‎נט) >אבן האזל** (גירושין פ"ג ה"ג ד"ה אכן אכתי)= דאף אי סתמא הוי כלשמה, מ"מ כיון דבגט כתיב "וכתב" וצריך שהבעל יכתוב או שנכתב בציווי הבעל, א"כ כל שכתב טופס בלא ציווי הבעל פסול, ורק באופן שהבעל עצמו כותב את הטופס אפש"ל דאף אם אין דעתו באותו הזמן לגרש, מ"מ נתקיים בזה "וכתב", אבל בסופר בעלמא שכותב טופסי גיטין אף אי סתמא כלשמה, מ"מ לא מתקיים בזה "וכתב" דלא היה ציווי הבעל.

אבן האזל גירושין א' א' ד"ה אכן אכתי

1. אכן אכתי יש לברר דעכ"פ כיון דיש דין וכתב דכתיבת הגט צריך שיהי' ע"י הבעל או ע"י ציויו א"כ מאי ראי' מייתי דבגט סתמא לא לשמה קאי, דבשלמא אם הבעל בעצמו הי' כותב טופס גט אלא שלא חשב באותה שעה על גירושין, בזה שפיר מהני אי הוי אמרינן סתמא לשמה קאי, אבל אם סופר דעלמא כותב טופסי גיטין התינח אי לא הי' דין וכתב הי' אפשר לומר דע"י דנימא סתמא לשמה קאי היינו דסתם אשה לגירושין קיימא נעשה על הגט דין לשמה, אבל כיון דכתיב וכתב ודין כתיבת הגט עיקרו דוקא ע"י הבעל וא"כ מאי מהני הא דסתמא לשמה קאי כיון דלא נכתב בציווי הבעל, ואיברא דמצד דין וכתב מהני בגמר הגט אבל עכ"פ לדין לשמה א"א לומר שיהי' שייך לשמה על הכתיבה הקודמת כיון דאינה בציווי הבעל.

אבן האזל גירושין א' א' ד"ה אכן הנראה

בי' האבהא"ז דלהו"א דבגט כקדשים א"צ מחשבה בפירוש לגירושין ודין וכתב לא מתפיס חלות

1. ותירץ **ה <, ‎ס) >אבן האזל** (גירושין פ"ג ה"ג ד"ה אכן הנראה, גירושין פ"ג הט"ז)= דלהו"א דאמרינן דסתמא בגט לשמה כמו בקדשים, א"כ בכתיבת גט א"צ לחשוב בפירוש דהוא כותב לשם גירושין, ורק מחשבה שלא לשמה פוסלת, ולפי"ז א"א לומר דהא דכתיב "וכתב לה ספר כריתות" היינו דהוא צריך להתפיס בגט חלות ספר כריתות, דכיון דכתיבה סתם כשרה ודאי דאינו מתפיס בזה חלות בגט, וא"כ להו"א בגמ' בזבחים הביאור בדין "וכתב" דצריך לשמה, אינו על כל מעשה הכתיבה, וסגי בגמר המעשה שהוא עושה אותו לשמה, דהגמר הוא עיקר המעשה. [עיי"ש במה שביאר בזה **האבן האזל** (גירושין פ"ג ה"ג ד"ה והנה בזבחים) דהגמר עיקר כמו דמצינו בהכשר סוכה].

אבן האזל גירושין א' א' ד"ה אכן הנראה

1. אכן הנראה בביאור ד' הגמ' דאי הוי אמרינן דסתמא לשמה קאי וכדאמרינן גבי קדשים, והוי אמרינן דאין כותב הגט צריך לחשוב בפירוש שכותב לשם גירושין אלא דבסתמא סגי, ובעינן רק שלא יחשוב בפירוש שלא לשמה ולפי"ז ע"כ א"א לומר דהפי' וכתב לה ספר כריתות היינו שיתפיס על הגט שם גט דהא בכתיבה סתם אינו מתפיס שום דבר, אלא ע"כ דהיינו מפרשים דדין וכתב לה דבעינן לשמה אינו אלא דין על מעשה הכתיבה שתהא נעשית לשמה או בסתמא, ובזה הי' סגי במה שגומר אותו לשם גירושין כנ"ל, והי' נקרא בזה כתיבה לשמה.

בבי' סתם אשה לאו לגירושין קיימא< # =

# בי' האבהא"ז דלשמה התפסה בגט ואף בזינתה לא מתפיס

קו' האבהא"ז בתוס' בזבחים דסתם אשה לאו לגירושין ל"ד לסברתם דלא תתגרש בגט זה

1. ובמ"ש **התוס' בזבחים** (עי' אות ‎מג) דלמסקנת הגמ' בזבחים דאשה אינה עומדת לגירושין וסתמא בגט לאו כלשמה ופסול, אף באשה שחייב לגרשה סתמא לאו כלשמה, דאינה עומדת לגירושין בגט זה, הקשה **האבן האזל** (גירושין פ"ג ה"ג ד"ה אכן הנראה, גירושין פ"ג הט"ז) דאף אי נימא כהו"א דסתם אשה עומדת לגירושין, מ"מ עדיין אפש"ל דסתמא לאו כלשמה, כסברת **התוס'** דאינה עומדת להתגרש בגט זה, והוסיף **האבן האזל** להקשות דסברת הגמ' לא דמי לסברת **התוס'** כלל, דאשה שעומדת להתגרש, כיון שיש גט שכתוב על שמה אין סברא לומר שלא תתגרש בו, ורק בסתם אשה שאינה עומדת לגירושין שייך לומר דאף דהגט נכתב על שמה לא תתגרש בו.
2. אבל עכשיו דאמרינן דסתמא לאו לשמה קאי וסתם גט כשכותבין אותו לאו לגירושין עומד כמש"כ התוס' בריש זבחים דאף אם מחויב לגרשה מ"מ לאו להתגרש בגט זה עומדת, אשר באמת בלי דברינו הנ"ל אין ביאור לדבריהם בזבחים, דהא בגמ' אמרינן דמשו"ה סתמא לאו לשמה קאי גבי גט משום דסתם אשה לאו לגירושין קיימא, ומוכח דאי הוי אמרינן סתם אשה לגירושין קיימא הוי אמרינן דסתמא לשמה קאי, ואם כדברי התוס' הא גם אם סתם אשה לגירושין קיימא ל"מ כיון דעכ"פ לאו בגט זה היא עומדת להתגרש, ובאמת לא דמו הסברות להדדי, דהסברא דסתם אשה לאו לגירושין קיימא הוא משום דבסתם אינה עומדת להתגרש כלל, אבל אינה עומדת להתגרש בגט זה הוא ע"כ מטעם אחר, דמה סברא יש בזה, ממ"נ כיון דקיימא להתגרש למה לא תתגרש בזה הגט שנכתב על שמה.

בי' האבהא"ז דאינה עומדת לגירושין וצריך להתפיס חלות בגט וה"ה כשיתכן שלא יגרש בגט זה

1. וכתב **האבן האזל** דכוונת **התוס' בזבחים** לומר דבזינתה שחייב לגרשה דאף דמסתמא תתגרש בגט זה, מ"מ כיון דאין הכרח שתתגרש דוקא בו, לכן לא מהני בסתמא, אך עדיין צ"ב אמאי לא מהני, וביאר **האבן האזל** דלפי דבריו דעיקר תירוץ הגמ' דסתם אשה אינה עומדת לגירושין וסתמא לא הוי לשמה, היינו דלכן ביאור הילפותא מדכתיב "וכתב" הוא דדין לשמה אינו רק במעשה הכתיבה, אלא צריך להתפיס בגט חלות שם גט דספר כריתות, ולא סגי בעשיית הכתיבה לשמה, ולכן כתבו **התוס'** דאף באשה שהיא עומדת לגירושין מ"מ כיון דאין הכרח שיגרשנה בגט זה, א"כ כל שכתב את הגט בסתמא ולא התפיס בו חלות שם גט, לא חל בגט שם ספר כריתות, [ורק אם מוכרח לגרשה בגט זה והוא עומד לה אפש"ל דאף בסתמא הוא מתפיס בזה חלות כריתות לאשה זו], אבל לפי ההו"א דמהני סתמא בגט, והביאור בילפותא דכתיב "וכתב" הוא דמעשה הכתיבה צריך להיות לשמה וא"צ להתפיס חלות כריתות בגט, א"כ כל שהיא עומדת לגירושין הוי לשמה, אבל למסקנא דצריך חלות אף בעומדת לגירושין לא התפיס בגט עצמו חלות ספר כריתות.
2. וע"כ ביאור דבריהם דאף דבודאי מן הסתם תתגרש בגט זה שכותבין לה מ"מ כיון שאינו הכרח שתתגרש דוקא בגט זה לא מהני, וצריך ביאור להבין דבריהם, ולפמש"כ מיושב דעיקר היסוד הוא סתם אשה לאו לגירושין עומדת וממילא בסתמא לא הוי לשמה ומפרשינן הכתוב וכתב לה לשמה דלא דמעשה הכתיבה תהא לשמה אלא דבעינן שיתפיס על הגט שם גט ועושה חלות על הגט, ולכן ל"מ מה שמעשה הכתיבה תהא לשמה וכמש"נ ולכן אף אם אשה זו עומדת להתגרש, מ"מ כיון דאין הכרח שיגרש אותה בגט זה, כ"ז שלא התפיסו בפירוש לשם גט לא חל עליו שם גט כריתות, ולכן אי הוי אמרינן דסתם אשה לגירושין קיימא לא הוי מפרשינן הא דוכתב לה אלא על מעשה הכתיבה, ולא הוי מצרכינן שיעשה חלות בגט אבל עכשיו דבעינן שיעשה חלות בגט ושיתפיס שם גט, ע"כ לא מהני אפי' אם קיימא לגירושין וכנ"ל.

# בי' הגרי"ז דבגט קפידא דבעל קובעת דלא עומדת לגירושין

חדושי הגרי"ז סוטה כ' ע"א על תוד"ה אבל

קו' הגרי"ז בסתירת התוס' בזבחים דזינתה לא עומדת לגט זה מהתוס' בסוטה דעומדת להשקות

1. במ"ש **התוס' בסוטה** (עי' אות ‎לה) דבסתמא לשמה בגט פסול כיון דאשה אינה עומדת לגירושין, אבל סוטה לאחר שנסתרה עומדת להשקות, הקשה **ב <, ‎סג) >חי' הגרי"ז בסוטה** (כ. על תודה אבל)= דדבריהם סותרים **לתוס' בזבחים** (עי' אות ‎מג) דכתבו דאשה אינה עומדת לגירושין בגט זה אף כשזינתה תחת בעלה, וא"כ אף סוטה אפש"ל דאינה עומדת לשתות במגילה זו, אף אי איירי בס"ת שכתבו בו את פרשת סוטה לאחר שנשבעה.

חדושי הגרי"ז סוטה כ' ע"א על תוד"ה אבל

1. תוס' ד"ה אבל תורה דסתמא כתיב ה"נ דמחקינן, הקשו דמ"ש דבסוטה סתמא כשר, ובגט סתמא פסול. ותירצו דע"כ לא אמר גבי גט דסתמא פסול משום דאשה לאו לגירושין עומדת, אבל סוטה אחר שקינא לה ונסתרה סתמא להשקות עומדת כדאמרי' בריש זבחים.

ולכאורה דבריהם סותרים למש"כ התוס' בזבחים ב' ע"ב ד"ה סתם אשה לאו לגירושין עומדת, ואפי' זינתה תחת בעלה, מ"מ לאו להתגרש בגט זה עומדת, וא"כ גם בסוטה אף על גב דלהשקות עומדת מ"מ מי יימר דעומדת להשקות במגילה זו, ואף על גב דגבי סוטה קיי"ל דכתב מגילת סוטה קודם שתקבל עליה שבועה פסולה, וא"כ ע"כ צ"ל דהך פרשת סוטה שבס"ת נכתבה לאחר שקיבלה השבועה, וכמ"ש התוס' בסוגין ד"ה אמר, מ"מ אכתי הא אין עומדת כתיבת הס"ת לסוטה זו.

בי' הגרי"ז בתוס' דבבעל מקפיד לא עומדת לגירושין ובכהן שלא מקפיד עומדת למגילה זו

1. והביא **הגרי"ז** את דברי **התוס' לעיל** (עי' אות ‎יב) **ובעירובין** (עי' אות ‎יז) דכתבו דבסוטה הכהן אינו מקפיד אם יכתוב לשמה בלי רשותו, ובגט הבעל מקפיד, והקשה **הגרי"ז** דבגמ' בזבחים (ב:) איתא דהחילוק בין גט לסוטה כיון דאשה אינה עומדת בסתמא לגירושין, ולא מחמת קפידת הבעל, ותירץ **הגרי"ז** דאפש"ל דבזינתה היא עומדת לגירושין, אלא דכיון דהבעל מקפיד אינה עומדת לגירושין בגט זה, ורק משו"ה לא חשיב לשמה, אבל בסוטה אחר שקינא לה ונסתרה היא עומדת להשקות, וכיון דהכהן אינו מקפיד היא עומדת להשקות אף במגילה זו.
2. והנה עי' בתוס' עירובין יג ע"ב ד"ה אבל ובגיטין כ ע"א ד"ה אי משום, שחילקו בין גט למגילת סוטה דבסוטה מסתמא אין הכהן שעליו לכתוב מקפיד אם יכתוב שום אדם לשמה שלא ברשותו ומסתמא ניחא ליה, אבל גבי גט מסתמא לא ניחא ליה לבעל. ולכאורה צ"ע דהא בזבחים ב' ע"ב מבואר בגמ' טעם אחר להא דסתמא בגט פסול דאשה בסתמא לאו לגירושין עומדת, ולאו מטעם דתליא בקפידת הבעל.

אכן י"ל בזה דבאמת כשזינתה עומדת להתגרש ורק קפידת הבעל הוא הגורם דנימא דלאו להתגרש בגט זה עומדת ולולי קפידת הבעל שפיר היה הגט לשמה כיון דזינתה וכמ"ש התוס' כאן לגבי סוטה דעומדת להשקות וסתמא כשר, רק דבגט פסול משום דהבעל מקפיד ומשו"ה אינה עומדת להתגרש בגט זה, משא"כ בסוטה שאין הכהן מקפיד שפיר עומדת להשקות במגילה זו וכמ"ש התוס' בגיטין.

תי' הגרי"ז בסתירת התוס' דבזינתה דבעל מקפיד בציווי לא עומדת לגט זה משא"כ בסוטה

1. ולפי"ז תירץ **הגרי"ז בסוטה** את סתירת דברי **התוס'** דאף בזינתה תחת בעלה אינה עומדת להתגרש בגט זה, כמ"ש **התוס' בזבחים** (עי' אות ‎מג), אבל בסוטה אף בכתב בסתמא היא עומדת לשתות במגילה זו, כיון דהכהן אינו מקפיד, כמ"ש **התוס' בסוטה** (עי' אות ‎לה), ועיי"ש במה שהקשה **הגרי"ז** עמ"ש **התוס' לעיל** (עי' אות ‎יב) דבסוטה מסתמא הכהן אינו מקפיד.
2. ולפי"ז לא סתרי דברי התוס' בזבחים שכ' דאפי' זינתה לאו להתגרש בגט זה עומדת למש"כ התוס' כאן דסוטה עומדת להשקות ומהני גם סתמא, לפי דבסוטה אין הכהן מקפיד משו"ה שפיר סתמא להשקות עומדת במגילה זו, משא"כ בגט שהבעל מקפיד משו"ה אינה עומדת להתגרש בגט זה. ובעיקר מש"כ התוס' בגיטין דמסתמא אין הכהן שעליו לכתוב מקפיד, צ"ב דהא בעינן כהן לכתיבת מגילת סוטה וכמ"ש הרמב"ם (פ"ד מסוטה ה"ט) ואם כתבו ישראל וכו' פסולה שנא' וכתב הכהן, והוא מספרי, וא"כ ע"כ צ"ל דהך ס"ת נכתב ע"י כהן. וא"כ אין דברי התוס' מדוקדקים שכ' שאין הכהן שעליו לכתוב מקפיד, דהרי כיון שכשר רק בכהנים הרי כל כהן יכול לכתוב ומה שייך קפידת הכהן דאיזה כהן יקפיד דאין זה זכותו של אחר טפי ממי שכתב, ואטו נימא דס"ל לתוס' שכתיבת המגילה מוטלת על הכהן המשביע, ולעולם נימא דגם ישראל כשר לכתיבת מגילת סוטה ומה שאמרה תורה וכתב הכהן היינו דהכתיבה מסורה לכהן דהוא הבעלים על הכתיבה, דדוחק לומר כן דהא מפורש בספרי דישראל פסול לכתיבה וצ"ע.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **לגישה ישירה לסימן זה בקול הלשון טל 03-6171111 ולהקיש בכניסה למערכת:** | **\*** | **#** | **קוד** | **#** |  |

וכן אפשר להקיש בכניסה למערכת: # \* לזיהוי קולי: ולומר את נושא הסימן או את חלקו.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **מס' שיעור** | **סימן א' נושא** | **קוד** |
| **1** | [בסוגיא דלשמה ביאורי התוס' בסוגיין ובעירובין בדין סתמא אי הוי לשמה בגט וקדשים וסוטה](https://www2.kolhalashon.com/#/regularSite/playShiur/38941784) | **38941784** |

סימן ב'

בסוגיא דלשמה (ב')

בגדר שליחות וציווי הבעל מדין לשמה

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בדעת ר"י והרמ"ה דצריך שליחות בגט](#_Toc176812759)

**‎סו)** ר"י בתוס' לעיל **(ט: ד"ה אעפ"י)**, **‎סז)** טור **(סי' קכ"ג א')** בשם הרמ"ה, **‎סח)** תורת גיטין **(ד"ה במשנה)**, **‎סט)** תוס' לעיל [ב:] **(ב: ד"ה לפי [הא'])** תוס' לעיל **(ב: ד"ה ורבנן)**, **‎ע)** תורת גיטין **(ד"ה ונראה)**, **‎עב)** או"ש **(גירושין פ"ב הט"ו)** רבי אליהו ברוך קמאי **(קובץ אהל יצחק עמ' רס"א)**, **‎עג)** תוס' בנזיר **(יב. סוד"ה מ"ט)** גרעק"א בנזיר **(יב. ד"ה עוד תמוה)** נתיה"מ **(סי' רמ"ג סק"ו ד"ה והא)**, **‎עד)** עונג יו"ט **(סי' קנ"ג אות י')**.

[דעת הסוברים דבגט צריך שליחות ובלא ציווי ושליחות פסול](#_Toc176812760)

1. [בי' ר"י בתוס' לעיל דבגט צריך שליחות מהא דצריך ציווי הבעל לעדים ולסופר ולכן עכו"ם פסול](#_Toc176812761)
2. [בי' הטור בשם הרמ"ה דגט כשר רק בציווי הבעל דהבעל כותב או שלוחו ובלא"ה אין ריח הגט](#_Toc176812762)

[בי' התורת גיטין דשליח כבעל עצמו ובשלא לשמה פסול כבעל](#_Toc176812763)

1. [קו' התו"ג לראשונים דצריך שליחות בגט פסול להתלמד מחמת שליחות ולא מדין לשמה כמתני'](#_Toc176812764)
2. [קו' התו"ג בדין בפ"נ ובפ"נ מחשש לשמה דשמא ימצא גט או להתלמד דבלא"ה לא מינה שליח](#_Toc176812765)
3. [בי' התו"ג דבעל שמינה סופר לשלוחו הוא כבעל עצמו ובכתב שלא לשמה פסול אף דהוא שליח](#_Toc176812766)
4. [תי' התו"ג לקו' הראשונים דבטופסי גיטין אף במינהו לשליח ישייר שמא יכתוב שלא לשמה](#_Toc176812767)

[חקירת האו"ש אי שליח כמשלח עצמו או דרק המעשה כמשלח](#_Toc176812768)

1. [חקירת האו"ש בשליחות אי חשיב שהמשלח עשה את המעשה או דהשליח כמשלח עצמו ממש](#_Toc176812769)

[בי' הנתיה"מ דשליח כבעל עצמו וכתבו ותנו לא מחוסר מעשה](#_Toc176812770)

1. [קו' הגרעק"א דכתבו ותנו הוא מחוסר מעשה ול"ה בידו ותי' הנתיה"מ דהשליח כבעל עצמו ממש](#_Toc176812771)

[בי' העונג יו"ט דציווי ושליחות הוי לשמה רק ביודע שגט כורת](#_Toc176812772)

1. [בי' העונג יו"ט דצריך שהבעל ידע שהגט כורת ובלא"ה לא מינה שליחות לענין לשמה ופסול](#_Toc176812773)

[בדעת התוס' והראשונים דא"צ שליחות](#_Toc176812774)

**‎עה)** תוס' לעיל **(כב: ד"ה והא)** רא"ש לעיל **(פ"ב סי' כ"ה)** רא"ש לעיל **(פ"ב סי' כ"ה)**, **‎עט)** רשב"א לעיל **(כג. ד"ה אלא)**, **‎פ)** רמב"ן לעיל **(כג. ד"ה והוא)** ריטב"א לעיל **(כב: ד"ה והא)** ר"ן לעיל **(כג. ד"ה והוא, על הרי"ף יא. מדה"ר ד"ה וא"ת)**, **‎פא)** מאירי לעיל **(כב. ד"ה ושמא)**, ‎פג) מהרי"ט אלגאזי בגט מקושר **(סי' ה' ד"ה ואל תתמה מהדו' ישנה כ:, מהדו' חד' עמ' קיח)**, **‎פח)** ברכ"ש **(עי' אות ‎קח)** בשם הגר"ח אבי עזרי **(עי' אות ‎קלג)** מהרי"ט אלגאזי בגט מקושר **(סי' ה' ד"ה שוב ראיתי, מהדו' ישנה כא., מהדו' חד' עמ' קכ)** אמרי משה **(עי' אות ‎קכ)**, **‎כב)** קרן אורה בזבחים **(ב: ד"ה ובאמת קשה)**, **‎פח)** ברכ"ש **(עי' אות ‎קח)** בשם הגר"ח אבי עזרי **(עי' אות ‎קלג)**, **‎פט)** ברכ"ש **(עי' אות ‎צד)** בשם הגר"ח.

[דעת הסוברים דבגט א"צ שליחות וציווי הבעל לדין לשמה](#_Toc176812775)

1. [בי' התוס' לעיל דבחש"ו בגדול עומד ע"ג מהני דבגט א"צ שליחות וציווי הבעל הוא לדין לשמה](#_Toc176812776)
2. [בי' תוס' והרא"ש דבלא ציווי הבעל ל"ה לשמה אלא סתמא ובי' הרא"ש דאף כשכתב לאשה זו](#_Toc176812777)
3. [בי' התוס' דהא דהו"א דנמלך פסול דלא הוא כתבו היינו דלא כ' לגירושין ולא דצריך שליח](#_Toc176812778)

[בי' ר"י דרק לר"מ חש"ו כותב בעומד ע"ג דבגט צריך שליחות](#_Toc176812779)

1. [בי' ר"י דהא דחש"ו כותב גט רק לר"מ אבל לר"א פסול דצריך שליחות ואי א"צ שליחות כשר](#_Toc176812780)

[בי' הראשונים דא"צ שליחות וצריך ציווי הבעל כדי שיהי' לשמה](#_Toc176812781)

1. [בי' הרשב"א דגט א"צ שליח ואף דעכו"ם אינו בן כריתות אי היה מהני גדול עומד ע"ג היה כשר](#_Toc176812782)
2. [קו' הראשונים דמשמע בכמה מקומות בגמ' דצריך שהבעל או שלוחו יכתבו ומבו' דצריך שליחות](#_Toc176812783)
3. [בי' הראשונים דא"צ שליחות והא דמשמע דצריך שליחות היינו ציווי הבעל ובלא"ה ל"ה לשמה](#_Toc176812784)
4. [בי' הראשונים דמוכח בזבחים דא"צ שליחות והפסול בלא שייר מקום תורף הוא מדין לשמה](#_Toc176812785)

[קו' המהריט"א דהשליחות בכתיבה עצמה ול"מ דמדין לשמה](#_Toc176812786)

1. [קו' המהריט"א בתוס' דאי ציווי הבעל שליחות א"כ שטר קידושין נכתב ע"י שניהם וכב' סופרים](#_Toc176812787)
2. [תי' המהריט"א דאף דצריך שליחות בגט צריך דעת שניהם מדין לשמה אך ל"מ כן בתוס' לעיל](#_Toc176812788)

[קושיות הקר"א דאף אי סתמא לשמה היאך מהני בלא ציווי](#_Toc176812789)

1. [קו' הקר"א דאף אי סתמא מהני בגט מ"מ בלא ציווי הבעל אינו בכלל "וכתב" ומה ההו"א דמהני](#_Toc176812790)
2. [קו' הקר"א בראשונים דשליחות רק מדין לשמה דמ"מ צריך דעת הבעל והאיך מהני בלי שליחות](#_Toc176812791)
3. [קו' הקר"א דאי א"צ שליחות בגט וצריך דעתו רק ללשמה א"כ בקידושין ודאי דצריך דעת האשה](#_Toc176812792)
4. [קו' הקר"א דלמ"ד דילפי' קידושין מגט דא"צ דעתה דל"ש לילפו' אלא הוא סברא דל"ה לשמה](#_Toc176812793)
5. [קו' הקר"א מה החמירו באומר אמרו אי שליחות רק ללשמה הא באמר אמרו גילה דעתו דלשמה](#_Toc176812794)
6. [קו' הקר"א בתוס' בעירובין דהיאך אפש"ל דבלא ציווי הבעל הוי דרבנן הא אינו בכלל "וכתב"](#_Toc176812795)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc176812796)

[אי כתיבה לשמה מדין דעת המתחייב](#_Toc176812797)

**‎צא)** חו"ש הגרב"ב **(סי' כ')** בשם הגר"ח, **‎צג)** בית מאיר **(אבהע"ז סי' ק"כ ד')** ברכת שמואל **(סי' מ"ב אות ב')**, **‎צד)** ברכת שמואל **(סי' מ"א אות א')** רמב"ן לקמן **(סו: ד"ה קשיא)** ר"ן על הרי"ף לקמן **(לג. מדה"ר ד"ה ואפילו, מהדו' עוז והדר עמ' צ"ט)**, **‎צה)** ברכת שמואל **(סי' מ"א אות א' ד"ה והנה להסביר)** בשם הגר"ח, **‎צו)** ברכת שמואל **(סי' מ"א אות ב' ד"ה ונלענ"ד)** בשם הגר"ח רמב"ם **(אישות פ"ג הי"ח)** מ"מ **(אישות פ"ג הי"ח)** רמב"ן בקידושין **(ט: ד"ה ומסתברא)**, **‎צח)** ברכת שמואל **(סי' מ"א אות ב' ד"ה וע"כ)** בשם הגר"ח, **‎צט)** חו"ש הגרב"ב **(סי' כ' ד"ה והנה בדין)**, ‎קג) חו"ש הגרב"ב **(סי כ' ד"ה והנה הכריע)** בשם הגר"ח, ‎קד) ברכת שמואל **(סי' מ"א אות ב' ד"ה ואמר מו"ר ז"ל)** בשם הגר"ח, **‎קח)** ברכת שמואל **(סי' מ"א אות ב' ד"ה ואומר מו"ר זיע"א)** בשם הגר"ח, **‎קיא)** ברכת שמואל **(סי' מ"א אות ג' ד"ה ונפלענ"ד)** תורת גיטין **(סי' ק"כ סק"כ)**, **‎קיג)** ברכת שמואל **(סי' מ"א אות ג' ד"ה ותי')** בשם הגר"ח.

[בי' הגר"ח דבדעת המתחייב עהדים עושים חלות שטר וכן לשמה](#_Toc176812798)

1. [בי' הגרב"ב דבי' התוס' דשליחות בגט מדין לשמה תלוי בביאור דעת המתחייב בכל שטרות](#_Toc176812799)
2. [בי' הגר"ח דדעת המתחייב היינו דהעדים עושים את חלות השטר בעצמם ולא כשליח דמשלח](#_Toc176812800)
3. [בי' הגר"ח דדעת המתחייב מילי דא"א למסור לשליח את דעתו שהעדים יעשו חלות בעצמם](#_Toc176812801)

[בי' הגר"ח דציווי בגט מדין דעת המתחייב ול"מ שלא בפניו](#_Toc176812802)

1. [פלו' הרמב"ן והר"ן באומר אמרו אי פסול דל"ה שליחות בפניו או דהוי מילי דלא נמסרו לשליח](#_Toc176812803)
2. [בי' הגר"ח ברמב"ן דבגט אין שליחות שלא בפניו דלא סגי בדעת המתחייב וצריך כתיבה בציווי](#_Toc176812804)
3. [בי' הגר"ח ברמב"ן דבגט יש חידוש דצריך דעת מקנה דצריך ציווי מדין לשמה ול"ד לכל לשמה](#_Toc176812805)
4. [קו' הגר"ח במתני' דכללה ציווי לסופר דהוא מדין לשמה עם הציווי לעדים דהוא דעת המתחייב](#_Toc176812806)

[חקירת הגר"ח אי לשמה חלות דעת המתחייב או כוונה לשמה](#_Toc176812807)

1. [הצד הא' בגר"ח דכמו חתימה בשטרות צריך דעת המתחייב בגט צריך בכתיבה דעת המתחייב](#_Toc176812808)
2. [בי' הגרב"ב בצד הא' בגר"ח דכתיבת גט בכלל חלות שטר והבעל נותן לסופר את דעתו בכתיבה](#_Toc176812809)
3. [בי' הגרב"ב דלצד הא' לשמה דגט הוא עיקר חלות השטר ול"ד לס"ת וסוטה דהוא תנאי צדדי](#_Toc176812810)
4. [הצד הב' בגר"ח דכתיבת גט לא מדין דעת המתחייב אלא גזיה"כ דצריך ציווי בעל דתלוי בדעתו](#_Toc176812811)
5. [בי' הגרב"ב בצד הב' דלשמה בגט תנאי צדדי כס"ת וע"י ציווי הבעל עומדת לגירושין והוי לשמה](#_Toc176812812)
6. [בי' הגר"ח מדכללה מתני' ציווי הבעל לסופר ולעדים מבו' כצד הא' דלשמה חלות דעת המתחייב](#_Toc176812813)

[בי' הגר"ח דנח' הראש' אי סגי בציווי ללשמה או צריך שליחות](#_Toc176812814)

1. [תי' הברכ"ש דהסוברים שצריך שליחות הוא גם מדין לשמה דהבעל עצמו או שלוחו עושה לשמה](#_Toc176812815)
2. [בי' הגר"ח דמגט שנמצא באשפה פסול מדין לשמה מבו' דלכו"ע הפסול לשמה ולא רק בשליחות](#_Toc176812816)
3. [בי' הגר"ח דלסוברים דא"צ שליחות ג"כ הבעל עושה לשמה וסגי בציווי והסופר אינו במקומו](#_Toc176812817)
4. [בי' הגר"ח דאי דא"צ שליחות כללה מתני' ציווי לסופר ועדים דאף הכתיבה מדין דעת המתחייב](#_Toc176812818)

[בי' הגר"ח דבקידושין אשה לא בעלת השטר וא"צ חלות דלשמה](#_Toc176812819)

1. [ראיית הגר"ח לצד הא' משטר קידושין דאף דהבעל עושה שטר צריך דעתה דהיא עושה חלות](#_Toc176812820)
2. [בי' הגר"ח דהא דאומר אמרו הוא מילי היינו בדין דעת המתחייב ולא בלשמה](#_Toc176812821)
3. [בי' הגר"ח דבקידושין האשה אינה דעת המתחייב וצריך דעתה רק ללשמה ולכן ל"ה מילי כבגט](#_Toc176812822)

[בי' הברכ"ש בתו"ג דלדעת המתחייב מהני לא בפניו ולציווי ל"מ](#_Toc176812823)

1. [בי' הברכ"ש בקו' התו"ג בר"ן דציווי הבעל אינו דעת המתחייב אלא לשמה ופסול בשלא בפניו](#_Toc176812824)
2. [תי' התו"ג בר"ן דאומר אמרו הוא שליחות בדיבור והא דמילי לא מימסרי הוא בשליח לכתיבה](#_Toc176812825)
3. [בי' הגר"ח דבדין וכתב כלול גם שצריך ציווי ודעת המתחייב בכתיבה וגם דע"י דעתו עומדת לגט](#_Toc176812826)
4. [בי' הברכ"ש בתו"ג דלחלות דעת המתחייב מהני שלא בפניו אך הציווי לדין לשמה הוי מילי](#_Toc176812827)

[אף לסוברים דיש שליחות הוא דין לשמה](#_Toc176812828)

**‎צח)‎קטו)** גרנ"ט **(סי' פ' ד"ה והנה הרשב"א)** רשב"א בחולין **(יב. ד"ה ורבינו)** בשם רבינו יונה, **‎קיז)** גרנ"ט **(סי' פ' ד"ה ונראה לומר)**, **‎קיט)** שיעורי רבי שמואל לעיל **(י: אות קפ"ח)**, **‎קכ)** אמרי משה **(סי' י"ח אות ב' ד"ה והנלע"ד)**, **‎קכד)** גרש"ש **(קובץ אהל יצחק עמ' רס"א)**, **‎קכה)** אבי עזרי **(אישות פ"ג הי"ח ד"ה ונראה בזה)**.

[בי' הגרנ"ט ברשב"א דיחוד לשמה רק בבעל ולכן צריך שליחות](#_Toc176812829)

1. [בי' הגרנ"ט ברשב"א בחולין דהשליחות בגט בכתיבה וגדול עומד ע"ג מהני מדין שליחות](#_Toc176812830)
2. [קו' הגרנ"ט ברשב"א דהיאך מהני כתיבת חש"ו דלא בני שליחות ועו"ק דבטופס הפסול בשליחות](#_Toc176812831)
3. [תי' הגרנ"ט דשליחות בגט דרק הבעל יכול לייחדו לשמה ולהתלמד פסול בלשמה ובחש"ו כשר](#_Toc176812832)
4. [בי' הגרנ"ט ברשב"א דבשחיטה הכוונה במעשה עצמו ולא ביחוד ובעכו"ם כוונתו לעצמו ול"מ](#_Toc176812833)

[בי' הגרש"ר דנח' הראשונים אי סופר מכוון לשמה בלא שליחות](#_Toc176812834)

1. [בי' הגרש"ר דאי צריך שליחות היינו בדין לשמה ואי א"צ שליחות הסופר מכוון בלא שליחות](#_Toc176812835)

[בי' האמר"מ דלתוס' השליחות בגט היא בלשמה ולא בכתיבה](#_Toc176812836)

1. [תי' האמר"מ בקו' התוס' בשליחות דחש"ו דשליחות אינה במעשה כתיבה אלא בכתיבה לשמה](#_Toc176812837)
2. [תי' האמר"מ בתוס' עפ"י הרשב"א דעומד ע"ג רק בדבר שיש שליחות וא"כ שליחות מדין לשמה](#_Toc176812838)
3. [תי' האמר"מ לקו' המהריט"א דהסופר אינו כבעלים שכות בעצמו אלא רק בשליחות המשלח](#_Toc176812839)
4. [תי' האמר"מ לקו' התו"ג דהשליחות לא בכתיבה אלא בדין לשמה וא"כ להתלמד פסול בלשמה](#_Toc176812840)

[בי' הגרש"ש דשליחות רק כששליח עושה חלות מחמת לשמה](#_Toc176812841)

1. [תי' הגרש"ש בתו"ג דשליחות מהני רק כששליח עושה חלות וצריך שליחות מחמת חלות לשמה](#_Toc176812842)

[בי' האבי עזרי דלתוס' "וכתב" לכתיבה לסופר ולחלות לבעל](#_Toc176812843)

1. [קו' האבי עזרי בתוס' דמשמע דאין ילפו' לדעת מקנה בגט ובגמ' בקידושין מפורש דכך הדין בגט](#_Toc176812844)
2. [בי' האבי עזרי דאין כוונת תוס' דוכתב רק על הסופר אלא דמעשה הכתיבה אינו דוקא בבעל](#_Toc176812845)

[בי' האבי עזרי דלשמה בגט אינו תנאי אלא חלות ע"י ציווי בעל](#_Toc176812846)

1. [בי' האבי עזרי בתוס' דלשמה הוא חלות בגט ולא דין צדדי ורק ע"י צויוי הבעל יכול לחול חלות](#_Toc176812847)
2. [בי' האבי עזרי בתוס' דהסופר עושה את מעשה הכתיבה והבעל את חלות דין לשמה](#_Toc176812848)
3. [בי' האבי עזרי דלולי דין וכתב לשמה לא תלוי בבעל והוא דין בעלמא וילפינן מוכתב דהוי חלות](#_Toc176812849)
4. [בי' האבי עזרי בתוס' דבחש"ו אחר ציווי הבעל נגמרה חלות דין לשמה ולמעשה א"צ שליחות](#_Toc176812850)
5. [בי' האבי עזרי דמהא דגט שביטלו לא מגרש בו מבו' דלשמה הוי חלות כמו דבס"ת ל"ש ביטול](#_Toc176812851)

[בי' האבי עזרי דהמח' בקידושין אי אף אשה עושה חלות לשמה](#_Toc176812852)

1. [בי' האבי עזרי דלמ"ד דילפי' קידושין מגט דא"צ את דעתה ס"ל דסגי בחלות שמחיל הבעל](#_Toc176812853)
2. [בי' האבי עזרי דלמ"ד דילפי' קידושין מגט דצריך דעת מקנה היינו דאשה מחילה חלות בקידושין](#_Toc176812854)

[בגדר שליח אי הוי כבעל המעשה או לא](#_Toc176812855)

**‎קלד)** קה"י **(סי' כ' אות ז')**, **‎קלה)** שיעורי רבי שמואל לקמן **(ע: אות שס"ד)**, **‎קלו)** הגרא"מ שך **(קובץ אהל יצחק עמ' רס"א ד"ה מתני')**, **‎קלח)** הגרא"מ שך **(קובץ אהל יצחק עמ' רס"א ד"ה ובעיקר)**.

[בי' הקה"י בתו"ג בתוס' דצריך שליחות ס"ל דהוא כבעל המעשה](#_Toc176812856)

1. [בי' הקה"י בתו"ג דס"ל לתוס' דבגט השליח כבעל המעשה וא"א לומר דלהתלמד איירי בלשמה](#_Toc176812857)

[קו' הגרש"ר דאי שליח כבעל המעשה אמאי כתבו ותנו "מילי"](#_Toc176812858)

1. [קו' הגרש"ר בתו"ג דאי שליח כבעל מעשה אמאי כתבו ותנו מילי ואינם יכולים למסור לשליח](#_Toc176812859)

[בי' האבי עזרי בתו"ג אי שליחות כתיבה ונתינה הוי שליחות א'](#_Toc176812860)

1. [דחיית האבי עזרי לתו"ג דשליח לכתיבה ולנתינה אינה שליחות א' ובלא לשמה לא כתב כשליח](#_Toc176812861)
2. [בי' האבי עזרי בתו"ג דע"י מינוי שליח גם לכתיבה וגם לנתינה כבעל המעשה ורק לשמה פוסל](#_Toc176812862)
3. [תי' האבי עזרי לקו' התו"ג דמתני' דלהתלמד ביארה את דין לשמה ועי"ז יש דין שליחות](#_Toc176812863)
4. [בי' האבי עזרי דלהו"א בזבחים דסתמא כלשמה ואין חלות דין לשמה בגט א"צ שליחות כלל](#_Toc176812864)
5. [קו' האבי עזרי בתו"ג דבלהתלמד אפש"ל דכתיבת בעל עצמו ל"מ דלא עשה חלות לשמה בגט](#_Toc176812865)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בדעת ר"י והרמ"ה דצריך שליחות בגט< # =

# דעת הסוברים דבגט צריך שליחות ובלא ציווי ושליחות פסול

תוספות גיטין ט' ע"ב ד"ה אע"פ

רא"ש גיטין פרק ב סימן כה

בי' ר"י בתוס' לעיל דבגט צריך שליחות מהא דצריך ציווי הבעל לעדים ולסופר ולכן עכו"ם פסול

1. כתב **<, ‎סו) >ר"י בתוס' לעיל** [ט:] (ט: ד"ה אעפ"י)= דעכו"ם פסולים בגט דאינם בני כריתות ולא כותבים לשמה, ואינם בני שליחות, ובגט צריך שליחות כדמוכח מהא דהבעל צריך לומר לסופר לכתוב ולעדים לחתום[[1]](#footnote-1).

תוספות גיטין ט' ע"ב ד"ה אע"פ

1. אף על פי שחותמיהן עובדי כוכבים כשרים חוץ מגיטי נשים - ואור"י דחותמיהן עובדי כוכבים יש לפסול אף ע"פ שכתבו ישראל דלאו בני כריתות נינהו כדאמרינן לקמן ועוד דבעינן לשמה ועובד כוכבים אדעתא דנפשיה קא עביד כדאמרינן בספ"ב (לקמן דף כג.) ועוד דלאו בני שליחות נינהו דאין שליחות לעובד כוכבים ומדבעינן שיאמר לסופר לכתוב ולעדים חתומו משמע דבעי שליחות.

טור אבן העזר סימן קכג א'

בי' הטור בשם הרמ"ה דגט כשר רק בציווי הבעל דהבעל כותב או שלוחו ובלא"ה אין ריח הגט

1. וכ"כ **ה <, ‎סז) >טור** (סי' קכ"ג א') בשם **הרמ"ה**= דגט כשר רק בציווי הבעל, כיון דהבעל צריך לכתוב את הגט הוא או שלוחו, ובלא ציווי הבעל אינו כלום ואפילו ריח הגט אין בו.

טור אבן העזר סימן קכג א'

1. וכתב הרמ"ה ודוקא שיאמר לה הבעל תחילה לכותבו שצריך שיכתבנו הוא או שלוחו דאי לאו הכי אינו כלום אפילו ריח הגט אין בו.

# בי' התורת גיטין דשליח כבעל עצמו ובשלא לשמה פסול כבעל

תורת גיטין גיטין כ"ד ע"א ד"ה במשנה

קו' התו"ג לראשונים דצריך שליחות בגט פסול להתלמד מחמת שליחות ולא מדין לשמה כמתני'

1. בהא דתנן דבשמע קול סופרין מקרין הפסול הוא שלא לשמה, הקשה **ה <, ‎סח) >תורת גיטין** (ד"ה במשנה)= דלדעת **הסוברים** (עי' אות ‎סו) דצריך שליחות בכתיבת הגט, דהא דכתיב "וכתב" הכוונה דוקא שהבעל יכתוב או שלוחו, דא"כ היה למתני' לומר דהגט נכתב שלא בשליחות הבעל.

תורת גיטין גיטין כ"ד ע"א ד"ה במשנה

1. במשנה קול סופרים מקרין. לכאורה תמוה להך דיעה דס"ל דבעינן שליחות בכתיבה דוכתב דקרא אבעל קאי אם כן למה נקט במשנה הטעם הפסול משום שנכתב שלא לשמה היה לו למינקט טעם הפסול משום שלא נכתב בשליחות הבעל.

רש"י גיטין ב' ע"ב ד"ה ורבנן

תוספות גיטין ב' ע"ב ד"ה לפי [הב']

תוספות גיטין ב' ע"ב ד"ה ורבנן

קו' התו"ג בדין בפ"נ ובפ"נ מחשש לשמה דשמא ימצא גט או להתלמד דבלא"ה לא מינה שליח

1. ועוד הקשה **התורת גיטין** בהא דאמר רבה לעיל (ב:) דאמירת בפ"נ ובפ"נ הוא מחשש שלא יכתבו לשמה, וביארו **ה <, ‎סט) >תוס' לעיל** [ב:] (ב: ד"ה לפי [הא'])= דחיישינן שבקיאין בהלכות גיטין רק דאין חוששין לדרשה דלשמה, וביאר **רש"י לעיל** (ב: ד"ה ורבנן)= דהחשש שימצא גט ששמו כשמה ומאותה העיר, וכותב הגט נמלך ולא גירש, וכן כתבו **ה< >תוס' לעיל** (ב: ד"ה ורבנן)= דהחשש שהסופר כתב להתלמד והבעל החתים עדים שלא ידע שצריך לשמה, דבכל אלו ג"כ צריך לפסול מחמת שהגט לא נעשה בשליחות הבעל.

תורת גיטין גיטין כ"ד ע"א ד"ה במשנה

1. וכן קשה לעיל בפ"ק דאמר לפי שאין בקיאין לשמה ופי' התוס' שם דבכל הל' גיטין בקיאין רק לה לשמה לא דרשי והחששות פירשו רש"י ותוס' שם דחששו משום סופר שכתב להתלמד או משום שנכתב לשם אחר ששמו כשמו וא"כ בלאו שלא לשמו ג"כ פסול דהא נכתב שלא בשליחות הבעל ובשאר הלכות גיטין בקיאין הן וא"א לאשכוחי כלל שיהי' בה פסול שלא לשמה ע"פ פירש"י ותוס' ריש גיטין שלא יהיה בה ג"כ פסול משום שנכתב שלא בשליחות הבעל.

רש"י גיטין ב' ע"ב ד"ה ורבנן

ורבנן הוא דאצריכו - למיחש למלתא משום דאיכא דאשכח כתוב ועומד כגון שנכתב לשם א' מבני עירו ששמו כשמו ושמה כשמה ונמלך מלגרש.

תוספות גיטין ב' ע"ב ד"ה לפי [הא']

ומפרש ר"ת דבכל הלכות גיטין בקיאין אלא דהך דרשה דוכתב לה לשמה אינה נראית להם עיקר דרשה ואין בקיאין פירוש אין חוששין לדרשה דלשמה וכו'

תוספות גיטין ב' ע"ב ד"ה ורבנן

ואור"י דהא דאצרוך רבנן הכא היינו כדי שלא יערער הבעל ויאמר שכתבו הסופר כדי להתלמד והוא החתים עליו עדים שהוא לא היה בקי לשמה.

תורת גיטין גיטין כ"ד ע"א ד"ה ונראה

בי' התו"ג דבעל שמינה סופר לשלוחו הוא כבעל עצמו ובכתב שלא לשמה פסול אף דהוא שליח

1. ותירץ **ה <, ‎ע) >תורת גיטין** (ד"ה ונראה)= דיש אופן שהגט פסול מדין שלא לשמה, אף שנעשה בשליחות הבעל, כשמינה הבעל את הסופר לכתוב ולתת את הגט, דבכה"ג הסופר הוא כבעל עצמו, וכתב הסופר שלא לשמה, דהא ודאי שאם הבעל עצמו כתב גט שלא לשמה שלא ע"מ לגרשה, ואח"כ נמלך לגרשה בו דהגט פסול מדין שלא לשמה, וה"ה בשליח לגרש אשת חבירו דהוא כבעל עצמו, דאי כתבו שלא לשמה, אין בזה פסול מחמת חסרון בשליחות דהוא כבעל עצמו, [כוונתו לומר דלא נימא דכיון דכתב שלא לשמה אי"ז בכלל שליחות הבעל, דהא לאחר שציוהו הבעל לגרש, הוא כבעל עצמו], וכל הפסול הוא רק מחמת שנכתב שלא לשמה, וכתב **התורת גיטין** דלכן תני במתני' ובגמ' לעיל (ב:) דהפסול הוא מדין שלא לשמה, דגם באופן שלא יהיה חסרון בשליחות עדיין הגט יהיה פסול.

תורת גיטין גיטין כ"ד ע"א ד"ה ונראה

1. ונראה ליישב דמשכחת גוונא שיפסול משום שלא לשמה אף שנכתב בשליחות הבעל כגון שהבעל עשה שליח לסופר לגרש אשתו שיכתוב ויתן והרי נעשה הסופר כהבעל עצמו ובודאי אם הבעל עצמו כתב גט שלא לשמה ואח"כ נמלך לגרש אשתו בזה ודאי דהי' כשר אלו הי' שלא לשמה כשר בגט כיון שהבעל כתבו א"כ ה"נ אם כתב מי שהוא נעשה שליח לגרש אשת חבירו שנעשה ממש כהבעל עצמו ודאי דאפי' כתב גט שלא לשמה ואח"כ גירש בו ג"כ כשר אי אמרי' דא"צ לשמה בגט דכשכתבו כבר נעשה בעל ודינו כבעל עצמו ולכך נקט המשנה הטעם דשלא לשמה משום האי גוונא וכן בריש גיטין אף שבקיאין בהא דבעינן שליחות הבעל מ"מ יש לחוש שמא איתרמי כה"ג דאין בו פסול רק משום שלא לשמה ויבואו להכשירו.

תי' התו"ג לקו' הראשונים דבטופסי גיטין אף במינהו לשליח ישייר שמא יכתוב שלא לשמה

1. וכתב **התורת גיטין** דלפי"ז אפשר לתרץ את קושית **הרשב"א והר"ן** (עי' אות ‎פב) מהכותב טופסי גיטין דצריך להניח מקום התורף, מהא דמוכח בגמ' בזבחים (ב:) דאי אמרינן דאשה עומדת לגירושין טופס הגט כשר אף שהבעל לא מינה את הסופר לשליח, והפסול הוא רק מדין שלא לשמה, ומבואר דאין פסול במה שהבעל לא מינה שליח, ותירץ **התורת גיטין** דבפסול כותב טופסי גיטין כלול בו דגם אם לאחר שהבעל מינה אותו לשליח, כתב גט לעצמו שלא ע"מ לגרש בו, דצריך להניח את מקום התורף שלא יבא לגרש בו, דהפסול בזה הוא רק מדין שלא לשמה, כיון דהשליח הוא כבעל עצמו, ואין בזה חסרון בשליחות, וכל הפסול הוא כיון דאשה לא עומדת לגירושין והוי שלא לשמה. [וכדכתב הבית שמואל (סי' קל"א סק"ח) דאף כשהבעל עצמו כותב פסול בשלא לשמה, והוסיף התורת גיטין דלאחר שציוה הבעל לתת לה גט, נראה דסתם אשה לגירושין קיימא, וא"כ בסתמא הגט כשר מדאו', אך מ"מ גם לאחר ציווי הבעל מדרבנן הוא פסול, עיי"ש במה שהוכיח כן, ולכן צריך להניח מקום התורף שלא יבא לגרש בגט פסול מדרבנן, עיי"ש בדבריו].
2. ולפ"ז אפשר ליישב ג"כ מה שהקשו הרשב"א והר"ן מהא דהכותב טופסי גיטין דמוכח בריש זבחים דאי לאו משום דסתם אשה לאו לגירושין קיימא והוי שלא לשמה היה כשר אף שנכתב שלא בשליחות. ולפ"ז א"ש דבהא דהכותב טופסי גיטין נכלל ג"כ אפי' אחר שנעשה שליח הבעל אם כותב לעצמו טופס הגט שלא לגרש בגט זה רק שיכתוב מתוך הטופס הזה גט אחר כשר צריך להניח שם האיש והאשה מטעם דילמא יוכשר טופס גט זה בעיניו ויגרש בו וגט זה לאו לגירושין נכתב ואלו לא היה בו פסול דשלא לשמה היה כשר דהא שליח הבעל שהוא כהבעל עצמו כתבו רק שפסול משום דסתם אשה לאו לגירושין קיימא והוי שלא לשמה דודאי אפי' אחר שצוה הבעל לכתוב כ"ז שלא כתב בפירוש לשמה לגרשה בגט זה הוי שלא לשמה כמבואר בב"ש סי' קל"א וע"כ דהוא מטעם זה דסתם אשה לאו לגירושין קיימא וכ"ז שאינו כותב בפירוש לשמה לא הוי לשמה וא"ש מה שדייק הש"ס בזבחים דסתם אשה לאו לגירושין קיימא ולא קשה שוב קושי' הרשב"א. ואף שנראה דאחר שצוה הבעל אמרינן דסתם אשה לגירושין קיימא ואינו פסול מדאורייתא מ"מ מדרבנן הוא פסול ולכך הצריכו להניח תיכף משום גזירה שמא יגרש בגט זה שהוא פסול דרבנן אמנם מדאורייתא ודאי דאחר שצוה הבעל סתמא לשמה קאי וכדמוכח מדברי רש"י ותוס' ריש גיטין דתפסו החשש דלהתלמד ונכתב לשם אחר ששמו כשמו ולא נקטו בפשיטות שלא כתב בפירוש לשמה אך הא יש לדחות די"ל משום דרוב סופרים בקיאין וכן לר"מ י"ל כן בעדות שרובן גמורים אך מ"מ נראה סברא דאחר שצוה הבעל סתמ' לשמה קאי וכ"כ הפ"י ריש גיטין ובקונטרס אחרון שם רק שכתב שם דמדברי התוס' בע"ז דף כ"ז משמע דהוי דאוריי' ולפענ"ד אין הוכחה ברורה משם שהתוס' לא כתבו רק לשון צריך ואפשר דאינו פסול רק מדרבנן דכיון שקודם שצוה הבעל הגט בטל בסתם מדאוריי' והבנים ממזרים מש"ה אפי' אחר שצוה הבעל פסול בסתם מדרבנן ושפיר הוכיח בש"ס מהכותב טופסי גיטין דסתם קודם שצוה הבעל הוי דאוריי' ושפיר פסול מדרבנן בסתם אחר שצוה משום סתם כשנכתב קודם שצוה הבעל דאלת"ה במה יש לגזור וכן בש"ע סי' קל"א משמע דאינו רק מדרבנן ואין הגט בטל כשלא אמר הסופר בפירוש לשמה. ועוד דאי בעינן מדאוריי' שיאמר הסופר בפירוש שכותב לשמה א"כ אמאי לא תיקנו שהשליח צריך שישמע דוקא מהסופר שכותב בפירוש לשמה ובש"ס אמרו בהיפך דאפי' סופר בבית והוא בעלי' כשר וכן הכשירו שליח המדבר ואינו שומע והרי אינו שומע אם הסופר אומר שכותב לשמה וכן הכשירו הסופר כשהוא חרש ששומע ואינו מדבר:

# חקירת האו"ש אי שליח כמשלח עצמו או דרק המעשה כמשלח

אור שמח גירושין ב' ט"ו

חקירת האו"ש בשליחות אי חשיב שהמשלח עשה את המעשה או דהשליח כמשלח עצמו ממש

1. וע"ע במה שהאריך **ה <, ‎עב) >או"ש** (גירושין פ"ב הט"ו)= בחקירה אי רק המעשה של השליח חשיב כאילו עשאו המשלח, או דהשליח נעשה כמשלח עצמו וחשיב שהמשלח עשה את המעשה, דהמשלח עושה את השליח כגופו ויד השליח חשיבא כיד המשלח, וכתב **האו"ש** דנ"מ בנשתטה המשלח אחר שמינה את השליח, דאי חשיב שרק מעשה השליח כאילו עשאו המשלח, א"כ חשיב כמעשה של שוטה דבשעת הפעולה המשלח נשתטה, אבל אי השליח כגוף המשלח עצמו, כיון דמינוי השליחות היה לפני שהשתטה, עכשיו הוא כמשלח עצמו ואין כל נ"מ אין המשלח בן דעת, ועיי"ש עוד במ"ש נ"מ בזה בשליח שגירש בנייר שלו, דאי השליח חשיב כבעל המעשה הוי גירושין, עיי"ש במה שהאריך בזה, וע"ע במ"ש **< >רבי אליהו ברוך קמאי** (קובץ אהל יצחק עמ' רס"א)= בזה.

אור שמח גירושין ב' ט"ו

1. עיין כסף משנה. והנה הפרי חדש תירץ, דכיון דעשה שליח כשהוא בריא, תו אף דהמשלח בעת עשיית השליח שליחותו אינו בר קנין מועיל מן התורה, ודוקא כי מת, דפקע אישותו, והיא של יתומים או של יבם, לכן לא מהני. וכן משמע לשון רש"י בפ"ק (גיטין דף ט, ב) לא יתנו לאחר מיתה, דכל כמה דלא מטא גיטא לידיה לא הוי משוחרר, וכיון דמית קדים תו לא הוי שיחרוריה שיחרור, דנפקא ליה רשותה מיניה וחייל עליה רשות יורשין, הרי פירש משום דהוא ברשות אחר, וכאילו צוהו לשחרר עבדו של יתומים. ובדף ס"ו ע"א פרש"י לאחר מיתה מי איכא, לאחר שמת מי מגרשה, הוא טעם שאין המגרש בחיים, ולאו בר גירושין הוא. אולם אם נאמר כן, דכיון דעשאו שליח לא איכפת לן במשלח, רק שיהיה ברשותו עדיין, לכאורה תלוי בזה, אם נאמר דרק הפעולה של השליח הוי כאילו פעל המשלח, אז שפיר צריך המשלח [להיות] בר קנין ובר דעת באותה שעה שעושה השליח, אז נעשה כאילו פעל המשלח, אבל אם נאמר שהמשלח הוא עושה השליח כגופו, וידו של השליח חשוב כידו של המשלח. תו איכא למימר, דכיון דכבר נעשה השליח, לא איכפת לן במשלח אם בר דעת ובר קנין הוא. וכן משמע הך דבפ"ק דתמורה (דף י, א), א"כ מצינו כו', ושותפין עושין תמורה, כגון דשוו שליח לאקדושי, ועיין רש"י (שם ד"ה א"כ) דהוי מקדש יחיד, ואם נאמר דהוי כמו דאקדשי אינהו ע"י פי השליח, אם עשו פעולת הקדשו ההקדש שלהן, והלא על שמם נקרא, והוי מקדישין רבים, וע"כ דמתייחס אל השליח טפי, והוא הבע"ד, וזה סעד נכון:

ובזה יש לומר דתלוי מה דפליג הפר"ח (א"ע) סי' ק"ך (סע"א) על הרמ"ה באם גירש השליח בנייר שלו מי מהני, דכתב, דכיון דהשליח במקומו, לא בעינן תו דליהוי הגט משל בעל, אלא כיון דהוי משל השליח סגי, ג"כ תלוי בזה, דאם נימא דרק הפעולה חשוב כאילו עשה המשלח, ודאי בעי שיהיה נייר של בעל, דאז נעשה כגירש הבעל בנייר שלו, אבל כי הוי נייר של שליח, אטו מי עדיף מאילו הנייר של אחר שלא הקנה להבעל, והוי כאילו גירש בנייר של אחר, אבל אם גוף השליח הוא עכשיו לגירושין כמשלח יש מקום לומר דסגי שיהא משל שליח.

# בי' הנתיה"מ דשליח כבעל עצמו וכתבו ותנו לא מחוסר מעשה

תוספות נזיר י"ב ע"א ד"ה מ"ט

רבי עקיבא איגר נזיר י"ב ע"א ד"ה עוד תמוה

נתיבות המשפט באורים סימן רמג ס"ק ו ד"ה והא

קו' הגרעק"א דכתבו ותנו הוא מחוסר מעשה ול"ה בידו ותי' הנתיה"מ דהשליח כבעל עצמו ממש

1. עי' במ"ש **ה <, ‎עג) >תוס' בנזיר** (יב. סוד"ה מ"ט)= דהא דאמרינן דאדם יכול להפריש חלה לפני שגלגל את העיסה מדין בידו, מ"מ אינו יכול לעשות שליח לזה, וכן אינו יכול לומר כתבו גט ליבמתי אף דבידו לבא עליה ולגרשה, כיון שהוא מחוסר מעשה שלא בא עליה ולא חשיב בידו, וה"ה בעיסה לפני שגלגלה, והקשה **ה< >גרעק"א בנזיר** (יב. ד"ה עוד תמוה)= דא"כ היאך יכול אדם לומר כתבו ותנו גט לאשתי, ואעפ"י דבידו לכתוב ולתת גט מ"מ עדיין הוא מחוסר מעשה, ותירץ **ה< >נתיה"מ** (סי' רמ"ג סק"ו ד"ה והא)= דבאומר כתבו ותנו עשה הבעל את העדים כבעל עצמו, והשליח יכול לגרש את האשה כאילו היא אשתו, ולכן אעפ"י שהגט אינו בעולם, מ"מ האשה בעולם ולכן יכולים העדים לכתוב ולתת לה את הגט.

תוספות נזיר י"ב ע"א ד"ה מ"ט

1. ומכל מקום בהאי טעמא לחודא לא סגי לן למימר דמצי למיעבד שליח כאן כיון דבידו ללוש ולגלגל מדאמר פרק רבן גמליאל (יבמות דף נב.) האומר לחבירו כתוב גט לארוסתי לכשאכניסנה אגרשנה הרי זה גט מפני שבידו לגרשה מיהא אם ירצה ובעי התם ליבמתו מהו ומאי קא מיבעיא ליה והא בידו לבא עליה ולגרשה אלא ודאי כיון דהשתא לא מצי לגרשה לא מצי משוי שליח כיון דמחוסר מעשה לבא עליה הכא נמי כיון דהשתא איהו לא מצי להפריש אינו קרוי בידו מה שבידו ללוש ולגלגל לענין זה שיכול לעשות שליח כיון דמחוסר לישה וגילגול.

רבי עקיבא איגר נזיר י"ב ע"א ד"ה עוד תמוה

עוד תמוה לי, דמה יענו תוס' בההיא דכתבו ותנו גט לאשתי, איך יכול לומר תנו לעשות שליח הולכה, הא עדיין לא נכתב ולא מצי עבד הגירושין אף דבידו ליכתוב וליתן, הא ס"ל לתוס' דמ"מ לא מקרי מצי עבד כיון דמחוסר מעשה. ובחלה הטעם דיכול להביא עיסה אחרת ולקרות שם וזהו לא שייך בגט. וצע"ג.

נתיבות המשפט באורים סימן רמג ס"ק ו ד"ה והא

והא דמהני השליחות בגט לומר כתבו ותנו [גיטין ס"ה ע"ב] ועושה אותן (ה)שלוחין על הנתינה אף שעדיין לא נכתב, הוא מטעם דעשאן [ל]שלוחין להיות כבעל, דשלוחו של אדם כמותו ונעשה כבעל ממש לגרש האשה כאילו היא אשתו, והאשה היא בעולם.

# בי' העונג יו"ט דציווי ושליחות הוי לשמה רק ביודע שגט כורת

שו"ת עונג יום טוב סימן קנג אות י'

בי' העונג יו"ט דצריך שהבעל ידע שהגט כורת ובלא"ה לא מינה שליחות לענין לשמה ופסול

1. כתב **ה <, ‎עד) >עונג יו"ט** (סי' קנ"ג אות י')= דכיון דגט כשר רק בציווי הבעל, לכן צריך שהבעל ידע שהגט הוא עושה את הכריתות, ובכה"ג אף שאינו בקיא בדיני הגט יכול הסופר לכתוב לשמה ולשם כריתות, אבל אם הבעל אינו יודע שהגט הוא הכורת לא חשיב שציוה את הסופר לכתובו, ולדעת **הראשונים** (עי' אות ‎סו) שצריך שליחות בגט, כיון דהילפותא מדכתיב "וכתב" היא על הבעל, והוא צריך לכתוב לשמה ולשם ספר כריתות, א"כ כשמינה הבעל את הסופר לשלוחו, המינוי הוא גם על מעשה הכתיבת וגם על מחשבה לשמה ולשם כריתות, וכמבואר בדברי **הרשב"א בחולין** (עי' אות ‎קטו) בשם **רבינו יונה**, וכתב **העונג יו"ט** דאי הבעל יקריא את כל לשון הגט לסופר, אך לא יצוה אותו בפירוש שיכתוב גט לאשתו, דבכה"ג ודאי דלא מהני דאף דהכתיבה עצמה הייתה בשליחות הבעל, מ"מ מחשבת הלשמה לא הייתה בשליחותו, והא דמהני ציווי בעלמא וא"צ לפרש לו שיכתוב לשמה, הוא כיון דבכלל ציווי לגירושין כלול שיכתוב כדינו וסגי שיודע הסופר שצריך לשמו, אבל במקום שהבעל אינו יודע שהגט הוא הכורת וסובר דהגט הוא למנהג בעלמא או לראיה, א"כ לא מינהו לכתוב גט להתירה ואינו שליח לכתוב לה גט לה גט לשמה.

שו"ת עונג יום טוב סימן קנג אות י'

1. (י) ועוד דהא הסופר ודאי דצריך לכתוב לשם כריתות כדאמרינן בר"פ כל הגט (ד' כ"ד) למעוטי האיך קמא דלא עביד לשם כריתות וכן בזבחים (דף ב') ודילמא שאני התם דלא איכתב לשם כריתות כלל עיין שם. ואם אין הבעל יודע מזה שהגט הוא הכורת ולא יתנו לשם כריתות מאי מהני כתיבת הסופר אטו בדידי' תליא מילתא. וא"ל כיון שהבעל מצוה לכתוב גט לגרשה ולשלחה ממנו סגי אף באינו יודע שהגט הוא המתירה כיון דהסופר כתב לשם כריתות דז"א דלהטעם שכתב הרמב"ם דהא דבעינן שיאמר לסופר לכתוב משום דבלא"ה לא מקרי לשמה וטעמא משום דלא מתפסא מחשבת הסופר שכתב לשמה כ"ז שלא שמע מפי הבעל שיכתוב א"כ ה"ה והוא הטעם אם אין הבעל רוצה לגרשה בגט זה נמי לא מתפסא מחשבת לשם כריתות שהושב הסופר ואם אמר לו לכתוב גט כדי לגרשה בו אזי יכול הסופר לכתוב שפיר לשם כריתות, אבל אם אין הבעל יודע מזה איך יכתוב הסופר. וכן לדעת הראשונים ז"ל דבעינן שליחות בכתיבת הגט דוכתב לה אבעל קאי א"כ הבעל צריך לכתוב הגט לשמה ולשם ספר כריתות וכשהבעל עושה את הסופר שליח לכתוב נעשה שלוחו בין על מעשה הכתיבה ובין על מחשבת לשמה ולשם כריתות על הכל נעשה שליח כמבואר בחידושי הרשב"א (בפ"ק דחולין בשם רבינו) בהדיא דהכתיבה והכונה הכל בשליחות הבעל כמש"נ אי"ה לקמן וכשאמרו שהסופר צריך לכתוב לשם כריתות ממילא גם הבעל צריך לידע זה:

והגע בעצמך אלו אמר הבעל להסופר כתוב אנא פב"פ ומפי הבעל יקרא כל הגט והסופר כותב ולא אמר לו כתוב גט לאשתי מי מהני פשיטא דלא מהני אף דכתב בשליחות הבעל דהא קרא לפניו כל תיבה ותיבה והסופר ידע בעצמו שצריך לכתוב לשמה וכתב לשמה מ"מ לא מהני דנהי דחל שליחות על מעשה הכתיבה מ"מ לא חל שליחות על מחשבת לשמה ולהכי בעינן שיאמר לו כתוב גט לאשתי דאז נעשה שליח לכתוב גט המועיל לגרשה. ואף דלכאורה אם אמר לו כתוב גט לאשתי ולא אמר לו שיכתוב לשמו ולשמם ולשם כריתות נמי מהני היינו משום דכיון שהסופר יודע שהגט שלגרשה צריך לשמה ולשם כריתות מהני דכיון שמצוה לכתוב לה הגט לגרשה והסופר בעצמו יודע שהגט לגרש צריך שיכתוב אותו לשמה ולשם כריתות כשהוא כותב לשמה ולשם כריתות חל על הכל שליחות הבעל כמו בתרומה דפשיטא דא"צ לאמר להשליח שיתרום בכוונה רק שיאמר לו לתרום והשליח יודע דתרומה בעי כוונה ועושה הכל בשליחות הבעלים וה"נ בגט כן. וכ"ז אם ידע הבעל מענין זה שהגט הוא הכורת וצוה לכתוב, אבל אם הבעל הי' סבור שהגט רק לראי' או למנהג ולא ידע שהוא להתירה, א"כ אם א"ל כתוב גט הרי לא עשה שליח לכתוב גט לגרשה ולהתירה כיון שהוא בעצמו לא הי' לו לב להבין את זה ופשיטא הוא דלא מהני מה שכתב הסופר לשם כריתות מפני שכוונתו לא הי' בשליחות הבעל:

בדעת התוס' והראשונים דא"צ שליחות< # =

# דעת הסוברים דבגט א"צ שליחות וציווי הבעל לדין לשמה

תוספות גיטין כ"ב ע"ב ד"ה והא

רא"ש מסכת גיטין פרק ב סימן כה

בי' התוס' לעיל דבחש"ו בגדול עומד ע"ג מהני דבגט א"צ שליחות וציווי הבעל הוא לדין לשמה

1. בהא דאיתא בגמ' לעיל (כג.) דחש"ו כשרים לכתיבת הגט בגדול עומד על גביו, כתבו **ה** **<,** **‎עה) >תוס' לעיל** [כב:] (כב: ד"ה והא)= דלכן חשיב כתיבה לשמה ואף בשוטה חשיב לשמה כיון דכותב שמו ושמה ושם עירו ושם עירה, אך הקשה **התוס'** דמ"מ חש"ו בני שליחות ולזה לא מהני גדול עומד על גביו, והוסיף **ה< >רא"ש לעיל** (פ"ב סי' כ"ה)= דכן משמע לקמן (סג:) באמר כתבו והם כתבו את השם שלא כראוי דצריך לחזור ולומר כתבו, ומשמע דצריך שליחות, ותירצו **התוס' והרא"ש** דא"צ שליחות בכתיבת גט, דהא דכתיב "וכתב" אינו לבעל אלא לסופר, והוסיף **הרא"ש** דכוונת התורה דהסופר צריך לכתוב והבעל צריך לתת את הגט, כיון דרוב האנשים אינם בקיאין בכתיבת גיטין, וכתבו **התוס' והרא"ש** דהא דאיתא לקמן (עא:) דצריך לומר לעדים ולסופר לכתוב ולחתום, הוא מדין לשמה ולא מדין שליחות.

תוספות גיטין כ"ב ע"ב ד"ה והא

1. הכא מיירי שגדול עומד על גביו ומלמדו ומזהירו לעשות לשמה וכו', ומיהו הכא בגדול עומד על גביו כשר אפי' בשוטה משום דמוכחא מילתא דקא עביד לשמה שכותב שמו ושמה ושם עירו ושם עירה וכו' וא"ת ואכתי הא לאו בני שליחות נינהו מאי מהני דגדול עומד על גביו וי"ל דלא בעינן שליחות בכתיבה דוכתב לאו אבעל קאי אלא אסופר והא דאמרינן לקמן (דף עא:) צריך שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו לאו משום שליחות.

רא"ש מסכת גיטין פרק ב סימן כה

גמ' והא לאו בני דעה נינהו פי' ולא ידעי לכתוב לשמה ולר' אלעזר פריך דבעי כתיבה לשמה משום דתריצנא לרישא כר' אלעזר [דף כג ע"א] א"ר הונא והוא שהיה גדול עומד על גביו ואמר לו שיכתוב לשמה אבל אין לפרש כההיא דלקמן דהכל כשרים להביא חוץ מחש"ו משום דלאו בני שליחות נינהו ובעינן שליחות לכתיבת הגט דא"כ מאי קא משני כשגדול עומד על גביו דלענין שליחות מה מועיל כשגדול עומד על גביו דמכל מקום הקטן שאינו בר שליחות כותב הגט, וכו' וא"ת והא מוכח לקמן (דף עא ב) דבעינן שליחות בכתיבה דאמרינן צריך שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו ואמרינן נמי (לקמן דף סג ב) ההיא דהו קרי לה נפואתה כתוב סהדי תפואתה וקאמר דעשו עדים שליחותן ויש לומר דכולה מילתא לא הוי אלא משום לשמה דלא חשיב לשמה בשלא צוה הבעל משום דסתם אשה לאו לגירושין וכו'. והיינו טעמא דלא בעינן שליחות משום דוכתב לאו אבעל קאי אלא אסופר כלומר וכתב הסופר ונתן הבעל משום דרוב אנשים אינן בקיאין לכתוב גיטין.

בי' תוס' והרא"ש דבלא ציווי הבעל ל"ה לשמה אלא סתמא ובי' הרא"ש דאף כשכתב לאשה זו

1. וביארו **התוס' והרא"ש לעיל** דבלא ציווי הבעל לא חשיב לשמה אלא סתמא, ופסול כדאיתא בגמ' בזבחים (ב:) דסתמא בגט פסול כיון דאשה אינה עומדת לגירושין, והוסיף **הרא"ש** דמשמע דבלא ציווי הבעל הגט פסול בכל האופנים אף כשכתב לשם אשה זו, דכיון דהבעל לא ציוה לכותבו חשיב כסתמא דאינו לשמה, כדמוכח בגמ' בזבחים.

תוספות גיטין כ"ב ע"ב ד"ה והא

1. אלא משום דכשלא צוה הבעל לא חשיב לשמה אלא חשיב סתמא ופסול דאשה לאו לגירושין קיימא כדאמרינן בריש זבחים (דף ב:).

רא"ש מסכת גיטין פרק ב סימן כה

תדע מדדייקינן בריש זבחים (דף ב ב) ממתניתין דהכותב טופסי גיטין דמסתמא לאו לשמה קאי ומשמע דפסיל ליה בכל ענין אפי' עשאו לשם אשה זו כיון שלא צוה הבעל וחשיב ליה סתמא כדמוכח התם.

בי' התוס' דהא דהו"א דנמלך פסול דלא הוא כתבו היינו דלא כ' לגירושין ולא דצריך שליח

1. והוסיפו **התוס' והרא"ש לעיל** [כב:] דהא דאמרינן לקמן (כד:) דאי כתיב "וכתב" ולא כתיב "לה" הו"א דרק כתב לגרש את אשתו ונמלך הגט פסול, אין הכוונה דצריך שהבעל יכתוב או יעשה שליח, אלא שצריך לכתוב את הגט לשם הגירושין של האשה, [ועי' במ"ש **הראשונים** (עי' אות ‎פ)] והוסיפו **התוס'** דהא דאמר רב חסדא בגמ' לעיל (כ.) דיכול לפסול כל גט, כיון שהיא משלמת לסופר וחשיב שהיא כתבה, וכתיב "וכתב", הילפותא אינה מדכתיב "וכתב", אלא מדכתיב "ונתן" דצריך שהסופר את יכתוב את הגט בציווי הבעל, וכשהגט שלה אף אי ציווה הבעל חשיב שלא נתן לה כלום כיון שהגט שלה.

תוספות גיטין כ"ב ע"ב ד"ה והא

1. והא דאמר בריש כל הגט (לקמן כד:) ואי כתב רחמנא וכתב הוה אמינא למעוטי האי פירוש כתב לגרש את אשתו ונמלך דלאו איהו קא כתיב לה לא משום דהבעל צריך לכתוב אלא לפי שלא נכתב לגירושי דידהו אלא לאחר. והא דאמר לעיל (דף כ.) יכילנא למיפסל לכולהו גיטא מ"ט אילימא משום דכתיב וכתב והכא איהי קא כתבה ליה התם אונתן סמיך דבעינן שיכתוב בציוויו ויתן והכא אפילו נכתב בציוויו לא יהיב לה מידי דשלה הוא.

רא"ש מסכת גיטין פרק ב סימן כה

והא דאמר לעיל (דף כ א) יכילנא למיפסל כולהו גיטי דעלמא וכו' אילימא משום וכתב והכא איהי כתבה ליה לאו משום וכתב קאמר אלא משום דכתיב וכתב ונתן ובעינן שיכתוב ויתן לה והכא אפי' נכתב בשליחותו ובציויו לא יהיב לה מידי דשלה הוא.

# בי' ר"י דרק לר"מ חש"ו כותב בעומד ע"ג דבגט צריך שליחות

בי' ר"י דהא דחש"ו כותב גט רק לר"מ אבל לר"א פסול דצריך שליחות ואי א"צ שליחות כשר

1. ועוד ביאר **ר"י בתוס' לעיל** [כב:] (כב: ד"ה והא) דהא דאמרינן בגמ' לעיל (כב.) דאף שוטה כשר בגדול עומד על גביו, היינו לר"מ דמדאו' א"צ כתיבה לשמה וסברה הגמ' דלרבנן צריך, ולכן בגדול עומד על גביו מהני בשוטה, ולמסקנא הברייתא דעכו"ם פסול היא כר"א וכ"ש דחש"ו פסולין, וכתב **ר"י בתוס' לעיל** [כב:] דאי צריך שליחות בגט א"כ חש"ו אינם בני שליחות ופסולין, ואי א"צ שליחות בגט א"כ עכו"ם פסול לעולם, אבל חש"ו כשרים בגדול עומד על גביו אבל שוטה לעולם פסול, וכ"כ **ה< >רא"ש לעיל** (פ"ב סי' כ"ה)= בשם **ר"י**.

תוספות גיטין כ"ב ע"ב ד"ה והא

1. ועוד אומר רבינו יצחק דמצינן למימר דסוגיא זו אליבא דר"מ וס"ד דלר"מ נמי בעינן כתיבה לשמה מדרבנן דגזרי' כתיבה אטו חתימה ומוקי לה רב הונא בגדול עומד על גביו ומהני אפילו בשוטה וכו' הדר אמר רב נחמן כו' וברייתא דקתני עובד כוכבים פסול רבי אלעזר היא ונקט עובד כוכבים לרבותא דאע"פ שהוא בן דעת יותר וה"ה דחרש שוטה וקטן דפסולין אי בעינן שליחות ואי לא בעינן שליחות נקט עובד כוכבים דפסול בכל ענין דאילו חרש שוטה וקטן כשרים בגדול עומד על גביו ומיהו שוטה ודאי פסול כמו בחליצה וכן משמע דאפילו לר' מאיר ס"ד דבעי כתיבה לשמה מדרבנן דהא לבתר דאוקי נמי מתניתין כר' מאיר פריך והא ודאי עובד כוכבים לדעתא דנפשיה קא עביד

רא"ש גיטין פרק ב סימן כה

אבל ר"י פי' פירוש אחר דאליבא דרבי מאיר פריך והא לאו בני דעה נינהו דסלקא דעתך דרבי מאיר מצריך מדרבנן כתיבה לשמה ואליבא דר' מאיר הוא דקא משני כשגדול עומד על גביו כיון דלא בעי כתיבה לשמה אלא מדרבנן מכשיר בחרש שוטה וקטן כשגדול עומד על גביו אבל רבי אלעזר דבעי כתיבה לשמה מדאורייתא פוסל בגדול עומד על גביו משום דבעינן שליחות בכתיבה ולהך פירושא עבד פסול לכתיבת הגט וכן הרמב"ם ז"ל מנאו בכלל הפסולין:

# בי' הראשונים דא"צ שליחות וצריך ציווי הבעל כדי שיהי' לשמה

חדושי הרשב"א גיטין כ"ג ע"א ד"ה אלא

בי' הרשב"א דגט א"צ שליח ואף דעכו"ם אינו בן כריתות אי היה מהני גדול עומד ע"ג היה כשר

1. בהא דאמרינן בגמ' לעיל (כג.) דבעכו"ם לא מהני גדול עומד על גביו דלדעתיה דנפשיה עביד, הקשה **ה <, ‎עט) >רשב"א לעיל** (כג. ד"ה אלא)= דהיה לגמ' לומר דעכו"ם אינו בן כריתות כלל, משא"כ קטן יהיה בן כריתות לכשיגיל והשוטה כשיתפה, ותירץ **הרשב"א** דהא דצריך שהעושה יהיה בן כריתות הוא רק בדבר שצריך בו שליחות, עיי"ש במה שהאריך **הרשב"א** בזה.

חדושי הרשב"א גיטין כ"ג ע"א ד"ה אלא

1. אלא מעתה נכרי וישראל עומד ע"ג ה"נ דכשר וכו', וא"ת אמאי לא משני ליה שאני נכרי דלאו בן כריתה הוא אבל הני בני כריתה נינהו לכשיגדיל הקטן וישתפה השוטה, וי"ל דלא קפדינן אבני כריתה אלא במידי דצריך שליחות. כדאמרי' לקמן אין העבד נעשה שליח לקבל גט אשה מיד בעלה מ"ט לפי שאינו בתורת גיטין וקדושין, והא דאמרי' בפ"ק (י' ב') גבי גטין העולין בערכאות של גוים והא לאו בני כריתה נינהו ומשני ירד ר"ש לשטתו של ר"א דאמר עדי מסירה כרתי דאלמא משמע דלר"מ דאמר עידי חתימה כרתי פסול כיון דלאו בני כריתה נינהו, ומסתמא כל שפוסל לר"מ בחתימה פוסל לר"א בכתיבה וכל שכשר לר"א בכתיבה כשר לר"מ בחתימה, דהא כתיבה לר"א וחתימה לר"מ מוכתב לה נפקא להו דר"מ מוקי לה לחתימת העדים ור"א מוקי לה לכתיבת הגט, אלמא מדפסילי לר"מ מטעם דלאו בני כריתה נינהו משמע נמי דלר' אלעזר איכא למפסלינהו משום דלאו בני כריתה נינהו ואף על גב דלא בעינן שליחות, י"ל דלא דמי דמ"מ חתימת העדים דמתורת עדות היא יש לפסול בגוים משום דלאו בני כריתה נינהו אבל כתיבה לר"א כיון דלאו משום עדות הוא ושליחות נמי לא בעיא לא פסלינן להו משום דלאו בני כריתה נינהו, כי היכי דלא פסלינן בפרק אין מעמידין (כ"ז א') מילה בגוי אף על גב דלאו בני מילה נינהו ומאן דפסל התם מן המול ימול נפקא ליה הא לאו הכי כשר.

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ג ע"א ד"ה והוא

חדושי הריטב"א גיטין כ"ב ע"ב ד"ה והא

חדושי הר"ן גיטין כ"ג ע"א ד"ה והוא

ר"ן על הרי"ף גיטין י"א ע"א מדה"ר ד"ה וא"ת

קו' הראשונים דמשמע בכמה מקומות בגמ' דצריך שהבעל או שלוחו יכתבו ומבו' דצריך שליחות

1. אך הקשו **ה <,** **‎פ) >רמב"ן לעיל** (כג. ד"ה והוא)= **והרשב"א לעיל** **וה< >ריטב"א לעיל** (כב: ד"ה והא)= וה< >ר"ן לעיל(כג. ד"ה והוא, על הרי"ף יא. מדה"ר ד"ה וא"ת)= דמהא דאמרינן לקמן (כד:) דאי כתיב "וכתב" ולא כתיב "לה" הו"א דרק כתב לגרש את אשתו ונמלך הגט פסול, כיון שצריך שהבעל יכתוב, מוכח דצריך שהבעל יכתוב או יעשה שליח, [וכן הקשו **התוס' והרא"ש** (עי' אות ‎עז)], וכן משמע לקמן (סג:) באמר כתבו והם כתבו את השם שלא כראוי דצריך לחזור ולומר כתבו, ומבואר דצריך שליחות, [וכן הקשה **הרא"ש** (עי' אות ‎עה)], וכן איתא לקמן (עא.) דבאומר כתבו ולא אמר תנו הוא מילי ולא ממסרן לשליח, ומבואר דצריך שליחות.

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ג ע"א ד"ה והוא

1. ומנא לן דבעינן שליחות דאמרינן בריש פ' כל הגט ואי כתב רחמנא וכתב הו"א למעוטי האי דלאו איהו קא כתיב ליה אלמא איהו צריך למכתביה או שלוחו שהוא כמותו, ואמרינן נמי לקמן בפרק התקבל (ס"ג ב') ההיא דהוו קרו לה נפאתה וכו' אמר ר' יצחק עשו עדים שליחותן וצריך לחזור ולומר כתבו, ואמרינן נמי מילי נינהו ומילי לא ממסרן לשליח גבי כתיבת הגט, ואיכא למימר כולהו לאו דוקא משום שליחות אלא משום שאינו לשמה עד שיאמר הוא להם כתובו שאני רוצה לגרשה אבל אם כתבו מעצמן אין זו כתיבה לשם גירושין כלל שהרי אינן יודעין אם יגרשנה.

חדושי הרשב"א גיטין כ"ג ע"א ד"ה אלא

וא"ת והיכי אמרי' דכתיבה לא בעיא שליחות והאמרי' לקמן (ע"א ב') צריך שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו, ואמרי' נמי (ס"ג ב') בההוא מעשה דההיא דהוה קרו לה נפאתא וכתבי אינהו טפאתא דאין חוזרין ועושין לה גט אחר משום דעדים שעשו שליחותן הם אלמא שליחות בעיא.

חדושי הריטב"א גיטין כ"ב ע"ב ד"ה והא

גמ' והא לאו בני דעה נינהו אמר רב הונא והוא שהיה גדול עומד על גביו. ואי קשיא לך אפילו בגדול עומד על גביו היכי מהני דמ"מ שליחות בעינן כדמוכח מההיא דתנן לקמן (ע"א ב') דצריך שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו, ואמרינן נמי (ס"ג ב') ההוא דהוו קרו לה נפואתה אזול סהדי וכתוב תפאתה אמר רבה עשו עדים שליחותן, אלמא דשליחות הוא ושליחות בעינן.

חדושי הר"ן גיטין כ"ג ע"א ד"ה והוא

והוא שהיה גדול עומד וא"ת וכי גדול עומד על גביו מאי הוי נהי דסגי בלשמה מ"מ לאו בני שליחות נינהו ובגט שליחות בעינן מדאמרינן בריש פרק הגט ואי כתב רחמנא וכתב הוה אמינא למעוטי האי דלאו איהו קא כתיב ליה אלמא איהו צריך למכתביה או שלוחו שהוא כמותו ואמרי' נמי בפ' התקבל ההיא דהוה קארו לה נפאתה אזול סהדי וכתוב תפאתה אמר ר' יצחק עשו שני עדים שליחותם כלומר וצריך לחזור ולומר כתובו ואמרי' נמי גבי כתיבת הגט מילי נינהו ומילי לא מימסרן לשליח.

ר"ן על הרי"ף גיטין י"א ע"א מדה"ר ד"ה וא"ת

וא"ת ונהי דחשיבא כוונה דידהו משום גדול אכתי לאו בני שליחות נינהו ובגט בעינן שיכתוב הוא או שלוחו כדאמרינן לעיל [דף כ א] יכילנא למפסלינהו לכולהו גיטא מ"ט אלימא משום דכתיב וכתב והכא איהי קא כתבה וכו' ובריש כל הגט [דף כד ב] נמי אמרינן ואי כתב רחמנא וכתב הוה אמינא למעוטי האי דלאו איהו קא כתיב ליה כלומר שכתב לגרש את אשתו ונמלך ובפרק מי שאחזו (דף עא ב) נמי אמרינן שצריך שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו ובפרק התקבל [דף סג ב] נמי אמרינן ההיא דהוה קרו לה נפאתא אזיל סהדי כתבו טפאתא אמר ר' יצחק עשו עדים שליחותן. כלומר וצריך לחזור ולומר כתבו ואמרינן נמי התם [דף סו ב] גבי כתיבת הגט מילי נינהו ומילי לא מימסרן לשליח אלמא שליחות בעי וחרש שוטה וקטן לאו בני שליחות נינהו.

מאירי גיטין כ"ב ע"ב ד"ה ושמא

בי' הראשונים דא"צ שליחות והא דמשמע דצריך שליחות היינו ציווי הבעל ובלא"ה ל"ה לשמה

1. וכתבו **הרמב"ן והרשב"א והריטב"א והר"ן לעיל** **וה <, ‎פא) >מאירי לעיל** (כב. ד"ה ושמא)= דאפשר לדחות דבאמת א"צ שליחות בגט, ובכל המקומות הללו אינו מדין שליחות אלא כיון דאינו לשמה, וביאר **הרשב"א** דבאופן שהבעל לא ציווה לכתוב חישיינן שלא יתנו לב לכתוב לשמה כיון דאשה לא עומדת לגירושין, אבל בלא ציווי הבעל אף שהסופר כתב לשם אשה זו ואח"כ הבעל נמלך לגרשה דלא הוי לשמה.

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ג ע"א ד"ה והוא

1. ואיכא למימר כולהו לאו דוקא משום שליחות אלא משום שאינו לשמה עד שיאמר הוא להם כתובו שאני רוצה לגרשה אבל אם כתבו מעצמן אין זו כתיבה לשם גירושין כלל שהרי אינן יודעין אם יגרשנה.

חדושי הרשב"א גיטין כ"ג ע"א ד"ה אלא

וי"ל דכולא מלתא לאו משום שליחות הוא אלא משום לשמה שאם יכתבו בלא צואת הבעל לא יתנו לב כל כך לכתוב לשמה ויכתבו סתם וקי"ל דסתמו כשלא לשמו משום דסתם אשה לאו לגירושין קיימא. וכו' ואף על פי שמתכוון הוא לשם אשה זו דכיון שלא צוה הבעל והיא אינה עומדת להתגרש כשלא לשמה חשבינן ליה, והיינו נמי דגבי חרש שוטה לא פריך והא לאו בני שליחות נינהו ואפי' עומד על גביו לא מהני, משום דבכתיבה לא בעי' שליחות.

חדושי הריטב"א גיטין כ"ב ע"ב ד"ה והא

איכא למימר דאנן לאו שליחות בעינן אלא שיכתבו את הגט לשמה וכל שיעשה הגט בצוואת הבעל ואף על פי שיעשהו מי שאינו בן שליחות סגי משום לשמה, אבל אם לא נכתב בצוואת הבעל אף על פי שכתב הסופר לשם אשה ידועה ואח"כ נמלך הבעל וגרשה לא הוי לשמה.

חדושי הר"ן גיטין כ"ג ע"א ד"ה והוא

י"ל דכל הני לאו דוקא משום שליחות אלא משום דבעינן לשמה וכל שלא נכתב כצואת הבעל לא מיקרי לשמה.

ר"ן על הרי"ף גיטין י"א ע"א מדה"ר ד"ה וא"ת

י"ל דכל הני לאו דוקא משום שליחות אלא משום דבעינן לשמה וכל שלא נכתב בצוואת הבעל לא מיקרי לשמה.

מאירי גיטין כ"ב ע"ב ד"ה ושמא

ושמא תאמר תפוק לי דחרש שוטה וקטן ונכרי לאו בני שליחות נינהו וכתיבת הגט צריך שתעשה על יד הבעל או שלוחו מ"מ כל עיקרו של זה אינו אלא משום לשמה ומעתה אין אנו אחראין אלא שיעשה לדעתו שכל שכתבו מעצמו אין זו כתיבה לשמה והוא שאמרו בראשון של זבחים סתמא שלא לשמה משום דאיתתא לאו לגירושין קיימא ולא באו בה מטעם וכתב הוא או שלוחו:

בי' הראשונים דמוכח בזבחים דא"צ שליחות והפסול בלא שייר מקום תורף הוא מדין לשמה

1. וכתבו **הרמב"ן והריטב"א והר"ן לעיל** דכן משמע דא"צ שליחות בגט בגמ' בזבחים (ב:) דצריך להניח בטופס של הגט מקום התורף, כיון שאשה אינה עומדת לגירושין, ולא אמרינן דאם לא הניח את מקום התורף הגט פסול כיון דצריך שהבעל או שלוחו יכתובו, וכ"כ **הרשב"א לעיל** דמשמע בגמ' בזבחים דאי אשה עומדת לגירושין טופס הגט כשר אף שהבעל לא מינה את הסופר לשליח, והא דטופס גט פסול בלא שייר מקום תורף, הוא כיון דכל שהבעל לא ציוה חשבינן שלא כתבו בכוונת לשמה מעליא, אעפ"י דבסתמא כוונתו לשמה, ולכן בחש"ו לא מקשה הגמ' דאינם בני שליחות, דאי צריך שליחות לא מהני הא דגדול עומד על גביו, וכתבו **הריטב"א והר"ן** דלכן בעכו"ם לא מקשה הגמ' דאינו בן שליחות, כיון דהפסול רק מדין לשמה.
2. וה"נ משמע בשמעתא קמייתא דשחיטת קדשים (ב' ב') דקאמר שצריך להניח בטופסי גיטין מקום התורף משום דאתתא לאו לגירושין קיימא ולא פסיל משום דבעינן וכתב הוא או שלוחו.

חדושי הרשב"א גיטין כ"ג ע"א ד"ה אלא

ותדע דבריש זבחים דייק ממתני' דהכותב טופסי גטין צריך שיניח מקום האיש דסתמו שלא לשמו קאי וכו' אשה בסתמא לגירושין קיימא בתמיהא דאלמא שמעי' מינה דאי אשה לגירושין קיימא טופסי גיטין כשרים אף על פי שלא עשאו בעל לסופר שליח, ומאי דפסלינן ליה במתני' לטופסי גיטין בלא צואת הבעל משום דבלא צואת הבעל לא חשבינן לכוונתן לשמה כונה מעליא אף על פי שמתכונין לשמו ולשמה, דמסתמא בכל ענין פסיל ליה. ואף על פי שמתכוון הוא לשם אשה זו דכיון שלא צוה הבעל והיא אינה עומדת להתגרש כשלא לשמה חשבינן ליה, והיינו נמי דגבי חרש שוטה לא פריך והא לאו בני שליחות נינהו ואפי' עומד על גביו לא מהני, משום דבכתיבה לא בעי' שליחות.

חדושי הריטב"א גיטין כ"ב ע"ב ד"ה והא

אבל אם לא נכתב בצוואת הבעל אף על פי שכתב הסופר לשם אשה ידועה ואח"כ נמלך הבעל וגרשה לא הוי לשמה משום דאתתא לאו לגרושין קיימא כדאיתא בזבחים (ב' ב') אבל כל שנעשית בצוואת הבעל בהכי סגי, והא דנקט התם עשו עדים שליחותן לישנא בעלמא הוא דנקט, ותדע לך מדפסלינן נכרי משום דאדעתיה דנפשיה קא עביד ואי שליחות בעינן אפילו עביד לדעתא דידן נמי היכי מהני והא אינו בן שליחות, אלא ש"מ כדפרישית דהא מילתא לא תליא בשליחות כלל אלא בצוואת הבעל וכל שגדול עומד על גביו שמזהירן שיעשו מחמת הבעל סגי.

חדושי הר"ן גיטין כ"ג ע"א ד"ה והוא

והכי משמע בריש שחיטת קדשים דאמרי' דצריך להניח בטופסי גטין תורפו של גט משום דאיתתא לאו לגרושין קיימא ולא פסיל ליה משום דבעינן וכתב הוא או שלוחו והיינו נמי דאמרינן הכא נכרי אדעתא דנפשיה עביד משמע דהא בלאו הכי אף על גב דלאו בר שליחות הוא לא מפסיל.

ר"ן על הרי"ף גיטין י"א ע"א מדה"ר ד"ה וא"ת

והכי משמע בריש שחיטת קדשים [דף ב: ודף ג. ע"ש] דאמרינן שצריך להניח בטופסי גיטין תורפו של גט משום דאיתתא לאו לגירושין קיימא ולא הוי לשמה ולא פסיל ליה משום דבעינן וכתב הוא או שלוחו והיינו נמי דאמרי' הכא עובד כוכבים אדעתא דנפשיה קא עביד משמע הא לאו הכי אף על גב דלאו בר שליחות הוא לא מפסיל והא דאמרינן לעיל בגמרא יכילנא למפסלינהו לכולהו גיטי מ"ט אילימא משום דכתיב וכתב והכא איהי קא כתבה כלומר דהאשה נותנת שכר כדאיתא בפ' גט פשוט (דף קסח א) התם אונתן סמך שאפילו נכתב בצווי הבעל אפ"ה לא יהיב לה מידי דשלה הוא.

# קו' המהריט"א דהשליחות בכתיבה עצמה ול"מ דמדין לשמה

גט מקושר סימן ה' ד"ה ואל תתמה

קו' המהריט"א בתוס' דאי ציווי הבעל שליחות א"כ שטר קידושין נכתב ע"י שניהם וכב' סופרים

1. במ"ש התוס' **לעיל** [כב:](עי' אות ‎עה) דהא דצריך ציווי הבעל לסופר ולעדים הוא מדין שליחות בכתיבה, הקשה ה <, ‎פג) >מהרי"ט אלגאזי בגט מקושר (סי' ה' ד"ה ואל תתמה מהדו' ישנה כ:, מהדו' חד' עמ' קיח)= דא"כ בקידושי שטר לא שייך שליחות כיון דצריך את דעת שניהם, וא"א ששניהם יצוו לסופר לכתוב דחשיב כב' סופרים כותבים גט אחד דפסול וה"ה בקידושין, ועי' במ"ש **הקרן אורה** (עי' אות ‎פח) **וה <, ‎פח) >ברכ"ש** (עי' אות ‎קח) בשם **הגר"ח=** ובמ"ש **ה< >אבי עזרי** (עי' אות ‎קלג)**=**.

גט מקושר סימן ה' ד"ה ואל תתמה

1. ואל תתמה לאף למ"ד משום שליחות מאין הרגלים ללמוד מהיקשה דבעינן דעת שניהם כיון דעיקר ציווי הבעל בגט הוא משום דחיובא רמי אבעל שהוא יכתבנו ומכשרינן בשליח משום דשלוחו של אדם כמותו וא"כ אף אם באנו ללמוד לשטר קדושין אין ללמוד על דבעינן לעתו אם כתבו ע"י שליח כי אם על עיקר קרא דמצוה רמי ליה רחמנא לבעל לכותבו וא"כ אם אנו לומדין להצריך דעת שניהם נמצא דמצוה רמי רחמנא על המקדש והמתקדשת דליכתבו השטר בין שניהם לחצאין ובכן בכותבין ע"י שליח צריך דעת שניהם וזה תימא שהרי כתבנו בשם החלקת מחוקק דב' סופרין שכתבו גט אחד דהגט בטל ובדין קדושין כלפי לייא דאדרבא מצוה עליהם לכותבו בין שניהם האיש והאשה.

גט מקושר סימן ה' ד"ה שוב ראיתי

תי' המהריט"א דאף דצריך שליחות בגט צריך דעת שניהם מדין לשמה אך ל"מ כן בתוס' לעיל

1. ותירץ ה**מהרי"ט** אלגאזי **בגט מקושר** דאף לדעת התוס' לעיל כל שלא ציווה הבעל יש חסרון בלשמה, והא דצריך את דעת שניהם הוא מדין לשמה ולא מדין ציווי הבעל, [וכעי"ז ביאר **הגר"ח** (עי' אות ‎קח)], אך דחה **ה< >מהרי"ט** אלגאזי **בגט מקושר** (סי' ה' ד"ה שוב ראיתי, מהדו' ישנה כא., מהדו' חד' עמ' קכ)= דמהא דהביא **התוס' לעיל** [כב:] (עי' אות ‎קלה) ראיה דצריך שליחות בחתימה מהא דצריך שיאמר לעדים שיחתמו, א"כ מוכח דס"ל דציווי הבעל אינו מדין לשמה, ועי' במה שביאר **ה< >אמרי משה** (עי' אות ‎קכ)= בדברי **המהריט"א** דס"ל דדין "וכתב" בכתיבה עצמה ולא בלשמה.
2. שעל פי דרך הקדי"ם לא קשה מידי שהרי כתבנו לעיל דמ"ד בעינן שליחות ווכתב דקרא אבעל קאי ליתיה להך פסול דב' סופרים ושפיר מצינן למימר דרבי לן רחמנא בשטר קדושין דעל שניהם לכותבו ובכן הסופר כותבו מדעת שניהם משום שליחות.

גט מקושר סימן ה' ד"ה שוב ראיתי

שוב ראיתי דמלבד דדרך זה מצד עצמו בדוחק נאמר יתר על כן אעיקרא דמלתא דרך זה לא יגהה מזור כלל לדעת ר"י ז"ל שהרי מדברי ר"י שכתבו התוס בשמו בפ"ק דגיטין (ט:) בד"ה אע"פ נראה דס"ל דאפילו בלא ציווי הבעל חשיב לשמה כל שכוונו לשמו ולשמה דאל"כ מה ראיה מייתי לומר דלרבי מאיר בעינן שליחות לחתימה מהך דתניא צריך שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתמו כיון דמצינן למימר דהיינו טעמא דבלא ציווי הבעל לא חשיבא חתימה לשמה וכו'.

# קושיות הקר"א דאף אי סתמא לשמה היאך מהני בלא ציווי

קרן אורה זבחים ב' ע"ב ד"ה ובאמת קשה

קו' הקר"א דאף אי סתמא מהני בגט מ"מ בלא ציווי הבעל אינו בכלל "וכתב" ומה ההו"א דמהני

1. הקשה **ה <, ‎כב) >קרן אורה בזבחים** (ב: ד"ה ובאמת קשה)= דמה ההו"א דגט בסתמא יהיה כשר, דהא סתמא היינו כשנכתב שלא מדעת הבעל, והא כתיב "וכתב" דצריך ציווי של הבעל, והיאך אפשר להכשיר גט בלא ציוויו, ואף דבנכתב שלא לשם האשה היה אפש"ל דהו"א דהילפותא דצריך לשמה היינו שלא יכתוב לשם אשה אחרת אבל סתמא כשר כקדשים, אבל בלא דעת הבעל א"א לומר דהוא כשר אחר דכתיב "וכתב", דהקפידה תורה דהגט יהיה מדעת הבעל וכל שכתבו שלא מדעתו הוא פסול.

קרן אורה זבחים ב' ע"ב ד"ה ובאמת קשה

1. ובאמת קשה לי קצת, היכי ס"ד הכא להכשיר סתמא, היינו גט שנכתב בלא דעת הבעל, כיון דכתב רחמנא וכתב שיצוה לכתוב, כל שנכתב בלא דעתו למה יוכשר. בשלמא בשלא לשמה דאשה יש לומר דלא הקפידה תורה אלא שלא יהיה נכתב לשם אשה אחרת, אבל סתמא כשר, כמו בקדשים. אבל בדעת הבעל דכתיב וכתב הרי הקפידה תורה שיהיה ע"פ דעתו, וכל שנכתב שלא מדעתו פסול הוא.

קו' הקר"א בראשונים דשליחות רק מדין לשמה דמ"מ צריך דעת הבעל והאיך מהני בלי שליחות

1. וכן במ"ש **הר"ן לעיל** (עי' אות ‎פב) דא"צ שליחות בגט כדמוכח בגמ' בזבחים (ב:) דהא דצריך להניח מקום התורף, הוא כיון שאשה אינה עומדת לגירושין, ולא אמרינן דפסול כיון שצריך שליחות, הקשה **הקרן אורה בזבחים** דהא בלא שליחות אין הגט מדעת הבעל כלל, ואף אי נימא דהוא כשר בסתמא שלא לדעת האשה, מ"מ ודאי דצריך את דעת הבעל, והאיך מהני הגט בלא שליחותו.
2. והר"ן ז"ל בגיטין שם (י"א ע"א בדפי הרי"ף) כ' להוכיח מהא דשמעתין דמשמע דפסול טופסי גיטין הוא משום דהוי שלא לשמה, דאשה לאו לגירושין עומדת, ולא פסיל ליה משום דבעינן וכתב הוא או שלוחו, ש"מ דלא בעינן שליחות. וכבר כתבתי דקשיא לי מהא דפסלינן גט שנכתב שלא לדעת הבעל אפילו אי לא בעינן לשם האשה.

קו' הקר"א דאי א"צ שליחות בגט וצריך דעתו רק ללשמה א"כ בקידושין ודאי דצריך דעת האשה

1. והוסיף **הקרן אורה** **בזבחים** להקשות דבגמ' בקידושין (ט:) יש מחלוקת בשטר קידושין שנכתב לשמה ושלא מדעתה אי כשר, וא"כ אי אמרינן כדברי **הראשונים** (עי' אות ‎פא) דכ"מ דצריך שליחות ושהגט יכתב מדעת הבעל הוא מדין לשמה, ובלא דעתו חשיב שהגט נכתב שלא לשמה, א"כ בשטר קידושין מסברא צריך שיכתב מדעת האשה, וכל שלא כתב מדעתה ג"כ אינו לשמה.
2. ועוד יש לדקדק מהא דפליגי בקידושין (ט' ע"ב) אי בעינן מדעתה. והשתא אי נימא דהא דבעינן דעת הבעל הוא רק כדי שיהיה לשמה, ובלא דעתו לא (חישב) [חשיב] לשמה. א"כ מסתברא דצריך דעת האשה ג"כ, דאל"ה לא חשיב לשמה.

קו' הקר"א דלמ"ד דילפי' קידושין מגט דא"צ דעתה דל"ש לילפו' אלא הוא סברא דל"ה לשמה

1. ובהא דאמרינן בגמ' בקידושין דלמ"ד דהשטר כשר הוא כיון דילפינן קידושין מגיטין דא"צ מדעתה, הקשה **הקרן אורה** **בזבחים** דאי"ז שייך לילפותא כלל, דלדברי **הראשונים** הוא סברא בעלמא דבגט כל שלא נכתב מדעת הבעל הוא שלא לשמה, וממילא בקידושין שצריך את דעת האשה כל שלא נכתב מדעתה חשיב שלא לשמה, ועי' במ"ש המהרי"ט אלגאזי בגט מקושר (עי' אות ‎פג) ובמ"ש **ה <, ‎פח) >ברכ"ש** (עי' אות ‎קח) בשם **הגר"ח=** ובמ"ש **ה< >אבי עזרי** (עי' אות ‎קלג)=.
2. ומאי ענין הקיש דויצאה והיתה לכאן, כיון דסברא בעלמא הוא דכל מי שצריך דעתו אם עשה בלא דעתו לא חשיב לשמה. ודברים אלו צריך עיון גדול בד' הראשונים ז"ל.

קו' הקר"א מה החמירו באומר אמרו אי שליחות רק ללשמה הא באמר אמרו גילה דעתו דלשמה

1. ועוד הקשה **הקרן אורה בזבחים** מהא דנחלקו בגמ' לקמן (סו:) באומר אמרו לסופר שיכתוב ולעדים שיתנו אי הוי מילי ולא מימסרי לשליח, ולדברי **הראשונים** (עי' אות ‎פא) דא"צ שליחות בגט, וכל השליחות הוא רק בכדי שיהיה גילוי דעת שהגט נכתב לשמה, א"כ אמאי החמירו באומר אמרו, והא יש גילוי דעת דכותב לשמה, ועי' במ"ש **ה <, ‎פט) >ברכ"ש** (עי' אות ‎צד) בשם **הגר"ח=**.
2. ובכולא שמעתא דפ' (המקבל) [התקבל] (גיטין ס"ו ע"ב) בפלוגתא דאומר אמרו, ואי לא בעינן שליחות אלא גילוי דעת שיכתב לשמה אמאי החמירו בזה כ"כ.

קו' הקר"א בתוס' בעירובין דהיאך אפש"ל דבלא ציווי הבעל הוי דרבנן הא אינו בכלל "וכתב"

1. והוסיף **הקרן אורה** **בזבחים** להקשות מדברי **התוס' בעירובין בתי' הא'** (יג. סוד"ה אבל, הובא בסימן א' אות ט"ז) דכתבו דהפסול בגט בלא שליחות הבעל הוא רק מדרבנן, דהיאך אפש"ל דבלא דעתו הגט כשר והא כתיב "וכתב", וע"ע במה שהוסיף **הקרן אורה** **בזבחים** (הובא בסימן א' אות כ"א) להקשות בגדר סתמא לשמה בגט ובסוטה, ובמה שביאר בחילוק שבין גט לסוטה.
2. ואחר כל הנ"ל ד' התוס' ז"ל (עירובין י"ג ע"א ד"ה אבל) שכתבו דפסול זה אינו אלא מדרבנן צ"ע.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~< # =

אי כתיבה לשמה מדין דעת המתחייב< # =

# בי' הגר"ח דבדעת המתחייב עהדים עושים חלות שטר וכן לשמה

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן כ

בי' הגרב"ב דבי' התוס' דשליחות בגט מדין לשמה תלוי בביאור דעת המתחייב בכל שטרות

1. הביא **ב <, ‎צא) >חו"ש הגרב"ב** (סי' כ')= את דברי **ר"י בתוס' לעיל** [ט:] (עי' אות ‎סו) דבגט צריך שליחות בכתיבה ובחתימה, ואת דברי **התוס' לעיל** [כב:] (כב: ד"ה והא) דא"צ שליחות בכתיבה, והא דכתיב "וכתב" אינו על הבעל אלא על הסופר, והא דאיתא בגמ' לקמן (עא:) דצריך שיאמר לסופר כתוב ולעדים חותמו אינו מדין שליחות אלא דכל שהבעל לא צוה אי"ז חשיב כתיבה לשמה אלא כתיבה בסתמא והגט פסול, וכתב **בחו"ש הגרב"ב** דהביאור בדברי **התוס' לעיל** [כב:] דהדין שצריך ציווי של הבעל בגט הוא משום לשמה, הוא תלוי בביאור הא דבכל שטרות בעלמא צריך שתהיה דעת המתחייב בחתימת העדים, דכל שטר בלי דעת המתחייב אינו שטר.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן כ

1. [דף כב ב] בענין כתיבה לשמה איכא מחלוקת הראשונים אי בעינן שליחות בכתיבה ובחתימה בגט. התוס' (דף ט': ד"ה אף על פי) כ' דבעינן שליחות, ובדף כ"ב: כתב להיפך, דלא בעינן שליחות בכתיבה, דוכתב לאו אבעל קאי אלא אסופר. והא דאמרי' (בדף ע"א ב) דצריך שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו לאו משום שליחות, אלא דכשלא צוה הבעל לא חשיב לשמה, אלא סתמא, ופסול. והנה כמו בגיטין כך בקדושין צריך לשמה אם קידש בשטר קדושין. וגם צריך משום זה דעתו לאשוויי לשמה. ואם צריך גם דעתה על לשמה בזה איכא מחלוקת אמוראים בקדושין (דף ט ב) ופסק הרמב"ם (פ"ג מהל' אישות הל' ד') דגם צריך דעתה. ובהל' י"ח שם כ' שצריך דעת אביה או דעת שלוחה. והקשה הרמב"ן בקידושין שם, דהא מילי נינהו, ומילי לא מימסרו לשליח, וגמ' מפורשת לקמן (דף ס"ו ב) דאם מינה שליח על הכתיבה, לא מצי האי שליח לעשות שליח אחר תחתיו משום דמילי לא מימסרו לשליח, וגם אומר אמרו לא מהני כדאיתא בגמ'.

וכדי להבין את הגדר של ציווי הבעל משום לשמה, נראה בהקדם להסביר את הגדר של דעת המתחייב שבכל השטרות, דנקטינן דבעינן בכל שטרות דעת המתחייב, ובלא דעת המתחייב לא מיקרי שטר. וגם מצינו דהוי מילי ולא מימסרי לשליח, וצריך להסביר מה זה דעת המתחייב.

בי' הגר"ח דדעת המתחייב היינו דהעדים עושים את חלות השטר בעצמם ולא כשליח דמשלח

1. והביא **בחו"ש הגרב"ב** < >בשם **הגר"ח=** דביאר בגדר דין דעת המתחייב, דמהות השטר הוא שצריך לעשותו בדעת הבעלים, וכשהבעלים מצוה לעדים לחתום הוא מוסר את דעתו בשליחות לעדים, והוסיף **הגר"ח** דהעדים אינם עושים את השטר כשליחים בעלמא של המשלח, אלא דעשיית השטר היא נעשית ע"י העדים עצמם, וכל החלות דאשוויי שטרא נעשה ע"י העדים, מכח מה שהבעלים נתן להם בשליחות את דעתו לענין השטר, וא"כ אי"ז כדין שליחות דכל התורה, אלא שהשליח עושה במקום המשלח, אלא דבשטר סגי במה שמסר להם את השליחות, אבל החלות עצמו אינו נעשה במקום המשלח והם עצמם עושים אותו.
2. ואמר הגר"ח ז"ל שהביאור הוא שמהות ומציאות השטר הוא שיעשה בדעת הבעלים, ובזה שמצוה לעדים לחתום הוא מוסר להם בשליחות את "הדעת" שלו. ואמנם כן שהעדים שעושים את השטר, הם בעצמם עושים ולא מדין שליחות דעלמא דכאן לא שייך הכלל דכל מה דהוא לא מצי עביד שליח לא מצי משווי, דאין זה דין שלו, אלא הם בעצמם הם עושים את השטר. רק מה היא העשית השטר, דהיינו שהם עושים עם דעתו שהוא מוסר להם השליחות ואז כשיש להם הדעת שלו, אז הם בעצמם המשוים את השטר ועיקר חלות ואשוויי שטרא, היינו שהעדים עושים עם "הדעת שלו" שנמסר להם ע"י שליחות, אבל לא בדין השליחות דבכל התורה, אלא דבמסירת השליחות לבד סגי.

בי' הגר"ח דדעת המתחייב מילי דא"א למסור לשליח את דעתו שהעדים יעשו חלות בעצמם

1. וכתב **בחו"ש הגרב"ב** בשם **הגר"ח** דלכן יש בזה חסרון דמילי לא מימסרי לשליח, כיון דדעת המתחייב היינו "מילי", וא"א למסור אותו לשליח, וכל שיש חסרון במסירת השליחות אין לעדים כח לעשות את חלות השטר, וגרע יותר ממקום שיש חסרון בשליחות לבדה כמו בשליחות דחש"ו בכל התורה דאינם בני שליחות, דאף בשטר שייך למסור את השליחות עצמה, אך א"א למסור את דעת המתחייב דהוא "מילי", והביא **בחו"ש הגרב"ב** דכ"כ **ה <, ‎צג) >בית מאיר** (אבהע"ז סי' ק"כ ד')=, [עי' במ"ש בזה **ה< >ברכת שמואל** (סי' מ"ב אות ב')=], וכתב **בחו"ש הגרב"ב** דזהו הביאור מהו דעת המתחייב.
2. ובזה הדין הוא חסרון של מילי לא מימסרי לשליח, דהיינו הדעת בהיותו מילי, לא יוכל להמסר לשליח, וכיון שחסר מסירת השליחות ממילא חסר להם עצם החלות של שטר. וזהו דין יותר גרוע משיחסר דין השליחות, למשל בחש"ו שבהם חסר דין השליחות דכל התורה, אבל עכ"פ מסירת השליחות יכול להיות אצלם. אבל מילי הוא חסרון שחסר עצם מסירת השליחות, וכן כתב ה"בית מאיר". זהו הביאור של דעת המתחייב.

# בי' הגר"ח דציווי בגט מדין דעת המתחייב ול"מ שלא בפניו

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות א'

חדושי הרמב"ן גיטין ס"ו ע"ב ד"ה קשיא

ר"ן על הרי"ף גיטין ל"ג ע"א מדה"ר ד"ה ואפילו

פלו' הרמב"ן והר"ן באומר אמרו אי פסול דל"ה שליחות בפניו או דהוי מילי דלא נמסרו לשליח

1. ועי' במה שהביא **ה <, ‎צד) >ברכת שמואל** (סי' מ"א אות א')= את פלוגתת **ה< >רמב"ן לקמן** (סו: ד"ה קשיא)= עם **ה< >ר"ן על הרי"ף לקמן** (לג. מדה"ר ד"ה ואפילו, מהדו' עוז והדר עמ' צ"ט)= בדין האומר לעדים שיאמרו לאחרים שיכתבו גט לאשתו דהגט פסול, דלדעת **הרמב"ן** הפסול בזה הוא כיון דבגט כתיב "וכתב", ולכן הסופר והעדים יכולים לעמוד במקום הבעל רק כששמעו מפיו את הציווי לכתוב את הגט, אבל בכל שליחות שלא בגט מהני שליחות אף שלא בפניו, ולדעת **הר"ן** אף בגט מהני שליחות שלא בפניו, והפסול באומר אמרו הוא רק כשאמר כן בסתם דבכה"ג המינוי שליחות הוא שהשליח הראשון יעשה שליח עבור הבעל לגרש, ומינוי שליח לעשות שליח הוא מילי דלא מימסרן לשליח, ואף השליחות הראשונה שמינה שליח לעשות שליח לא חלה השליחות, דכשאומר אמרו בסתם, היינו שימנו את השליח מדעתם.

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות א'

1. הנה הרמב"ן והר"ן חולקין בדין אומר אמרו דפסול דעת הרמב"ן דבאמת אפילו באומר אמרו בסתם נמי יש שליחות שלא בפניו והא דפסול לאו משום דמילי נינהו אלא משום דבגט יש דין דוכתב דגזה"כ הוא דצריך ציווי הבעל משום לשמה וע"כ לא מהני שליחות שלא בפניו משום דאין הסופר והעדים במקום בעל אלא א"כ שמעו מפיו והר"ן חולק עליו וסובר דשליחות שלא בפניו מהני גם בכתיבת הגט ומה דפסול באומר אמרו היינו דוקא באומר אמרו בסתם משום דבסתם מדעתכם הוא דהשליח הוא שעושה את השליח השני עבור הבעל והוי שליח לעשות שליח והוא שליחות במילי שעושהו לענין מילי לחוד דהיינו לענין עשיית שליח ושליחות מילי אפילו שליחות ראשונה ג"כ אינו חלה.

חדושי הרמב"ן גיטין ס"ו ע"ב ד"ה קשיא

ואיכא למימר שאני גט דכיון דבעינן לשמה ובעינן נמי וכתב הבעל אין הסופר והעדים עומדים במקום הבעל אלא כששמעו הם מפיו, אבל בשאר הדברים אדם עושה שליח שלא בפניו לפיכך יכולה אשה לומר פלוני שהוא במדינת הים הריני עושה אותו שליח לקבל לי גיטי.

ר"ן על הרי"ף גיטין ל"ג ע"א מדה"ר ד"ה ואפילו

מיהו מאי דקשיא ליה ז"ל ל"ק לי דאם איתא דמילי מימסרן לשליח כיון ששלוחו של אדם כמותו כשהסופר והעדים שומעין מפי השליח הרי הן כאילו שומעין מפי הבעל הלכך ע"כ מאי דקא פסיל ר' יוסי באומר אמרו [בין במברר בין] מדעתכם משום דמילי לא מימסרן לשליח אבל דעתי מסכמת לדעתו שכל שהבעל ממנה סופר ועדים שלא בפניהם מהני ולא פסיל ר' יוסי אלא באומר אמרו מדעתכם משום דמילי לא מימסרן לשליח.

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות א' ד"ה והנה להסביר

בי' הגר"ח ברמב"ן דבגט אין שליחות שלא בפניו דלא סגי בדעת המתחייב וצריך כתיבה בציווי

1. והביא **ה <, ‎צה) >ברכת שמואל** (סי' מ"א אות א' ד"ה והנה להסביר) בשם **הגר"ח**= דביאר את דברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎צד) דבגט לא שייך שליחות שלא בפניו, היינו כיון דשליחות בכתיבת הגט לא דמי לכל דיני שליחות בתורה, דהא דמהני שליחות הוא כיון דכל דבר שהשליח עושה חשיב שנעשה מדעתו של המשלח, ולכן אמרינן דזכין לאדם שלא בפניו, דחשיב שהעשייה היא מדעת הבעלים, אבל בשליח שכותב גט אף אי נימא דחשיב שעשה כן מדעת הבעל, מ"מ כתיב "וכתב" שהכתיבה תהיה ע"י הבעל בעצמו, וא"כ לא מהני בזה במה דחשיב שהגט נכתב מדעת הבעלים, וכן מוכח מהא דבגט צריך כתיבה לשמה ולכן צריך ציווי של הבעל, ואינו רק מחמת שצריך דעת המתחייב, אלא דע"י ציווי הבעל חשיב שהגט נכתב לשמה, וכתב **הברכ"ש** דלכן צריך שהעדים ישמעו את הציווי לכתוב את הגט מהבעל בעצמו, דלענין הלשמה לא מהני המינוי שליחות ע"י שליח אחר, דאף שיש בזה את דעת הבעל, מ"מ הם לא שמעו את הציווי של הבעל.

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות א' ד"ה והנה להסביר

1. והנה להסביר דברי הרמב"ן דל"ש שליחות שלא בפניו בגט, ובאופן ששמעתי מפי מו"ר זיע"א לענין אחר כן נלענ"ד הכא דבכל התורה מהני שליחות רק לענין שמה שנעשה מדעת השליח הוי כמו שנעשה מדעת המשלח הבעלים. וע"כ מהני גם דין זכין לאדם שלא בפניו דהוי כמו נעשה מדעת הבעלים, אבל הכא מה יוסיף לנו מה שנעשה מדעת הבעלים דהכא הדין של הגזה"כ דוכתב שיהי' נעשה ע"י הבעל עצמו והוא ע"י שהוא מצווה והסופר והעדים נעשו במקומו הוי זה לשמה, והגע בעצמך וכי מהני בכתיבת הגט דין זכיי' והא לענין דעת המתחייב במתנה כ' בס' אבני מלואים דמהני זכי' ובודאי דרק ע"י הבעל גופי' הוי לשמה, ובפשיטות דהא חזינן דגם בכתיבת הגט דלאו משום דעת המתחייב הוא דבעי' [ציוויו ודעתו] אלא משום דין לשמה שעי"ז נעשה לשמה א"כ בעי' עצם ציוויו של הבעל. וע"כ בעי' שישמעו מפיו ושליחות לא מהני כלל לענין לשמה דמה בכך שיש חלות דעתו מ"מ הא לא שמע הציווי מפי הבעל.

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות ב' ד"ה ונלענ"ד

רמב"ם אישות ג' י"ח

מגיד משנה אישות ג' י"ח

חדושי הרמב"ן קידושין ט' ע"ב ד"ה ומסתברא

בי' הגר"ח ברמב"ן דבגט יש חידוש דצריך דעת מקנה דצריך ציווי מדין לשמה ול"ד לכל לשמה

1. וכתב **ה <, ‎צו) >ברכת שמואל** (סי' מ"א אות ב' ד"ה ונלענ"ד) בשם **הגר"ח**= דהביא את דעת **ה< >רמב"ם** (אישות פ"ג הי"ח)= דכשהאב מקדש את בתו בשטר, צריך לכתוב את השטר מדעת האב או השליח, והביא **ה< >מ"מ** (אישות פ"ג הי"ח)= את דברי **ה< >רמב"ן בקידושין** (ט: ד"ה ומסתברא)= דפליג וס"ל דבמינתה שליח לקבלה צריך רק את דעת האשה, דכמו דבגט אומר אמרו פסול כיון שצריך דעת מקנה, ה"ה בשטר קידושין דסגי בדעתה וא"צ את דעת השליח, וביאר **הגר"ח** דס"ל **להרמב"ן** דהא דכתיב "וכתב" הוא גזיה"כ מיוחדת בדין לשמה, ולא מצינו כן בדין לשמה בכל התורה שצריך ציווי.

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות ב' ד"ה ונלענ"ד

1. ונלענ"ד לבאר בזה ונקדים דברי מו"ר הגאון האמתי החסיד רשכבה"ג זיע"א בדברי הרמב"ם פ"ג מהלכות אישות וז"ל ואם קידש בשטר אינו כותבו אלא מדעת האב או מדעת השליח והובא במגיד משנה דהרמב"ן חולק עליו דאינו כותבו אלא מדעתה דכמו גבי גט קיי"ל דאפילו באומר אמרו פסול או בטל וה"נ מהתם גמרינן מה התם דעת מקנה בעינן ולא שלוחו ה"נ דעת מקנה בעינן ולא שלוחו ואפילו באומרת אמרו עכ"ל והנה אמר מו"ר ז"ל דבעיקר דין גזה"כ דבעינן ציווי הבעל מקרא דוכתב דגזה"כ הוא בדין לשמה בכתיבת הגט מה שלא מצינו בכל דיני לשמה בכל התורה דהוא רק דין בהלשמה.

רמב"ם אישות ג' י"ח

כן המקדש על ידי האב וכו' ואם קידש בשטר אינו כותבו אלא מדעת האב או מדעת השליח.

מגיד משנה אישות ג' י"ח

ונחלק עליו הרמב"ן ז"ל בדין השליח ואמר שאינו כותבו אלא מדעתה כדקי"ל גבי גט דאפילו באומר אמרו גט פסול או בטל וה"נ מהתם גמרינן מה התם דעת מקנה בעינן ולא שלוחו אף כאן דעת מקנה בעינן ולא שלוחו ואפילו באומרת אמרו עכ"ל:

חדושי הרמב"ן קידושין ט' ע"ב ד"ה ומסתברא

ומסתברא דהיכא דשויתיה שליח לקבלה אין שטר הקדושין נכתב מדעתו כדקיימא לן גבי גט דאפילו באומר אמרו גט פסול או בטל הוי, והכא נמי מהתם גמרינן מה התם דעת מקנה בעינן ולא שלוחו אף כאן דעת מקנה ולא שלוחו ואפילו באומר אמרו. וראיתי לרב ר' משה ז"ל שכתב ואם קדש בשטר אינו כותבו אלא מדעת האב או מדעת השליח, ואינו נכון לדעתי.

קו' הגר"ח במתני' דכללה ציווי לסופר דהוא מדין לשמה עם הציווי לעדים דהוא דעת המתחייב

1. וכתב **הברכ"ש** בשם **הגר"ח** דכן משמע ממתני' לקמן (עא:) דצריך הבעל לומר לסופר כתוב ולעדים חתומו, והקשה **הברכ"ש** בשם **הגר"ח** דהא דצריך לומר לעדים חתומו הוא מדין דעת המתחייב כמו בכל שטר, דאף בגט צריך לכתובו ככל דיני שטר, ואי"ז שייך כלל להא דצריך הבעל לומר לסופר כתוב, דהוא מדין לשמה כיון דסתם אשה לאו לגירושין קיימא, ואמאי כללה מתני' את הציווי לסופר ולעדים יחד.
2. ובמתני' תנן אין הסופר ראוי לכתוב ולא העדים לחתום עד שיאמר לו הבעל כתוב ולעדים חתומו והרי דין דעת המתחייב דלענין חתימה הוא דין שטרא גם במתנה ובודאי גם גבי גט צריך שיהי דין שטרא כמו בשאר שטרות א"כ קשה איך כללם התנא בין ציווי לסופר דהוא משום דסתם אשה לאו לגירושין קיימי בהדי עשיית גמר שטרא כהדדי.

# חקירת הגר"ח אי לשמה חלות דעת המתחייב או כוונה לשמה

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות ב' ד"ה וע"כ

הצד הא' בגר"ח דכמו חתימה בשטרות צריך דעת המתחייב בגט צריך בכתיבה דעת המתחייב

1. והביא**ה <, ‎צח) >ברכת שמואל** (סי' מ"א אות ב' ד"ה וע"כ) בשם **הגר"ח**= דחקר בגדר גזיה"כ שצריך ציווי של הבעל מדכתיב "וכתב", **והצד הא' בגר"ח** כמו דצריך בחתימת העדים בכל שטר דהחתימה תהיה מדעת המתחייב, דכיון שהעדים שחותמים על השטר עושים את השטר בעבורו צריך שיחתומו מדעתו, ואמרה תורה דבגט צריך שגם הכתיבה תהיה מדעת המתחייב, שעשיית הגט אינה רק בחתימה אלא גם בכתיבה, כיון שצריך בגט לכותבו לשמה, לכן אף כתיבת הסופר היא בכלל עשיית הגט וצריך לזה דעת המתחייב, ולכן תנן לקמן (כו.) דהכותב טופסי גיטין צריך להניח מקום התורף.

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות ב' ד"ה וע"כ

1. וע"כ אמר מו"ר ז"ל דבאמת בביאור דין גזה"כ וכתב דבעינן ציווי הבעל צריך ביאור מהו הדין אם נאמר דהוא דין בעשיית שטר כמו בשטר מתנה בעינן דעת המתחייב דהעדים עושים עבורו שטר וע"ז בא הכתוב גבי גט דגם הכתיבה לחוד מה דבשטר מתנה אין שום דין על הכתיבה אבל גבי גט גזה"כ הוא דגם בהכתיבה הוי עשיית הגט, דע"י דהסופר הוא עושה ציווי הבעל נעשה חלות גט והוא משום לשמה וכדתנן שהכותב טופסי גיטין צריך שיניח מקום האיש והאשה וכו' משום דכתיב וכתב לה לשמה הרי דהוא דין דעת המתחייב וחלות הגט.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן כ' ד"ה והנה בדין

בי' הגרב"ב בצד הא' בגר"ח דכתיבת גט בכלל חלות שטר והבעל נותן לסופר את דעתו בכתיבה

1. ו**ב <, ‎צט) >חו"ש הגרב"ב** (סי' כ' ד"ה והנה בדין)= הוסיף לבאר **בצד הא' בגר"ח** דכיון דבגט יש דין לשמה גם בכתיבת הגט ולא רק בחתימה, א"כ גילתה תורה דחלות הגט אינו כחלות כל שטר שהוא רק בחתימה, אלא דאף כתיבת הגט היא בכלל החלות, וממילא כיון דבכל שטר חלות השטר תלויה בדעת המתחייב בחתימת העדים, א"כ בגט שהכתיבה היא בכלל החלות צריך שתהיה דעת המתחייב בכתיבת הגט, וכדביאר **בחו"ש הגרב"ב** (עי' אות ‎צב) בשם **הגר"ח** דהעדים עושים את השטר ע"י שבעל השטר נתן להם את דעתו בשליחות, וא"כ גם בגט הבעל נותן לסופר את דעתו לגירושין, ועי"ז יש חלות בכתיבת הגט.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן כ' ד"ה והנה בדין

1. והנה בדין כתיבה דגט, דגם שם צריך צווי הבעל על לשמה, יש לעיין אם הביאור הוא דכיון דאמרה תורה דצריך לשמה גם על הכתיבה, א"כ גילתה לנו התורה דבגט פועלים הכתיבה והחתימה, וזהו החלות של הגט, דהיינו דהכתיבה הוא חלות בגט, דזהו מהותו של הגט בעצם, וא"כ צריך שם ציווי הבעל כמו בכל השטרות דבעינן דעת המתחייב בחתימה, כביאורנו הנ"ל "דהדעת" הוא החלות בגט, והכא בגט כיון דגם הכתיבה היא חלות, א"כ צריך לזה החלות "הדעת" שלו לשוויי החלות, דהיינו שימסר לסופר הדעת שלו, ובזה יהיה החלות.

בי' הגרב"ב דלצד הא' לשמה דגט הוא עיקר חלות השטר ול"ד לס"ת וסוטה דהוא תנאי צדדי

1. וכתב **בחו"ש הגרב"ב** דלפי"ז דין לשמה בגט, לא דמי כלל לדין לשמה בכתיבת ס"ת ובמגילת סוטה, דבהם יש תנאי צדדי שצריך לכתוב לשמה, וכל שמעשה הכתיבה הוא בכוונה נעשה לשמה, ואילו בגט דין לשמה הוא עיקר החלות של דעת המתחייב בכתיבה.
2. ולא דמי לשמה שבכל מקום כמו כתיבת ספר תורה ומגילת סוטה, דשם הוא רק תנאי צדדי בדין כתיבת ספר תורה, והעט אם עושים אותה בכונה הוא העושה את הלשמה.

הצד הב' בגר"ח דכתיבת גט לא מדין דעת המתחייב אלא גזיה"כ דצריך ציווי בעל דתלוי בדעתו

1. והביא **הברכת שמואל** את **הצד הב' בגר"ח** דהגזיה"כ דכתיב "וכתב" אינה מדין דעת המתחייב, אלא דאמרה תורה דהגירושין תלויים רק בבעל עצמו, וכל שהבעל לא ציוה לגרשה אינה עומדת לגירושין ולא מהני לה כתיבת גט לשמה, ורק לאחר ציווי הבעל היא עומדת לגירושין ואפשר לכתוב לה גט. [וכדביארו **התוס'** (עי' אות ‎עו) **והראשונים** (עי' אות ‎פא) דבלא ציווי הבעל אינה כתיבה לשמה].

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות ב' ד"ה וע"כ

1. או לא דנאמר בביאור דין דוכתב הוא רק ע"י דבדידיה תלוי הגירושין וע"כ כ"ז שלא צוה הבעל מסתמא לאו לגירושין קיימא וע"י ציוויו קיימא לגירושין.

בי' הגרב"ב בצד הב' דלשמה בגט תנאי צדדי כס"ת וע"י ציווי הבעל עומדת לגירושין והוי לשמה

1. **ובחו"ש הגרב"ב** הוסיף לבאר **בצד הב' בגרב"ב** דאף בגט אין דין לשמה עושה חלות בגט, והוא רק תנאי צדדי כלשמה בס"ת ובמגילת סוטה, דכל שלא נכתב לשמה מעכב בכשרות הגט, ולפי"ז הא דצריך ציווי הבעל בגט, הוא כיון דאשה אינה עומדת לגירושין, והגירושין תלויים בבעל, לכן ע"י שהוא מצווה נעשית האשה כעומדת דלגירושין, ורק לאחר שהיא עומדת לגירושין שייך לשמה, שכותב את הגט לשם אשה זו.
2. או דנאמר דגם בגיטין לא שאני, ואין זה חלות שפועלת בכריתות דגט, אלא שהוא דין עיכוב, דהיינו אם לא יעשה לשמה, יעכב זה בגט, דתנאי הוא שהטילה תורה בגט שצריך שיכתבו לשמה. והא דצריך ציווי, היינו דסתם אשה לאו לגירושין קיימא ובדידי' תלוי הגירושין, לכן צריך דעתו לעשותה לגירושין קיימא, ולהיות המציאות של לשמה.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן כ' ד"ה והנה הכריע

בי' הגר"ח מדכללה מתני' ציווי הבעל לסופר ולעדים מבו' כצד הא' דלשמה חלות דעת המתחייב

1. וכתב ב <, ‎קג) >חו"ש הגרב"ב (סי כ' ד"ה והנה הכריע) בשם הגר"ח= דהכריע כצד הא' בגר"ח (עי' אות ‎צט) דאף בגט לשמה אינו עושה חלות בגט, והוא רק תנאי כס"ת ומגילת סוטה, וכמבואר במתני' לקמן (עא:) דתנן דצריך ציווי הבעל גם לכתיבת הגט וגם לחתימת העדים, והקשה **הגר"ח** דהיאך כללה מתני' את חתימת העדים דהוא דין בכל שטרות מדין דעת המתחייב דכל שהבעל לא ציווה יש חסרון בעיקר חלות חתימת הגט, אבל הדין שצריך ציווי של הבעל לכתיבת הגט הוא מדין לשמה שהוא דין רק בגט ואינו שייך לדעת המתחייב, אלא כתב **הגר"ח** דמוכח כצד הא' דאף דין "וכתב" בגט הוא מדין דעת המתחייב, דבגט צריך שגם הכתיבה תהיה ע"י דעת המתחייב כדין חתימה בכל שטר. [והוסיף **בחו"ש הגרב"ב** דכן מוכח מהא דבבכתיבת גט יש את הפסול כשטר שנמחל שיעבודו, דבכתב גט וגירשה בגט אחר, והחזירה ורוצה לחזור ולגרשה דאינו יכול לגרשה בגט הראשון דכבר נמחל שיעבודו, ומוכח דבכתיבת הגט יש דין דעת המתחייב].

חדושי ושעורי ר' ברוך בער גיטין סימן כ' ד"ה והנה הכריע

1. והנה הכריע הגר"ח ז"ל כהצד הא'. ובאמת מדוקדק היטב לפי זה לשון המשנה (דף ע"א ב) דאין הסופר רשאי לכתוב ואין העדים רשאים לחתום עד שישמעו מפי הבעל, ע"כ. והנה לכאורה מוקשה, מה זה שחברה המשנה שני הדינים יחד, דהא דאין העדים רשאים לחתום, הוא דין דבכל השטרות, דצריך דעת המתחייב, ובלאו ציוויו חסר עצם החלות הגט [דזה הדין דבכל השטרות], איכא גם בגט, בהחתימה. והדין צווי הבעל בכתיבה, הוא דין אחר, משום דאל"ה אין כאן לשמה, ומהו החיבור. אלא ע"כ כביאורנו, דגם כתיבה בגט חלות הוא, ודין אחד הוא כחתימה, וזהו הדין של דעת המתחייב כבכל השטרות. ובאמת רואים אנו דגם הדין של נמחל שיעבודו דבכל השטרות, ישנו פה בגיטין בכתיבה. דהיינו למשל אם כתב גט וגירש, ואח"כ גירשה בגט אחר, והשיאה אח"כ ורצה לגרשה שנית בגט הראשון, לא יועיל, משום דנמחל שיעבודו, והחלות שלו פקעה.

# בי' הגר"ח דנח' הראש' אי סגי בציווי ללשמה או צריך שליחות

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות ב' ד"ה ואמר מו"ר ז"ל

תי' הברכ"ש דהסוברים שצריך שליחות הוא גם מדין לשמה דהבעל עצמו או שלוחו עושה לשמה

1. ובמה שהקשו הראשונים (עי' אות ‎פב) על דעת דלדעת **הסוברים** (עי' אות ‎סו) דצריך שליחותבכתיבת גט מדכתיב "וכתב", מהא דמבואר בגמ' בזבחים (ב:) דהא דגט בסתמא פסול הוא כיון שהאשה אינה עומדת לגירושין, ומוכח דאינו פסול מחמת שצריך שליחות של הבעל, הביא **ה** <, ‎קד) >**ברכת שמואל** (סי' מ"א אות ב' ד"ה ואמר מו"ר ז"ל) בשם **הגר"ח**= דתירץ דאף לדעת הסוברים דצריך שליחות בגט, ג"כ אמרינן דהשליחות היא מחמת דין לשמה, דס"ל דהבעל עצמו הוא עושה את הגט שיהיה לשמה, ולכן צריך שליחות של הבעל בכדי שיכתב לשמה.

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות ב' ד"ה ואמר מו"ר ז"ל

1. ואמר מו"ר ז"ל דהנה לשיטת הסוברים דכתיבת הגט בעי שליחות מקרא דוכתב תמהו הראשונים מסוגיא דזבחים ב: דמבואר שם דעיקר הדין דסתמא פסול משום דלאו לגירושין קאי ותפ"ל משום דבעי שליחות בכתיבה ותירץ מו"ר ז"ל דהדין שליחות דבעינן הוי ג"כ דין בהלשמה דלדעה זו נעשה הלשמה ע"י שהבעל גופיה כותב וע"כ בעי שליחות.

בי' הגר"ח דמגט שנמצא באשפה פסול מדין לשמה מבו' דלכו"ע הפסול לשמה ולא רק בשליחות

1. וכתב **הברכת שמואל** בשם **הגר"ח** דכן מוכח מהא דאיתא לקמן (כו:) מהא דלרבנן גט שנמצא באשפה פסול מדין שלא לשמה, ומוכח דהפסול הוא רק מדין לשמה ולא מדין שליחות.
2. והוכיח כן מדברי הגמ' ר"פ כל הגט דאמרינן שם מצאו באשפה פסול הוא משום דין דלשמה הרי דרק משום לשמה הוא.

בי' הגר"ח דלסוברים דא"צ שליחות ג"כ הבעל עושה לשמה וסגי בציווי והסופר אינו במקומו

1. וכתב **הברכת שמואל** בשם **הגר"ח** דא"כ אף לדעת **הסוברים** (עי' אות ‎עה) דא"צ שליחות בכתיבת גט, היינו כיון דס"ל דהבעל עצמו עושה את הגט, גם באופן שהוא ציוה את הסופר, מ"מ עשיית הגט לשמה היא ע"י הבעל ודעת המתחייב, ולא ס"ל דכל שציווה את הסופר חשיב שהסופר עושה במקומו.
2. וא"כ לאידך שיטה נמי דחולק על דין שליחות סוברת נמי דהבעל עושה הגט ולאידך שיטה מה שעושה גט ע"י ציוויו הסופר עושה במקומו.

בי' הגר"ח דאי דא"צ שליחות כללה מתני' ציווי לסופר ועדים דאף הכתיבה מדין דעת המתחייב

1. וכתב **הברכת שמואל** בשם **הגר"ח** דא"כ גם לדעת **הסוברים** (עי' אות ‎עה) דא"צ שליחות בכתיבת גט, מיושבת המשנה לקמן דכללה את כתיבת הסופר וחתימת העדים יחד, דגם כתיבת הבעל בגט היא מדין דעת המתחייב כמו בחתימת העדים בגט ובכל שטר, וכן חלות הגט היא גם בכתיבת הגט כמו בחתימה בגט ובכל שטר, כצד הא' בגר"ח (עי' אות ‎צח).
2. וע"כ שפיר כללים התנא כהדדי משום דדין צווי הבעל גם כן דין דעת המתחייב וחלות הגט.

# בי' הגר"ח דבקידושין אשה לא בעלת השטר וא"צ חלות דלשמה

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות ב' ד"ה ואומר מו"ר זיע"א

ראיית הגר"ח לצד הא' משטר קידושין דאף דהבעל עושה שטר צריך דעתה דהיא עושה חלות

1. אך כתב **ה <, ‎קח) >ברכת שמואל** (סי' מ"א אות ב' ד"ה ואומר מו"ר זיע"א) בשם **הגר"ח**= דהביא ראיה **לצד הב' בגר"ח** (עי' אות ‎קא) דדין "וכתב" הוא כיון דהגירושין תלויים בבעל היא עומדת לגירושין רק לאחר ציווי הבעל, דכן מוכח מהא דאיתא בגמ' בקידושין (ט:) דילפינן דצריך דעת האשה בשטר קידושין, מהא דצריך דעת הבעל בגט, דכמו דבגט צריך דעת מקנה ה"ה בקידושין דצריך את דעת האשה דהיא המקנה, והקשה **הפנ"י** דפשיטא שצריך את דעת העשה, כיון דצריך את דעת המתחייב, וכתב **הברכ"ש** דתירץ **הגר"ח** תירוץ מחודש דהא דבשטר צריך את דעת המתחייב, היינו דבעל השטר הוא המתחייב, וא"כ בשטר קידושין שהבעל כותב אותו, דעת המתחייב הוא הבעל ולא האשה, וא"כ כ"מ שצריך בשטר קידושין את דעתה הוא מהילפותא מגט שצריך את דעת הבעל שהוא המקנה, ובשטר קידושין שהיא המקנה צריך את דעתה מדין לשמה, כמו בגט שצריך את דעת הבעל מדין לשמה, ולא מדין דעת המתחייב, ולכן אמרינן בגמ' דרק מחמת הילפותא מגט צריך את דעתה בשטר קידושין, וכתב **הגר"ח** דא"כ מתורצת קושית **הפנ"י** דהא דצריך את דעת האשה בשטר קידושין אינו מדין עשיית השטר, דהא האשה אינה בעלת השטר, אלא דעת האשה הוא דין מדיני לשמה, ורק לכן דעתה מעכבת בשטר קידושין.

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות ב' ד"ה ואומר מו"ר זיע"א

1. ואומר מו"ר זיע"א דסברא השניה דע"י דתלוי בי' הגירושין וע"כ קיימא לגירושין הוא ג"כ בכלל דין דוכתב וראי' לזה מהא דבעינן דעתה בשטר קידושין משום דילפינן (קידושין ט:) מגט מה התם דעת מקנה בעינן אף כאן דעת מקנה בעינן. והנה הפנ"י תמה פשיטא דבעינן דעתה דהא בעינן דעת המתחייב ואמר מו"ר דאין לומר דהפלוגתא [בקידושין דף ט: דפליגי רבא ורבינא עם רב פפא ורב שרביא אם בענין דעתה בשטר קידושין] הוא לענין כתיבה [וכמו דמפרש האבני מלואים סי' ל"ב ס"ק ד'] דא"כ מה הקשה [הגמ' שם בקידושין לרבא ורבינא דסברי דלא בעינן דעתה] מההיא דאין כותבין שטרי אירוסין וכו מאי לאו שטר אירוסין ממש הא מתניתין דאין כותבין כולהו דקא חשיב התם לענין חתימה ומשום דעת המתחייב הוא דקא חשיב התם שטרי מכירה ושטרי מתנה ומלוה וא"כ שטרי אירוסין נמי לענין חתימה קאי ומאי פריך.

ותירץ מו"ר ע"ז דין וסברא מחודשה דהא דבעינן דעת המתחייב בשטרא הוא דעת בעל השטר וא"כ הכא דבעל כותבו לא בעינן רק דעתו דבעל לחוד וע"כ מה דבעינן דעתה בהשטר קידושין גם בהחתימה הוא רק משום לשמה לחוד וע"כ הקשה [הגמ'] שפיר, נמצא דמה דבעינן דעתה לאו דין עשיית שטר קידושין הוא דהא אינה בעלת השטר ורק משום דבדידה תלוי הקידושין וע"כ מעכב בהלשמה והוי דין ותנאי בהלשמה.

בי' הגר"ח דהא דאומר אמרו הוא מילי היינו בדין דעת המתחייב ולא בלשמה

1. ולפי"ז ביאר **הברכת שמואל** בשם **הגר"ח** דהא דאיתא לקמן (סו:) דבאומר אמרו הוא מילי ולא מימסרן לשליח ומבואר דהא דצריך שליחות, אינו דין בדיני לשמה, אלא הוא דין בדעת המתחייב, [כדביאר **בחו"ש הגרב"ב** (עי' אות ‎צא)], וכדמוכח מהא דמתנה היא כגט, ובמתנה אין פסול בכתיבה אלא בחתימה ומוכח דהחתימה היא מדין דעת המתחייב, ולכן רק לענין גט א"א למסור את ציווי הבעל לשליח דהוא מילי, כיון שצריך את ציווי הבעל ודעתו לעשיית חלות הגט עצמו, ואת זה א"א למסור לשליח דהוא רק מילי.
2. ואמר מו"ר דחזינן בכל הסוגיא דסו"פ התקבל דקיי"ל מילי לא מימסרן לשליח הוא דין בדעת המתחייב והראי' מהא דאיתא לעיל דמתנה הרי הוא כגט ובמתנה הרי רק בחתימה הוא דפסול ומשום דעת המתחייב הוא וע"כ אמר דדעת הרמב"ם וסברתו דדוקא גבי גט ודעתו דבעל דהוא דין בעשיית חלות גט, ע"כ א"א למסור דברים אלו לשליח דציווי הבעל אינו נמסר לשליח דהוא מילי.

בי' הגר"ח דבקידושין האשה אינה דעת המתחייב וצריך דעתה רק ללשמה ולכן ל"ה מילי כבגט

1. אבל בשטר קידושין, ביאר **הברכת שמואל** בשם **הגר"ח** דהא דצריך את דעת האשה הוא דין בלשמה, א"כ אין כאן ציווי של האשה לעשיית השטר, אלא רק שצריך לדעת שהיא רוצה את הקידושין כדי שהשטר יהיה כתוב לשמה מדעתה, ובזה סגי באמירה לשליח ובדעת השליח ולא חשיב כמילי.
2. משא"כ דעתה בשטר קידושין דהוא רק עיכוב בהלשמה אינה צריכה למסור ציווי' לשליח רק להודיע רצונה זה לא הוי מילי ומהני גם דעת שלוחה עכ"ד מו"ר זיע"א.

# בי' הברכ"ש בתו"ג דלדעת המתחייב מהני לא בפניו ולציווי ל"מ

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות ג' ד"ה ונלפענ"ד

תורת גיטין סימן קכ ס"ק כ' ד"ה עוד כתב

בי' הברכ"ש בקו' התו"ג בר"ן דציווי הבעל אינו דעת המתחייב אלא לשמה ופסול בשלא בפניו

1. והביא **ה <, ‎קיא) >ברכת שמואל** (סי' מ"א אות ג' ד"ה ונפלענ"ד)= את דברי **ה< >תורת גיטין** (סי' ק"כ סק"כ)= דהקשה על **הר"ן** (עי' אות ‎צד) דס"ל דמהני בגט שליחות שלא בפניו, והפסול באומר אמרו הוא כיון דחשיב שהם ימנו שליח מדעתם ומילי לא מימסרן לשליח, דהא אף לדעת **הר"ן** א"צ שליחות לכתיבה עצמה, והפסול הוא כיון דבכה"ג לא חשיב שיש ציווי של הבעל לכתיבת הגט, וא"כ הפסול הוא מדין לשמה, וא"כ בכל שליחות שלא בפניו הוי מילי אף כשלא אמר מדעתכם, וביאר **הברכ"ש** דכוונתו להקשות דמוכח כדעת **הרמב"ן** (עי' אות ‎צד) דהא דשצריך שישמעו מפי הבעל את הציווי לכתוב את הגט, אינו מדין דעת המתחייב בכל שטרות, אלא הוא דין בעשיית גט לשמה, וא"כ אף באומר אמרו בשליחות שלא בפניו ולא אמר מדעתכם, ג"כ הגט פסול, דהא לא שמעו את הציווי מפי הבעל.

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות ג' ד"ה ונלפענ"ד

1. ונלפענ"ד דהנה דעת הרא"ה והר"ן החולקין על הרמב"ן וסוברין בשליחות שלא בפניו כשרה בשליחות כתיבת הגט הקשה עליהם בס' תורת גיטין דוודאי מה דנמסר ציווי הבעל בכתיבה לחוד הוא בודאי מילי לא מימסרן לשליח ומשום דחזינן להדיא דגם בכתיבה דגט פריך הגמ' והא מילי לא מימסרן לשליח הא הר"ן סובר דכתיבה לא בעי שליחות ובע"כ מה דבעי שליחות הוא משום דאי לאו דין שליחות לא הוי ציווי דידיה ציווי הבעל וממילא פסול וכיון דחזינן בהדיא דאפילו לענין ציווי הבעל בכתיבה ג"כ הוי מילי ולא מימסרן לשליח וא"כ מי עדיפא שליחות שלא בפניו דהא ודאי סברת הרמב"ן מוכרח הכא דצריך שישמע מפיו דכיון שעיקר ציווי הבעל לכתיבה לאו משום דחלות דעת לקנין הוא כמו דעת המתחייב בשטרות דשם משום חלות דין עשיית שטרא והראיה מדמהני גם דין זכיה לעשות דעת המתחייב בשטר כמו שכתב האבני מילואים וכן מדמהני סתם קנין לכתיבה שייך לעשות דעת המתחייב אבל ציווי הבעל בכתיבה דהוא לאו משום חלות עשיית שטרא אלא דין בלשמה ודאי בעינן גוף הציווי שאמר הבעל לסופר כתוב וא"כ קשה על הר"ן מאי נ"מ בין שליחות דאמרו מדעתכם ובין שליחות שלא בפניו סו"ס הא לא שמע מפי הבעל בציווי.

תורת גיטין סימן קכ ס"ק כ' ד"ה עוד כתב

עוד כתב בממנה הבעל שליח שלא בפניו דלהר"ן [גיטין ל"ג. מדפי הרי"ף] כשר. לכאורה קשה להבין כיון דלהר"ן ג"כ לא בעי שליחות בכתיבה ולא פסול רק משום דהוי שלא לשמה כשלא שמעו מפי הבעל, א"כ מה חילוק יש בין מדעתכם לממנה שלא בפניו כיון דמילי לא ממסרי לשליח הרי לא שמעו מהבעל ולא הוי לשמה.

תי' התו"ג בר"ן דאומר אמרו הוא שליחות בדיבור והא דמילי לא מימסרי הוא בשליח לכתיבה

1. ותירץ **התורת גיטין** דלדעת **הר"ן** הא דמילי לא מימסרי לשליח הוא רק בשליח לכתיבת הגט עצמו, דכיון שלא נתן להם גט ביד הוא מילי ואינם יכולים למנות אחרים לכותבו, אבל באומר אמרו דמינה אותם רק לאמירה לשלוחים אחרים שיכתבו, הוא שליחות רק בדיבור ובזה מהני שליחות כמו בשליח לתרומה, ולדעת **הרמב"ן** אף בכה"ג הוי מילי כיון דהשליחות הוא רק על האמירה.
2. ונראה הטעם, דהר"ן כתב דאי מילי מימסרי לשליח הוי לשמה דהשליח הוי כבעל, וס"ל להר"ן דהא דמילי לא מימסרי היינו דוקא בשליח שנעשה על הכתיבה כיון דלא מסר להו גט הוי מילי ולית בהו כח להיות חוזרין ונמסרי' לאחרים שאחרים יהי' שלוחי' על הכתיבה, אבל בממנה שלוחים ולא עשה הראשונים שלוחים רק על האמירה שיאמרו לאחרים שעשאן הבעל שלוחים ואין השליחות חוזר ונמסר רק הן שלוחי' לומר ושליחות על הדיבור מהני כמו בשליחות דתרומה, והרמב"ן פוסל אף בכה"ג שלא נעשו שלוחין רק על האמירה:

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות ג' ד"ה ותי'

בי' הגר"ח דבדין וכתב כלול גם שצריך ציווי ודעת המתחייב בכתיבה וגם דע"י דעתו עומדת לגט

1. והביא **ה <, ‎קיג) >ברכת שמואל** (סי' מ"א אות ג' ד"ה ותי') בשם **הגר"ח**= דביאר את תירוץ **התורת גיטין** (עי' אות ‎קיב) דבגזיה"כ דכתיב "וכתב" כלולים ב' דינים, הדין הא' דחלות ועשיית הגט עצמו הם ע"י דעת המתחייב, דכמו דבשטר צריך את דעת המתחייב בשביל לעשות את השטר, ה"ה בגט צריך את ציווי ודעת המתחייב של הבעל אף בכתיבה ולא רק בחתימה, וחידשה תורה דרק כשיש דעת המתחייב גם בכתיבה הוי שטר, [**כצד הא' בגר"ח** (עי' אות ‎צח)], והדין הב' הוא דכיון שהגירושין תלויים רק בבעל לכן דעתו מעכבת בגט, דכל שאין את ציווי הבעל ודעתו א"א לכתוב את הגט לשמה, דאינה עומדת לגירושין. [**כצד הב' בגר"ח** (עי' אות ‎קא)].

ברכת שמואל גיטין סימן מא אות ג' ד"ה ותי'

1. ותי' הנתיבות בס' תורת גיטין הוא דהנה בהיסודות שכתבנו בשם מו"ר ז"ל דבדין וכתב יש ב' דינים א) דין חלות ועשיית גט דזהו גופה הדין דוכתב משום לשמה דחדשה התורה דכמו דבשטרא בעינן דעת המתחייב לעשות שטרא ה"נ גבי גט בעינן ציווי ודעת המתחייב דבעל לעשות גט גם בכתיבה גופא, ועוד דין דע"י הגירושין תלוי בו ע"כ מעכבת דעתו בהלשמה.

בי' הברכ"ש בתו"ג דלחלות דעת המתחייב מהני שלא בפניו אך הציווי לדין לשמה הוי מילי

1. ולפי"ז ביאר **הברכת שמואל** דכוונת **התורת גיטין** לבאר בדעת **הר"ן** דלדין הא' בחלות הגט עצמו מהני שליחות שלא בפניו, ורק כשעושה אותם שליחים למנות מדעתם חשיב מילי כיון דהשליחות היא לעשות ציווי מדעתם, ובזה חשיב מילי דלא מימסרי לשליח, אבל כשעושה שליח לכתיבת הגט עצמו שלא בפניו, המינוי שליחות הוא על חלות הגט עצמו מהני השליחות, אלא שעדיין חסר הדין הב' דצריך ציווי של הבעל מדין לשמה, ובזה חשיב שליחות גמורה ולא נחשב כמילי במה שהם מוסרים להם את ציווי הבעל, כיון דהשליח הראשון רק צריך להודיע לעדים שיש ציווי של הבעל שהם יכתבו את הגט, ולדע**ת הרמב"ן** אף הציווי של הבעל נחשב כמילי דלא מימסרן לשליח, ועיי"ש במה שביאר **הברכ"ש** לפי"ז בפלוגתת **הרמב"ם והר"ן והרמב"ן** (עי' אות ‎צו) בשטר קידושין.
2. א"כ זהו דעת הר"ן דבדין חלות עשיית הגט הא מהני שליחות שלא בפניו ונהי דלעשות שליחות מדעתכם על ציווי הבעל מיקרי זה מילי היינו דוקא היכא דעושהו בכל חלות ועשיית גט דאז צריך שימסור צווי להשני וע"כ זה מיקרי מילי ולא מימסרן לשליח אבל כשעושה שליח על הכתיבה שלא בפניו דאז הלא נעשה שליח על חלות ועשיית הגט אלא דעדיין חסר ציווי הבעל שהוא מעכב בהלשמה זה מיקרי שליחות גמורה ולא מילי דא"צ רק שליח להודיעהו ציווי אבל הרמב"ן חולק וסובר דגם זה הציווי הוא ג"כ דין מילי ולא מימסרן כנ"ל להסביר תי' התורת גיטין.

אף לסוברים דיש שליחות הוא דין לשמה< # =

# בי' הגרנ"ט ברשב"א דיחוד לשמה רק בבעל ולכן צריך שליחות

חדושי הגרנ"ט מסכת גיטין סימן פ' ד"ה והנה הרשב"א

חדושי הרשב"א חולין י"ב ע"ב ד"ה ורבינו

בי' הגרנ"ט ברשב"א בחולין דהשליחות בגט בכתיבה וגדול עומד ע"ג מהני מדין שליחות

1. הביא **ה <, ‎קטו) >גרנ"ט** (סי' פ' ד"ה והנה הרשב"א)= את דברי **ה< >רשב"א בחולין** (יב. ד"ה ורבינו)= דכתב **< >**בשם **רבינו יונה**= דדבר שהעושה יכול לעשות את המעשה ע"י שליח מהני גדול עומד על גביו, אבל דברי שא"א לעשותו ע"י שליח כחליצה לא מהני גדול עומד על גביו, ולכן שוטה שחלץ חליצתו פסולה, אבל בגט שאפשר למנות שליח לכותבו לשמו ולשמה מהני גדול עומד על גביו לכוון שיכתוב לשמו ולשמה, והא דבשחיטה לא מהני גדול עומד על גביו למ"ד דצריך כוונה בשחיטה, הוא כיון דבשוחט הכל תלוי בדעת השוחט ולא בבעלים, דאף השוחט את בהמת חבירו השחיטה כשרה אף בלא רשות הבעלים, ולכן צריך את דעת השוחט עצמו, אבל בגט צריך את דעת הבעל דהא המגרש את אשת חבירו לא עשה כלום, וכתב **הגרנ"ט** דמבואר מדברי **הרשב"א** דצריך שליחות בכתיבה והא דמהני גדול עומד על גביו הוא מדין שליחות.

חדושי הגרנ"ט מסכת גיטין סימן פ' ד"ה והנה הרשב"א

1. והנה הרשב"א בחולין (יב, א) תירץ קושית התוס' בד"ה והא לאו בני דעה, במאי דמקשי משחיטה ומשוטה דחליצתו פסולה, וז"ל: ורבנו הרב ז"ל תירץ שכל דבר שאפשר לעשותו על ידי שליח הוי עמידה ע"ג כוונת העושה ומדין שליחות, אבל דבר שא"א לעשותו על ידי שליח אף עמידת בן דעת לא מעלה ולא מוריד במקום שצריך כוונה והלכך חליצה שא"א על ידי שליח ל"מ עמידת גדול ע"ג וה"ט דשוטה שחלץ חליצתו פסולה, אבל בגט שאפשר למנות שליח לכתיבת הגט ולכוונת כתיבת שמו ושמה ומהני העומד ע"ג כשליח הממונה לכתוב ולכוין בכתיבתו, וטעמא דשחיטה ל"מ גדול עומד ע"ג לרבנן דבעי כוונה בשחיטה לפי שהכל תלוי בדעת השוחט, דאילו שחט בהמת חבירו שלא מדעתו כשרה, ואף על פי שלא נתכוין לה כלל בעל הבהמה, משא"כ בגט דאילו גירש אשת חבירו לא עשה ולא כלום, והלכך דעת שוחט דוקא בעי, עכ"ל. והנה מדברי הרשב"א מוכח נמי דס"ל דבעינן שליחות בכתיבה, דהא פירש דהא דמהני גבי כתיבת הגט גדול עומד ע"ג הוא מטעם שליחות.

חדושי הרשב"א חולין י"ב ע"ב ד"ה ורבינו

ורבינו הרב ז"ל תירץ שכל דבר שאפשר לעשותו ע"י שליח הוי עמידה על גביו כוונת העושה ומדין שליחות, אבל דבר שאי אפשר לעשותו ע"י שליח אף עמידת בן דעת ע"ג לא מעלה ולא מורידה במקום שצריך כונה, והלכך חליצה שא"א לעשותה ע"י שליח לא מהניא עמידת ב"ד ע"ג והיינו טעמא דשוטה שחלץ שחליצתו פסולה אבל גט שאפשר למנות שליח לכתיבת הגט ולכונת כתיבת שמו ושמה ואף זה שעע"ג כשליח הממונה לכתוב ולכוין בכתיבתו, וטעמא דשחיטה דלא מהני עמידת גדול ע"ג לרבנן דבעו כונה בשחיטה לפי שהכל תלוי בדעת השוחט דאלו שחט בהמת חבירו שלא מדעתו כשרה ואף על פי שלא נתכון לה כלל בעל הבהמה אלמא כל ההיתר תלוי בדעת השוחט וכונתו משא"כ בגט דאלו אחר שגרש את אשת חבירו לא עשה ולא כלום והלכך דעת שוחט דוקא בעינן וכו'.

קו' הגרנ"ט ברשב"א דהיאך מהני כתיבת חש"ו דלא בני שליחות ועו"ק דבטופס הפסול בשליחות

1. והקשה **הגרנ"ט** על **הרשב"א בחולין** דאי צריך שליחות לכתיבת הגט, א"כ היאך מהני כתיבה בחש"ו בגדול עומד על גביו, הא לאו בני שליחות נינהו, וכן קשה קושית **הראשונים** (עי' אות ‎פב) מהגמ' בזבחים (ב:) דהוכיחה דגירושין בסתמא הם שלא לשמה ממתני' דהכותב להתלמד פסול, ואי צריך שליחות בגט, מה ההוכחה ממתני' הא אפש"ל דהפסול הוא כיון שהבעל לא מינה אותם לשלוחיו לכתוב את הגט.
2. וא"כ קשה אליביה איך מהני כתיבת חשו"ק הא לאו בני שליחות נינהו, ועוד מקשים לפי שיטת הסוברים דצריך שליחות בכתיבת הגט, ממאי דאיתא בזבחים (ב, ב) דמייתינן ראיה דסתם גירושין לאו לשמן קאי ממאי דאמרינן דהיכא ששמע קול סופרים מקרים שהוא פסול, דאי סתמא לשמה קאי אמאי פסול, ואי נימא דבעינן שליחות הא הוי הכא הפסול לא משום לשמה אלא משום שליחות שלא עשאו שליח.

חדושי הגרנ"ט מסכת גיטין סימן פ' ד"ה ונראה לומר

תי' הגרנ"ט דשליחות בגט דרק הבעל יכול לייחדו לשמה ולהתלמד פסול בלשמה ובחש"ו כשר

1. ותירץ **ה <, ‎קיז) >גרנ"ט** (סי' פ' ד"ה ונראה לומר)= דאף **הסוברים** (עי' אות ‎סו) שצריך שליחות בכתיבת הגט, מודו דא"צ שליחות בעצם מעשה הכתיבה, וכל דין השליחות הוא לייחד את הגט "לשמה" לגרש בגט זה את האשה הזו מהאיש הזה, דאת הייחוד רק הבעל יכול לעשות בעצמו כיון דאחר אינו יכול לגרש את אשת חבירו, ורק בזה צריך את שליחות הבעל, ולכן הוכיחה הגמ' בזבחים ממתני' דהכותב להתלמד פסול, דגט בסתמא אינו לשמה ופסול, דהא על מעשה הכתיבה עצמו א"צ שלליחות כלל, וכתב **הגרנ"ט** דא"כ מיושבים דברי **הרשב"א בחולין** (עי' אות ‎קטו) דמהני כתיבת גט בקטן בגדול עומד על גביו, דאף דחש"ו אינם בני שליחות, מ"מ ע"י שגדול עומד על גביו מהני לייחד כתיבת גט זה לשמו ולשמה.

חדושי הגרנ"ט מסכת גיטין סימן פ' ד"ה ונראה לומר

1. ונראה לומר בזה דאפילו מאן דס"ל דבעינן שליחות בכתיבה מודה דעל עצם מעשה הכתיבה לא בעינן שליחות, אלא דהשליחות צריך על היחוד ד"לשמה", והיינו לייחד את הגט לגרש בו את האשה הזאת ולאיש הזה, ולייחד את הגט לגרש אין יכול אלא הבעל בעצמו, ולא אחר שאינו יכול לגרש אותה, וא"כ שפיר מביא הגמ' משמע קול סופרים, דכיון דעל מעשה הכתיבה לא בעינן שליחות א"כ למה הוא פסול, אלא ע"כ דסתמא לאו לשמה קאי. ולפי"ז אתי נמי שפיר הרשב"א דכיון דעל מעשה הכתיבה לא בעינן שליחות יכול הקטן לעשות מעשה הכתיבה, ואי משום היחוד לשמה דבעי שליחות, אמרינן שהגדול העומד ע"ג נעשה שליח לייחד את הגט לשם האשה הזאת.

בי' הגרנ"ט ברשב"א דבשחיטה הכוונה במעשה עצמו ולא ביחוד ובעכו"ם כוונתו לעצמו ול"מ

1. ובמה שכתב **הרשב"א בחולין** דשחיטה לא דמי לגט, ביאר **הגרנ"ט** דבגט א"צ כוונה במעשה הכתיבה עצמו, והכוונה היא רק לייחד את הגט לשמו ולשמה, ולכן מהני כתיבה ע"י אחר, אבל בשחיטה למ"ד דצריך כוונה, צריך שהכוונה תהיה בשחיטה עצצה לחתוך את הסימנים, ולכן לא מהני כוונה ע"י אחר בגדול עומד על גביו, דצריך שבעל המעשה עצמו יכוון, וכתב **הגרנ"ט** דהא דעכו"ם פסול בגט, אעפ"י דגדול עומד על גביו, הוא כיון שצריך שהכתיבה תהיה בעבור הבעל ועכו"ם אדעתא דנפשיה עביד, ולכן לא מהני מה שגדול עומד על גביו דכוונתו לא מהני למעשה העכו"ם כלל, והוסיף **הגרנ"ט** דלפי"ז אף סופר ישראל גדול שאינו יכול לכתוב לשמה, לא מהני גדול עומד על גביו, דכיון שהוא גדול ואדעתא דנפשיה עביד לא מהני כוונה של אחר למעשה שלו.
2. ומה שחילק מגט לשחיטה כוונתו הוא דהא דבעינן בגט כוונה לאו על מעשה הכתיבה ממש אלא לייחד הכתיבה לשם האשה, ולכך מהני נמי ע"י אחר, אבל גבי שחיטה וחליצה בעינן כוונה על המעשה עצמה, כגון גבי שחיטה כוונה לחתוך סימנים לכך לא מהני מה שמכוין אחר, דעל מעשה עצמה בעינן שבעל המעשה עצמו יכוין, והא דפסלינן עכו"ם אפילו בגדול עומד ע"ג אף דלא בעינן שליחות על המעשה עצמה ולא בעינן שיהא בהגירושין, י"ל נהי דלא בעינן שליחות על מעשה הכתיבה, מ"מ בעינן שיעשה המעשה עבורו, אבל עכו"ם דאדעתא דנפשיה עביד ואינו עושה עבורו כלל, ל"ש שיועיל כוונת העומד ע"ג, ולפי"ז לאו דוקא בעכו"ם לא מהני גדול עומד על גביו, אלא אפילו בכל סופר שהוא גדול ואינו יכול לכתוב לשמה לא יועיל גדול עומד על גביו, דכיון שהוא גדול ובגדול אמרינן דאדעתא דנפשיה קעביד, דהא גם מה שעכו"ם פסול אינו משום דלא הוי בר גירושין דעל מעשה הכתיבה לא בעינן בר גירושין, אלא משום שגדול הוא ואדעתא דנפשיה עביד, וא"כ בכל כה"ג יפסול.

# בי' הגרש"ר דנח' הראשונים אי סופר מכוון לשמה בלא שליחות

שעורי ר' שמואל גיטין י' ע"ב אות קפ"ח

בי' הגרש"ר דאי צריך שליחות היינו בדין לשמה ואי א"צ שליחות הסופר מכוון בלא שליחות

1. וכ"כ **ב <, ‎קיט) >שיעורי רבי שמואל לעיל** (י: אות קפ"ח)= דלדעת דלדעת **הסוברים** (עי' אות ‎סו) דצריך שליחותבגט, דאין השליחות בעצם הכתיבה אלא בחלות דין לשמה, דס"ל שרק הבעל עצמו יכול להחיל חלות לשמה, ולכן צריך את שליחות הבעל, וא"כ מיושבת קושית **התוס' לעיל** (עי' אות ‎עה) מהא דחש"ו כשרים לכתיבת גט בגדול עומד על גביו, והא אינם בני שליחות, ומתורץ דהשליחות היא רק לענין לשמה ובזה מהני כוונת הגדול שעומד על גביו, והא דבעכו"ם פסול אף בגדול עומד על גביו, הוא רק מחמת דאעדתא דנפשיה עביד, אבל בלא"ה מהני כתיבת העכו"ם, וכתב **הגרש"ר** דלדעת **הסוברים** (עי' אות ‎עה) דא"צ שליחות בגט, ס"ל דהסופר יכול לכוון לשמה אף כשהבעל לא מינהו לשליח.

שעורי ר' שמואל גיטין י' ע"ב אות קפ"ח

1. קפח) ולפי דרך זו שבארנו בסוגיא דלקמן נראה לישב גם את שיטת הראשונים דסברי דבעינן שליחות לכתיבת הגט, והקשו ע"ז התוס' לקמן כ"ב ע"ב (ד"ה והא) מהא דחשו"ק כשרים לכתיבת הגט וה"נ עכו"ם אי לאו דאדעתא דנפשיה, ע"ש שהאריכו בזה. אבל לפי המתבאר ניחא, די"ל דהא דס"ל להנך ראשונים דבעינן שליחות לכתיבת הגט אי"ז על עצם הכתיבה, אלא על חלות הלשמה, דסבירא להו דרק הבעל מצי עביד את חלות הלשמה, ולהכי צריך לדין שליחות, (אבל אינך ראשונים ס"ל דכשהסופר כותב על פי הבעל יכול הוא ג"כ לכוין הלשמה בלא שליחות הבעל). ולפי"ז שפיר ניחא הא דחשו"ק כשירים בגדול עומד על גביהם, דלפי הנתבאר הרי מהני כונת הגדול, וכן נמי בעכו"ם אי לאו דאדעתא דנפשיה קעביד היה מועיל כונת הישראל העומד על גביו, וממילא ליכא בזה החסרון דלאו בני שליחות נינהו, דהא על עצם הכתיבה אין צריך שליחות, וחלות דלשמה הוי ע"י כונת הגדול. שו"ר שכ"כ גם הגרנ"ט בישוב שיטה זו.

# בי' האמר"מ דלתוס' השליחות בגט היא בלשמה ולא בכתיבה

אמרי משה סימן יח אות ב' ד"ה והנלע"ד

תי' האמר"מ בקו' התוס' בשליחות דחש"ו דשליחות אינה במעשה כתיבה אלא בכתיבה לשמה

1. במה שהקשו **התוס' לעיל** [כב:](עי' אות ‎עה) היאך חש"ו כשרים לכתיבת גט בגדול עומד על גביו, והא אינם בני שליחות, כתב **ה <, ‎קכ) >אמרי** משה (סי' י"ח אות ב' ד"ה והנלע"ד)= דאפשר לתרץ דהא דצריך שליחות מהבעל הוא רק על דין לשמה ולא על עצם מעשה הכתיבה, דהא דסופר שכתב לשמה בלי שליחות מהבעל הגט פסול, כיון שצריך שהבעל יעשה את הגט לשמה, אבל אין חסרון במעשה הכתיבה שנכתב שלא ע"י הבעל, דהא דכתיב "וכתב" היינו שהבעל צריך לכתוב לשמה, ולא שהבעל צריך לעשות את מעשה הכתיבה עצמו, וא"כ בגדול עומד על גביו דחשיב שכתב לשמה מהני כתיבת גט אף בחש"ו.

אמרי משה סימן יח אות ב' ד"ה והנלע"ד

1. והנלע"ד דהתוס' הנ"ל הקשו בהא דכשר חרש שוטה וקטן לכתיבת הגט הא לאו בני שליחות נינהו והנראה ליישב דהא דבעינן שליחות. לא על עצם מעשה הכתיבה רק על הלשמה דבעינן שהבעל יעשה לשמה או בשליחותו אבל הסופר שכתב בלא שליחות מהבעל אף שאמר מפורש לשמה לא מהני דבעינן שהבעל יעשה הלשמה אבל אין החסרון במעשה הכתיבה גופא שלא כתב הבעל, דהא דוכתב קאי על הבעל היינו שהוא יעשה הלשמה.

תי' האמר"מ בתוס' עפ"י הרשב"א דעומד ע"ג רק בדבר שיש שליחות וא"כ שליחות מדין לשמה

1. וכתב **האמרי משה** דאפשר לתרץ את קושית **התוס'** לפי דברי הרשב"א בחולין(עי' אות ‎קטו) דכתב בשם **רבינו יונה** דגדול עומד על גביו מהני רק בדבר שאפשר לעשותו ע"י שליח כגט, לכוון שיכתוב לשמו ולשמה, ובדבר שא"א ע"י שליח כחליצה לא מהני, וכן בשחיטה למ"ד דצריך כוונה בשחיטה לא מהני גדול עומד על גביו, וביאר **הרשב"א** דבשוחט הכל תלוי בדעת השוחט ולא בבעלים, דאף השוחט את בהמת חבירו השחיטה כשרה אף בלא רשות הבעלים, ולכן צריך את דעת השוחט עצמו, אבל בגט צריך את דעת הבעל דהא המגרש את אשת חבירו לא עשה כלום, וכתב **האמר"מ** דלפי דברי **הרשב"א** מתורצת קושית **התוס'**, דהא דחש"ו כשרים בכתיבת גט בגדול עומד על גביו הוא כיון דלמעשה הכתיבה א"צ שליחות ורק לכוונת הלשמה צריך שליחות, ובזה מהני גדול עומד על גביו דבחש"ו חשיב לשמה.
2. ולפ"ז יתיישב קושית התוס' לפמ"ש הרשב"א בחולין (דף יב) במה שהקשו הראשונים דמ"ט בשחיטה לא מהני שחיטת חשו"ק אף בגדול עומד ע"ג אי בעינן כונה וכן בחליצה ל"מ עומד על גביו בשוטה והכא בכתיבת הגט בחשו"ק מהני עע"ג ותירץ בשם מורו דבכל דבר שאפשר ע"י שליחות הוי כונת העומד על גביו ככונת העושה אבל בדבר דלא מועיל שליחות עמידת עע"ג לא מעלה ומוריד, וע"כ בחליצה דל"מ שליחות ל"מ עע"ג בשוטה וכן בשחיטה דל"ש דין שליחות דגם בשחט בהמת חבירו בלא דעתו כשרה וע"כ ל"מ כונת העע"ג דהעיקר תלוי בהשוחט יעושה"ט, ומתבאר דהא דעע"ג מהני לא משום דהוא מלמד להחרש שוטה וקטן להתכוין רק דכונת העע"ג מצטרף לעשיית החוש"ק ולפ"ז שפיר ניחא הא דחשו"ק כשרים לכתיבת הגט בגדול עע"ג אף דחשו"ק לא בני שליחות כיון דעצם מעשה הכתיבה לא בעינן שליחות ורק על כונת הלשמה וע"ז מהני כונת העע"ג מטעם שליחות והוי כאילו הבעל עשה הלשמה.

תי' האמר"מ לקו' המהריט"א דהסופר אינו כבעלים שכות בעצמו אלא רק בשליחות המשלח

1. ולפי"ז תירץ **האמרי משה** את קושית המהרי"ט אלגאזי בגט מקושר (עי' אות ‎פג) על התוס' **לעיל** [כב:](עי' אות ‎עה) דציווי הבעל לסופר ולעדים מדין שליחות בכתיבה, דא"כ בקידושי שטר דצריך דעת שניהם, חשיב כב' סופרים כותבים שטר אחד דפסול, וביאר **האמרי משה** דבשטר קידושין צריך מדעת שניהם היינו ששניהם יכוונו לשמה, אך הכתיבה עצמה של הסופר מהני גם בלי שיחות משניהם, ומדינא הסופר יכול לכתוב את השטר בלא שליחות שלהם, אלא דלצורך דין לשמה צריך שיכתוב בשליחותם, וממילא לא חשיב שהסופר עושה את מעשה הכתיבה עצמו בשליחות שניהם ולא הוי כב' סופרים. [והיינו דלדעת **המהריט"א** מבואר דס"ל דס"ל דדין "וכתב" בכתיבה עצמה ולא בלשמה].
2. ועפ"ז מיושב קושית הגט מקושר הנ"ל דשפיר פליגי שם בשטר קידושין אי בעינן עשית הלשמה ע"י הבעל לחוד או דבעי דעת שניהם, והיינו דמצד עיקר הדין הי' צריך דהבעל והאשה יכונו עשית הלשמה במה שהם עומדים אצל הסופר וכמו בגדול עע"ג דמצטרף כונת העע"ג לכתיבת הסופר ומצד שליחות על הלשמה ס"ל דצריך דעת שניהם אבל הכתיבה גופא גם בלא שליחות ומצד עיקר הדין הי' אפשר להסופר לכתוב גם בלא שליחות כלל, ורק על עשיית הלשמה פליגי אי צריך רק דעת הבעל וכמו בגט או צריך גם דעת מקנה שיכתוב גם מדעתה בתורת שליחות על הלשמה.

תי' האמר"מ לקו' התו"ג דהשליחות לא בכתיבה אלא בדין לשמה וא"כ להתלמד פסול בלשמה

1. והביא **האמרי משה** את קושית **התורת גיטין** (עי' אות ‎סח) דלדעת דלדעת **הסוברים** (עי' אות ‎סו) דצריך שליחותבגט היה למתני' לפסול בכתב להתלמד, כיון דלא כתב בשליחות הבעל ולא מחמת דאינו כתיבה לשמה, וכתב **האמרי משה** דלפי ביאורו מיושב שפיר דכל הדין דצריך שליחות בכתיבת הגט אינו במעשה הכתיבה עצמו שהבעל או שלוחו צריך לכותבו, אלא דהא דכתיב "וכתב לה" לשמה, צריך כתיבה של הבעל דהבעל הוא יעשה את הלשמה, או בעצמו או ע"י שלוחו, וא"כ החשש בנכתב שלא בשליחות הבעל הוא רק מדין לשמה.
2. ומיושב לפ"ז מה שהקשה התורת גיטין בר"פ כל הגט מהא דאמרינן בריש מכלתין לפי שאין בקיאים לשמה, אבל בשאר הלכות בקיאים וא"כ להסוברים דבעינן שליחות הרי החששות שם שמא הסופר כתב להתלמד או דילמא אשכח גט ששמו כשמו, וא"כ פסול משום שליחות בלא הפסול דלשמה ובשאר הלכות בקיאים, וכן קשה מהמשנה דר"פ כל הגט דשמע קול סופרים פסול משום שלא לשמה, ותיפוק ליה דפסול משום שליחות, יעו"ש ולפמ"ש ניחא דגם דין השליחות הוא משום פסול דלשמה והיינו דוכתב דקאי על הבעל לא על עצם הכתיבה קאי שצריך הבעל לכתוב רק על הלה דלשמה הוא שצריך עשיית הבעל את הלשמה או בשליחותו וכשאין בקיאים לשמה ליכא גם הפסול דשליחות.

# בי' הגרש"ש דשליחות רק כששליח עושה חלות מחמת לשמה

אהל יצחק עמוד רס"א - רבי שמעון שקאפ

תי' הגרש"ש בתו"ג דשליחות מהני רק כששליח עושה חלות וצריך שליחות מחמת חלות לשמה

1. בקושית **התורת גיטין** (עי' אות ‎סח) דלדעת **התוס' לעיל** (עי' אות ‎סו) דצריך שליחות בגט, הפסול בכותב להתלמד דלא נעשה בשליחות הבעל, וא"צ לפסול מדין לשמה, תירץ **ה <, ‎קכד) >גרש"ש** (קובץ אהל יצחק עמ' רס"א)= דאיתא בגמ' לקמן (עד.) דא"א לעשות שליחות לחליצה, וכתב **הגרש"ש** דהביאור בזה הוא דרק באופן שע"י השליחות המשלח פועל את החלות שייך למנות שליח שיעשה את המעשה, אבל בחליצה חלות ההיתר אינה ע"י דעת החולץ כלל, כדמוכח מהא דהחולץ חוץ מפלוני דהוי חליצה ולא מהני השיור, [כדהוכיח **השער"י** (ש"ז פ"ו)], וכיון דהחליצה לא תלויה בדעתו כלל לא שייך שיעשה שליחות ע"ז, וא"כ בגט לולי דין לשמה א"צ שליחות לכתיבת הגט כלל, דהכתיבה אינה פועל בחלות וא"צ שהבעל יעשה חלות בכתיבה, והוי כחליצה דלא מהני בזה שליחות, אלא דאחר שיש בגט דין לשמה, יש חלות בכתיבת הגט שהבעל עושה אותה, ולזה צריך שליחות, ולכן תנן דהחסרון בכותב להתלמד הוא מדין לשמה, דלולי דין לשמה לא שייכא שליחות בגט כלל.

אהל יצחק עמוד רס"א - רבי שמעון שקאפ

1. מתני' "היה עובר בשוק ושמע קול סופרים מקרין וכו' פסול לגרש בו' בתורת גיטין הקשה מה לנו לחסרון דלשמה תיפו"ל דחסר בשליחות דהא לא שלח אותו על זה ונראה לתרץ קושיית התורת גיטין דהנה מבואר בגמ' בכתובות עד א דחליצה אינה בשליחות והסבר הדברים הוא משום דשליחות שייכת רק היכא דהבעלים הוא פועל את החלות דאז שייך שימנה אחר במקומו אבל בחליצה דאין החלות נפעלת כלל מדעתו וכמו שהוכחנו א"ה עיין שערי יושר ש"ז פ"ו דאם חולץ לה חוץ מפלוני לא מהני ביה שיור והרי זה חליצה הרי דאין ההלות תלויה כלל בדעתו אלא הוי מידי דממילא לכך לא שייך בה ענין שליחות ולפי"ז נראה דהא דמבואר בגמ' דהחסרון הוא משום לשמה הוא משום דאי לאו דבעינן בגט לשמה היתה חשובה כתיבת הגט מידי דממילא בלא שום חלות של הבעל והוי כחליצה דלא מהני בה שליחות ורק משום דיש בגט דין לשמה זה מחשיבו לחלות הבאה ע"י הבעל דשייך בה עניין שליחות ולכך אמרה הגמ' החסרון דלשמה דרק משום דיש דין לשמה היה שייך לדון דיהני מעשי הסופר משום שליחות דבלא"ה לא היה שייך כלל דין שליחות בגט וכמוש"ב.

# בי' האבי עזרי דלתוס' "וכתב" לכתיבה לסופר ולחלות לבעל

אבי עזרי אישות פ"ג הי"ח ד"ה ונראה בזה

קו' האבי עזרי בתוס' דמשמע דאין ילפו' לדעת מקנה בגט ובגמ' בקידושין מפורש דכך הדין בגט

1. במ"ש **התוס' לעיל** (עי' אות ‎עה) דא"צ שליחות לכתיבת הגט, דהא דכתיב "וכתב" אינו לבעל אלא לסופר, והא דצריך לומר לעדים ולסופר לכתוב ולחתום, הוא מדין לשמה ולא מדין שליחות, וכל שלא ציווה הבעל אינו לשמה, כתב **ה <, ‎קכה) >אבי עזרי** (אישות פ"ג הי"ח ד"ה ונראה בזה)= דלפי"ז אין כל ילפותא דבגט צריך דעת מקנה, וצריך ציווי הבעל רק מדין לשמה, כיון דהגירושין תלויים בדעת הבעל, והקשה **האבי עזרי** דהא יש מחלוקת בגמ' בקידושין (ט:) בשטר קידושין שנכתב לשמה ושלא מדעתה, אי ילפינן מגט דא"צ את דעת האשה, או דילפינן מגט דצריך את דעת המקנה, וא"כ בקידושין צריך את דעתה, והא לביאור **התוס'** בגט אין כל ילפותא דצריך דעת מקנה, וכמו דבגט צריך את ציווי הבעל בכדי שיהיה לשמה, ה"ה בקידושין דכיון שצריך את דעת האשה, כל שכתב בלא דעתה לא הוי לשמה, ואמאי פשיטא לגמ' בקידושין בגט יותר מקידושין, ולדעת המ"ד דא"צ דעת האשה בשטר קידושין, קשה דאף בשטר קידושין צריך לשמה, ובלא דעתה אי"ז לשמה, והביא **האבי עזרי** דכבר הקשו כן **המהרי"ט אלגאזי בגט מקושר** (עי' אות ‎פג) **והקרן אורה בזבחים** (עי' אות ‎פח).

אבי עזרי אישות פ"ג הי"ח ד"ה ונראה בזה

1. ונראה בזה דצ"ע בקדושין ד"ט שאיפליגו אמוראי בכתבו לשמה ושלא מדעתה דאית סברי דילפינן מגט שלא בעינן דעת האשה אף שטר קדושין לא בעינן דעת האשה ואית סברי דילפינן מגט שבעינן דעת המקנה אף שטר קידושין בעינן דעת המקנה, ואינו מובן לפי מה שכתבו התוס' בספ"ב דגיטין דכתיבה לא בעי שליחות והא דכתיב וכתב אסופר קאי ומה דבעינן שיאמר לסופר כתוב ולעדים חתומו הוא דאם לא ציוה הבעל אין זה לשמה וא"כ אין לנו שום לימוד מקרא אף בגט דבעינן דעת מקנה אלא משום דאין זה לשמה כיון דהגירושין תלויין בדעתו של הבעל וא"כ למאי צריכין לילף קדושין מגט הא בקדושין מאחר שבעינן דעתה על הקדושין וגם צריכין לשמה א"כ בלא דעתה על הכתיבה אין זה לשמה ואמאי פשיטא בגט יותר מקדושין וגם מ"ט סובר הך מ"ד דלא בעינן דעתה בכתיבת שטר קדושין מאחר דבעינן לשמה אף בשטר קדושין, וראיתי בס' גט מקושר להגאון רי"ט אלגזי בסימן ה' שהקשה כן וכן תמה הקרן אורה בריש זבחים יעוי"ש.

בי' האבי עזרי דאין כוונת תוס' דוכתב רק על הסופר אלא דמעשה הכתיבה אינו דוקא בבעל

1. וביאר **האבי עזרי** דאעפ"י דכתבו **התוס' לעיל** דהא דכתיב "וכתב" היינו על הסופר, והא דצריך ציווי של הבעל דבלא"ה לא הוי לשמה, אין כוונתם לומר דהילפותא היא רק על הסופר, ורק מסברא צריך ציווי של הבעל, אלא כוונת **התוס'** לומר דא"צ שמעשה הכתיבה עצמו הבעל יעשה אותו או שלוחו, כדמוכח מהא דמהני כתיבה בחש"ו.
2. ונראה שאין כוונת התוס' מה שכתבו וכתב אסופר קאי וציוי הבעל צריך רק מסברא משום דלא הוי לשמה בלא ציוי הבעל אלא באמת ודאי וכתב על הבעל קאי אלא שלאו דעצם מעשה הכתיבה צריכין שהבעל יכתוב וכתיבת הסופר הוא משום שליחות שמשום זאת קשה להם דא"כ מדוע חשו"ק כותבין גט כשגדול עומד ע"ג.

# בי' האבי עזרי דלשמה בגט אינו תנאי אלא חלות ע"י ציווי בעל

בי' האבי עזרי בתוס' דלשמה הוא חלות בגט ולא דין צדדי ורק ע"י צויוי הבעל יכול לחול חלות

1. וביאר **האבי עזרי** (אישות פ"ג הי"ח ד"ה ונראה בזה) דכוונת **התוס' לעיל** לחדש דדין לשמה אינו דין צדדי שצריך שהגט יכתב לשם הבעל ולשם האשה, אלא דלשמה הוא דין חלות בגט עצמו שצריך להחיל חלות לשמה בגט, [וכוונתו דצריך להחיל חלות שהגט הזה עומד לגרש את האשה הזאת, ולכן בסתמא פסול דסתם אשה אינה עומדת לגירושין, ועי' במ"ש **הברכ"ש** (עי' אות ‎צח) בשם **הגר"ח**], ולכן דין זה תלוי בבעל דרק לבעל יש כח להחיל חלות, ומשו"ה כל שלא ציווה הבעל לכתוב לא שייך שיחול בגט חלות דין לשמה.
2. וע"כ חידשו שעצם מעשה הכתיבה לא צריכין שהבעל יכתוב אלא משום דינא דלשמה הוא שחלות הלשמה שבגט צריך הבעל שיעשהו ואין זה דין רק שיהי' הגט נכתב בעד איש זה ואשה זאת אלא הלשמה הוא חלות בהגט וחלות זה צריך דוקא שהבעל יעשהו.

בי' האבי עזרי בתוס' דהסופר עושה את מעשה הכתיבה והבעל את חלות דין לשמה

1. וכתב **האבי עזרי** דזו כוונת **התוס' לעיל** במ"ש דהא דכתיב "וכתב" היינו על הסופר, והיינו דמעשה הכתיבה עצמו הסופר צריך לעשותו, אך את עשיית חלות הלשמה הבעל צריך לעשות.
2. וזהו פירוש וכתב אסופר קאי היינו עצם מעשה הכתיבה הדין הוא על הסופר אבל עשיית הלשמה הוא על הבעל.

בי' האבי עזרי דלולי דין וכתב לשמה לא תלוי בבעל והוא דין בעלמא וילפינן מוכתב דהוי חלות

1. וכתב **האבי עזרי** דאי לא כתיב "וכתב" חלות דין לשמה לא הייתה תלויה בבעל, אלא הוא מעשה בעלמא שצריך לכתוב את הגט בעבור האיש והאשה האלו, ואם הבעל אינו רוצה לגרש ולא ציוה לכתוב לא יגרש בו, אבל אחר דכתיב "וכתב" ילפינן דלשמה הוא חלות שחלה בגט וא"כ החלות תלויה בבעל, וכשציוה הבעל לכתוב חל הלשמה בגט אף שאת מעשה הכתיבה עצמו עושה הסופר.
2. ואי לא הי' כתיב וכתב הי' הדין דאף הלשמה שבגט יכול גם אחר לעשותו משום דאין זה ענין של חלות שיהי תלוי בהבעלים אלא הוא מעשה בעלמא לכתוב עבור זה האיש והאשה ואם לא ירצה בגט זה לגרש לא יהי' גירושין אבל אי חסרון בהלשמה ע"ז כתב קרא וכתב שהבעל צריך לעשות הלשמה משום שענין לשמה הוא חלות בגט ותלוי בהבעלים וזה נגמר ע"י ציוי הבעל אף שהסופר כותב.

בי' האבי עזרי בתוס' דבחש"ו אחר ציווי הבעל נגמרה חלות דין לשמה ולמעשה א"צ שליחות

1. וכתב **האבי עזרי** דזה הביאור בתירוץ **התוס'** **לעיל** (עי' אות ‎עה) במה שהקשו מחש"ו דכותב גט בגדול עומד על גביו, דאחר שהבעל ציוה לכתוב נגמרה כל חלות הלשמה בגט, ולמעשה הכתיבה עצמו א"צ שליחות כלל.
2. וע"כ מהני שפיר כתיבת חשו"ק בגדול עומד ע"ג דהחלות לשמה נעשה ונגמר ע"י הבעל המצוה ועצם מעשה הכתיבה לא בעינן שליחות.

בי' האבי עזרי דמהא דגט שביטלו לא מגרש בו מבו' דלשמה הוי חלות כמו דבס"ת ל"ש ביטול

1. וכתב **האבי עזרי** דכן מוכח דלשמה הוא חלות שחלה בגט, מהא דנחלקו בגמ' לקמן (לב:) בגט שביטלו אי חוזר ומגרש בו, ואי דין לשמה הוא דין צדדי שצריך לעשות את מעשה הכתיבה לשמה, לא שייך ביטול בגט, וכמו דהכותב ס"ת אינו יכול לבטלו אח"כ, ה"ה בגט אחר שכתבו כדינו, אלא מוכח דגט שאני מס"ת דצריך להחיל חלותת לשמה בגט, דהוא עומד לגרש את האשה הזאת, וכל שביטלו ואינו עומד לגרשה בגט זה ממילא כבר אינו גט, ועיי"ש במה שהוסיף **האבי עזרי** להוכיח כן.
2. וראי' לזה דענין לשמה הוא חלות בהגט מהא דאיתא בריש פ' השולח דאם ביטל הגט אי חוזר ומגרש בו ואם ענין לשמה הוא רק מעשה כתיבה לשמה מה שייך ביטול ומדוע לא יוכל לגרש בו עוד וכמו בכותב ס"ת ומבטלה אח"כ שלא שייך ביטול וע"כ שגט שאני ששם הוא חלות לשמה בגט ואם מבטל ואינו עומד אח"כ לגרש בו ממילא אין זה גט.

# בי' האבי עזרי דהמח' בקידושין אי אף אשה עושה חלות לשמה

בי' האבי עזרי דלמ"ד דילפי' קידושין מגט דא"צ את דעתה ס"ל דסגי בחלות שמחיל הבעל

1. ולפי"ז תירץ **האבי עזרי** (אישות פ"ג הי"ח סוד"ה ונראה בזה) את קושיתו (עי' אות ‎קכה) שהביא דכן הקשו **המהרי"ט אלגאזי בגט מקושר** (עי' אות ‎פג) **והקרן אורה בזבחים** (עי' אות ‎פח) דמה נחלקו בגמ' בקידושין (ט:) בשטר קידושין שנכתב לשמה ושלא מדעתה, הא לדעת **התוס' לעיל** כל שלא כתב מדעתה לא הוי לשמה כשצריך את דעתה, וביאר **האבי עזרי** דהמ"ד דס"ל דילפינן מגט דא"צ דעת האשה, היינו דכמו דבגט רק הבעל מחיל את חלות דין לשמה, ה"ה בשטר קידושין ולכן א"צ את דעת האשה, ואעפ"י שיש דין לשמה וצריך שהקידושין עצמם יהיו מדעת האשה, מ"מ בחלות שטר הקידושין א"צ את דעת האשה בכדי להחיל חלות לשמה, וסגי במה שהסופר כותב לשם אשה זו דהוי לשמה.
2. ומעתה גבי שטר קדושין נחלקו אמוראי אי בעינן דעתה בכתיבת שטר הקדושין אית סברי דלא בעינן דעתה דילפינן מגט דלא בעינן דעתה של האשה ורק הבעל צריך לעשות הלשמה שבגט כן בקדושין אף דלשמה בעינן ועצם הקדושין בעי דעתה של האשה מ"מ לכתיבת השטר קדושין לא בעינן דעתה ואם כותב הסופר לשם זו האשה שפיר חשיבה לשמה.

בי' האבי עזרי דלמ"ד דילפי' קידושין מגט דצריך דעת מקנה היינו דאשה מחילה חלות בקידושין

1. וכתב **האבי עזרי** דהמ"ד דס"ל דילפינן מגט דצריך דעת מקנה, היינו דכמו בגט רק הבעל שהוא המקנה יכול להחיל חלות לשמה, אף בשטר קידושין החלות לשמה היא ע"י המקנה שהיא האשה, ועיי"ש במה שהוסיף **האבי עזרי** לבאר דבזה נחלקו **הרמב"ם** **והרמב"ן** (עי' אות ‎צו) בדין דעת האשה בשטר קידושין, וכן ביאר בזה את פלוגתת **הרמב"ן** **והר"ן** (עי' אות ‎צד) בדין "אומר אמרו", ועי' במ"ש המהרי"ט אלגאזי בגט מקושר (עי' אות ‎פג) **והקרן אורה** (עי' אות ‎פח) ובמ"ש **הברכ"ש** (עי' אות ‎קח) בשם **הגר"ח**.
2. ואידך מ"ד סובר דילפינן מגט דבעינן דעת מקנה אף בשטר קדושין בעינן דעת מקנה שהיא האשה.

בגדר שליח אי הוי כבעל המעשה או לא< # =

# בי' הקה"י בתו"ג בתוס' דצריך שליחות ס"ל דהוא כבעל המעשה

קהלות יעקב גיטין סימן כ' אות ז

בי' הקה"י בתו"ג דס"ל לתוס' דבגט השליח כבעל המעשה וא"א לומר דלהתלמד איירי בלשמה

1. בקושית **התורת גיטין** (עי' אות ‎סח) דלדעת **התוס' לעיל** (עי' אות ‎סו) דצריך שליחות בגט הפסול בכותב להתלמד דלא נעשה בשליחות הבעל, וא"צ לפסול מדין לשמה, כתב **ה <, ‎קלד) >קה"י** (סי' כ' אות ז')= דא"א לומר דאיירי באופן שהסופר הזה התמנה לשלוחו של הבעל לכתוב את הגט, רק דהכתיבה הזו הייתה להתלמד, או לאחר ששמו כשמו, דבכה"ג הוי הגט שלא בשליחות הבעל, דגט זה כתבו שלא לשם השליחות וא"צ לפוסלו מדין לשמה, ובמה שתירץ **התורת גיטין** (עי' אות ‎ע) דבמינהו שליח הסופר כבעל עצמו, וכתב הסופר שלא לשמה דפסול כבעל עצמו שכתב שלא לשמה, כתב **הקה"י** דהיינו כדעת הסוברים דהשליח נעשה בעל המעשה עצמו, וא"כ לפי דברי **התו"ג** מוכח **דהתוס'** דס"ל דצריך שליחות לכתיבת גט, ס"ל דהשליח נעשה בעל המעשה.

קהלות יעקב גיטין סימן כ' אות ז

1. ז) כל הגט תנן שמע קול סופרין מקרין כו' פסול משום שלא היה לשמה וקשה להך שיטה שכתבו התוס' בדף כ"ב ע"ב דבעינן שליחות לכתיבת הגט דכתיב וכתב דהיינו דצריך דוקא כתיבת הבעל או שלוחו אם כן בלא"ה פסול ההיא דקול סופרין מקרין או ההיא דמצאו בן עירו וא"ל שמי כשמך כו' דהא לא נכתב בשליחות הבעל וכבר תמה בזה התו"ג ואין לתרץ דמיירי בגוונא שאותו סופר היה באמת שליח לכתיבת גט בשביל אדם זה רק שאותו גט כתבו להתלמד או בשביל אחר ששמו כשמו דיש כאן שליחות ופסול רק משום שלא לשמה דז"א כיון דאותו גט לא נכתב לשם עשיית שליחותו אין בזה ג"כ תורת שליחות להבעל הזה שהרי בפירוש עשאו בשביל שליחות דאיש אחר או להתלמד ותירץ התו"ג דמיירי שאותו סופר היה שליח גם לגרש אשתו של זה וכה"ג הוא כהבעל עצמו והוא בעל הגירושין וא"צ שוב שיקבע השליחות על כתיבה זו וכמו אילו הבעל עצמו כתב גט להתלמד או לחבירו דלא פסיל אלא מדין לשמה אבל שפיר קרינן ביה וכתב דהא המגרש הוא שכתבו וה"נ השליח שנעשה בעל המגרש ע"ש ונראה דזהו כשיטת הסוברים דהשליח נעשה בעצמו בעל המעשה וכמובן ויהי' מוכרח לפ"ז דלהסוברים דצריך שליחות לכתיבת הגט ע"כ דסברי דהשליח נעשה בעל המעשה.

# קו' הגרש"ר דאי שליח כבעל המעשה אמאי כתבו ותנו "מילי"

שעורי ר' שמואל גיטין ע' ע"ב אות שס"ד

קו' הגרש"ר בתו"ג דאי שליח כבעל מעשה אמאי כתבו ותנו מילי ואינם יכולים למסור לשליח

1. במ"ש **התורת גיטין** (עי' אות ‎ע) דבמינהו שליח הסופר הוא כבעל עצמו, הקשה **ב <, ‎קלה) >שיעורי רבי שמואל לקמן** (ע: אות שס"ד)= דא"כ אמאי איתא בגמ' לקמן (סו:) דבאומר כתבו ותנו אין השלוחים יכולים למנות אחר שיכתוב את הגט דמילי לא מימסרי לשליח, והא הם נעשו כבעל המעשה, וכן הקשה על **האו"ש** (עי' אות ‎עב) שחקר בזה.

שעורי ר' שמואל גיטין ע' ע"ב אות שס"ד

1. ועי"ש עוד בפ"ב הט"ו, שביאר הספק אם נשתטה המשלח, דתלוי אם השליח נעשה הבע"ד של הגירושין או שהמגרש הוא הבעל ע"י פעולת השליח, ויש להעיר ע"ז, מאומר כתבו ותנו שאינם יכולים לצוות לאחר לכתוב משום דמילי לא מימסרי לשליח, ולמה לא נימא כיון דשליח הוא המגרש יספיק ציוויו. למ"ד דכתיבה לא בעי שליחות, וכזה קשה גם על התו"ג ר"פ כל הגט שכתב דבעושה אותו שליח על הגירושין תו ל"צ לשליחות על הכתיבה, ע"ש.

# בי' האבי עזרי בתו"ג אי שליחות כתיבה ונתינה הוי שליחות א'

ספר זכרון אהל יצחק עמוד רס"א - רבי אלעזר מנחם מן שך

דחיית האבי עזרי לתו"ג דשליח לכתיבה ולנתינה אינה שליחות א' ובלא לשמה לא כתב כשליח

1. במ"ש **התורת גיטין** (עי' אות ‎ע) דבמינהו שליח הסופר כבעל עצמו, ולכן מדין שליחות אין חסרון בכתב להתלמד, ורק מדין לשמה פסול, דחה **<, ‎קלו) >הגרא"מ שך** (קובץ אהל יצחק עמ' רס"א ד"ה מתני')= דאף דהבעל עשה את הסופר לשלוחו לכתיבת הגט ונתינתו, מ"מ אי"ז שליחות אחת שנתן לו את כל כח הגירושין, אלא דמינה אותו שליח לב' דברים שונים, ושליחות אחת היא על כתיבת הגט, והשליחות הב' היא על מעשה הנתינה, וכיון דבשליחות של הכתיבה לא עשה לשמה לשם השליחות שמינה אותו, א"כ כל כתיבת הגט אינה בשליחות הבעל כלל.

ספר זכרון אהל יצחק עמוד רס"א - רבי אלעזר מנחם מן שך

1. מתני' "היה עובר בשוק ושמע קול סופרים מקרין וכו' פסול לגרש בו". ומבואר דפסול משום דנכתב שלא לשמה והק' בתורת גיטין להשיטות דבעי שליחות בכתיבה תיפו"ל משום דנכתב שלא בשליחות הבעל ותירץ דמשכח"ל באופן שהבעל עשה את הסופר שליח לגרש את אשתו דהסופר נעשה כהבעל וכמו דאם הבעל כותב לה להתלמד אם לא היה חסרון דלשמה היה מהני א"כ אף אצל הסופר היה צריך להועיל ולכך בעי' לדינא דלשמה ויל"ע דבפשוטו אף דשלחו על הכתיבה ועל הנתינה מ"מ אי"ז שליחות על הכח לגרש אלא חד שליחות על מעשה הכתיבה ועוד שליחות על מעשה הנתינה וא"כ כיון שאת הגט לא כתב לשם עשיית שליחותו נמצא שנכתב שלא בשליחות הבעל.

בי' האבי עזרי בתו"ג דע"י מינוי שליח גם לכתיבה וגם לנתינה כבעל המעשה ורק לשמה פוסל

1. ובדעת **התורת גיטין** ביאר **הגרא"מ שך** דס"ל דאחר שמינהו אותו שליח גם לכתיבה וגם לגרש, חשיב שהוא כבעל הגירושין, וא"כ יש לו את כל הדינים שיש לבעל בגירושין, וממילא מדין השליחות להתלמד כשר בו כמו בבעל, והפסול בזה הוא רק מדין לשמה.
2. והתור"ג צ"ל דלמד דכיון שגם הוא שלוחו לגרש חשיב כבעל הגירושין ויש לו כל דיני הבעל ומשו"ה כל החסרון הוא רק משום דהוי שלא לשמה.

תי' האבי עזרי לקו' התו"ג דמתני' דלהתלמד ביארה את דין לשמה ועי"ז יש דין שליחות

1. ובעיקר קושית **התורת גיטין** (עי' אות ‎סח) דלדעת **התוס' לעיל** (עי' אות ‎סו) דצריך שליחות בגט הפסול בכותב להתלמד דלא נעשה בשליחות הבעל, וא"צ לפסול מדין לשמה, תירץ **<, ‎קלח) >הגרא"מ שך** (קובץ אהל יצחק עמ' רס"א ד"ה ובעיקר)= דמתני' באה ללמד את עיקר דין לשמה בגט, וכיון דיש דין שהגט יכתב לשמה, לכן צריך שליחות בגט, דדין לשמה הוא חלות שחלה בגט ולכן אפשר לעשות את הגט לשמה רק ע"י הבעל או שלוחו, [כדביאר **באבי עזרי** (עי' אות ‎קכז) דדין לשמה אינו דין צדדי שצריך לכותבו לשם האשה, אלא דהבעל עושה חלות לשמה בגט דהאשה הזו עומדת להתגרש בגט זה, ולכן רק לבעל יש כח להחיל חלות לשמה], אבל אי לא היה דין לשמה בגט, לא היה צריך שליחות לכתיבת הגט כלל.
2. ובעיקר קו' יש לומר דזה ודאי דמתני' אתי לאשמועינן לעיקר דין לשמה בגט והשתא כיון דבעי' שיהא כתוב לשמה משו"ה בעינן דיהא נעשה בשליחותו של הבעל דכיון דלשמה הוא חלות בגט משו"ה בעינן שיעשה רק ע"י הבעל או ע"י שלוחו אבל בלא דין לשמה לא היה כלל דין שליחות בכתיבת הגט.

בי' האבי עזרי דלהו"א בזבחים דסתמא כלשמה ואין חלות דין לשמה בגט א"צ שליחות כלל

1. וכתב **הגרא"מ שך** דלפי"ז להו"א בגמ' בזבחים (ב:) דמהני סתמא לשמה בגט, וא"כ אין דין חלות לשמה בגט, א"כ א"צ שליחות לכתיבת הגט כלל.
2. ומה"ט נראה דלהו"א בריש זבחים דסתמא לשמה מהני בגט ולא בעי חלות לשמה ה"ה דלא בעי' אף דין שליחות בכתיבת הגט.

קו' האבי עזרי בתו"ג דבלהתלמד אפש"ל דכתיבת בעל עצמו ל"מ דלא עשה חלות לשמה בגט

1. וכתב **הגרא"מ שך** דא"כ יל"ע על עיקר דברי **התורת גיטין** דבבעל עצמו שכתב להתלמד אין חסרון מדין "וכתב", דאפש"ל דדין "וכתב" היינו שהבעל צריך לעשות את חלות דין לשמה בגט, והנדון אי הבעל עצמו צריך לכתוב או דסגי בשלוחו, אבל בכתב להתלמד דאינו עושה חלות כלל, אפש"ל דאף כתיבת הבעל לא מהני, דלא נתקיים "וכתב" ע"י הבעל.
2. ומה"ט יש לדון במה שכתב בתורת גיטין דאף אם הבעל גופיה כתב להתלמד דאין בזה חסרון דוכתב דלהנ"ל כל עיקר דין וכתב הוא שיהא נעשה החלות ע"י הבעל וכל הנידון אם בעי' שיכתבנו בפועל או דסגי במה דנכתב בשליחותו אבל ודאי דכתיבה להתלמד לא תועיל כלל דאין כאן חלות וכתב שנעשה ע"י הבעל, וצ"ע.

סימן ג'

בסוגיא דברירה (א')

בדיני ברירה לענין לשמה בגט

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בבי' ברירה בכותב לאיזו שארצה](#_Toc177569256)

**‎א)** רש"י (ד"ה לאיזו) רש"י (ד"ה דאין), **‎ב)** רש"י בזבחים (ג. ד"ה דאין), **‎כו)** רמב"ן (כד: ד"ה יתר) ר"ן (כד: ד"ה יתר, הר"ן על הרי"ף יב. מדה"ר ד"ה יתר, מהדו' עוז והדר עמ' לו), **‎ה)** תוס' בתמורה (ל. ד"ה ואידך) ), **‎ו)** שואל ברשב"א בתשו' (ח"ד סי' ע') רש"ש (ד"ה ול"ז).

[בי' רש"י והרמב"ן דנח' אי הוברר דכך דעתו או שמא שינה דעתו](#_Toc177569257)

1. [בי' רש"י דאי יש ברירה הוברר דבשעת הכתיבה דעתו הייתה למי שגירש ונכתב לשמו ולשמה](#_Toc177569258)
2. [בבי' רש"י בזבחים דבכותב למי שירצה גרע מסתמא דשמא דעתו בכתיבה לא' וגירש אחרת](#_Toc177569259)
3. [בי' הרמב"ן דאיזו שירצה אגרש כיון דאין ברירה חיישינן דדעתו מתחילה לא' ובסוף גירש אחרת](#_Toc177569260)
4. [בי' הרמב"ן דבכותב טופסי גיטין בדעתו למי שתבא ראשונה כיון דאין ציווי ל"ה לשם כריתות](#_Toc177569261)

[בי' הרמ"ר בתוס' בתמורה דברירה רק בדבר שלא הוברר מעולם](#_Toc177569262)

1. [בי' התוס' בתמורה דרק באיסור שלא ניכר מעיקרא שייך ברירה ולא במבורר שהתערב בהיתר](#_Toc177569263)

[בי' הרשב"א בתשו' דנח' אי נכתב בסתמא או דנכתב לא' מהן](#_Toc177569264)

1. [בי' הרשב"א בתשו' דאיזו שארצה אגרש חשיב שלא נכתב לא' ואי יש ברירה נכתב לזו מתחילה](#_Toc177569265)

[ד' תוס' דבמתני' פסול לכו"ע מדין לשמה](#_Toc177569266)

‎**ז**) ר"י בתוס' (ד"ה לאיזו), **‎ח)** תוס' הרא"ש (ד"ה לאיזה), **‎ט)** יש"ש בב"ק (פ"ה סי' ל"ב דיני ברירה ד"ה ומה ששנינו) פנ"י (על תוד"ה לאיזו) ר"י בתוס' בנדרים (מו: ד"ה מחלוקת) תוס' בב"ב (קז. ד"ה והלכתא), **‎י)** יש"ש בב"ק (פ"ה סי' ל"ב דיני ברירה ד"ה ומה שרצה) יש"ש בב"ק (פ"ה סי' ל"ב דיני ברירה ד"ה ועוד ראיה), **‎יא)** פר"ח הג' מים חיים (ד"ה הכא מודה, נד' בסוף הגמ'), **‎יב)** פנ"י (ד"ה בעי) משנת ר"א (עי' אות ‎צט), **‎יג)** גר"א (או"ח סי' תי"ג סק"א ד"ה אלא דקשה) מהר"ם שיף (ד"ה איתיביה).

[בי' תוס' דלאיזו שארצה פסול אף למ"ד דיש ברירה דל"ה לשמה](#_Toc177569267)

1. [בי' התוס' דאף מ"ד דיש ברירה מודה דבכותב לאיזו שארצה אגרש פסול דאינו מבורר לשמה](#_Toc177569268)
2. [הוכחת תוס' דריו"ח הכא מודה לברירה אף דפליג בעלמא ובי' התורא"ש דזעירי פליג בברירה](#_Toc177569269)

[קושיות האחרונים בתוס' דלא משמע בסוגיין דגט שאני](#_Toc177569270)

1. [בי' היש"ש והפנ"י דכיון דר"י פוסק כמ"ד דיש ברירה הוצרך לבאר דמתני' אף למ"ד יש ברירה](#_Toc177569271)
2. [קו' היש"ש בתוס' דל"מ בגמ' דהכא כו"ע מודו דאין ברירה וכן מהקו' מפסח מבו' דגט ככל ברירה](#_Toc177569272)
3. [קו' הפר"ח דראית התוס' מהצריכותא היא דחיה בעלמא ובי' ההפר"ח דמוכח כר"ן דספק מגורשת](#_Toc177569273)
4. [תי' הפנ"י בתוס' דאף בפסח צריך שחיטה לשם בעלים ודמי לגט דצריך שיהיה מבורר לשמה](#_Toc177569274)
5. [תי' הגר"א דקו' הגמ' מפסח היא למסקנא דאין חילוק בדין ברירה בין גט לשאר מקומות](#_Toc177569275)

[בד' רש"י ותוס' והראשונים בגדר ברירה](#_Toc177569276)

‎**יד)** גרעק"א (על תוד"ה לאיזו), **‎טו)** חת"ס (ד"ה הא) תוי"ט בדמאי (פ"ו מ"ז), **‎כ)** קרן אורה בזבחים (ג. ד"ה אלא מהא).

[בי' הגרעק"א דהתוס' פוסל בגט לגמרי ודלא כר"ן דספק מגורשת](#_Toc177569277)

1. [בי' הגרעק"א דלתוס' ל"ה גט מדינא ובהתקדשה א"צ גט ולר"ן יש ספק אי אמרי' ברירה וספק גט](#_Toc177569278)

[בי' החת"ס בפלו' רש"י בזבחים והתוס' בתמורה בגדר ברירה](#_Toc177569279)

1. [בי' החת"ס בתוס' בתמורה דהתברר דכלפי שמיא היה כך מעיקרא וז"ש רק בלא ניכר מעולם](#_Toc177569280)
2. [בי' החת"ס בתוס' בתמורה דברירה באיזו שארצה אגרש דכלפי שמיא גליא דיגרש אותה בסוף](#_Toc177569281)
3. [בי' החת"ס ברש"י בזבחים דברירה היינו דהתברר למפרע דדעת המגרש עצמו למי שגירש לבסוף](#_Toc177569282)
4. [בי' החת"ס דברש"י א"א לומר כתוס' דבאיסור שהיה ניכר אין ברירה דכל ברירה הוברר בתחילה](#_Toc177569283)
5. [קו' החת"ס ברש"י דאי התגלה דכך דעתו אי"ז דין ברירה אלא גילוי מילתא ככבר בא חכם](#_Toc177569284)

[ד' הקר"א דברירה הוי כלשמה ואי אין ברירה תלוי בגמ' בזבחים](#_Toc177569285)

1. [קו' הקר"א ברש"י דלמסקנא בזבחים מבו' דאף אי יש ברירה פסול בלשמה ודלא כמשמע בסוגיין](#_Toc177569286)
2. [בי' הקר"א בתוס' דאף לגמ' בסוגיין אין ברירה מדין לשמה כגמ' בזבחים אך ק' דל"מ כן בסוגיין](#_Toc177569287)
3. [בי' הקר"א דלמ"ד יש ברירה הוי לשמה ולמ"ד דאין ברירה הו"א כסתמא וקמ"ל דככתב לאחרת](#_Toc177569288)
4. [בי' הקר"א דלהו"א בזבחים אין ברירה היינו דפסול לגמרי וא"א לברר כלל ולמסקנא הוי ספק](#_Toc177569289)

[בי' הראשונים בדין אין ברירה במתני'](#_Toc177569290)

**‎כד)** ריטב"א (ד"ה סיפא), **‎כה)** ריטב"א בבי' הא' (ד"ה וריו"ח), **‎כז)** ריטב"א לקמן (כו. סוד"ה וא"א), **‎כח)** ר"ן בנדרים (מה: סוד"ה ואיכא, **‎כט)** מאירי (ד"ה אמר המאירי).

[ביאורי הריטב"א אי מתני' ס"ל דאין ברירה או דפסול בלשמה](#_Toc177569291)

1. [בי' הריטב"א דאי יש ברירה היינו דהחלות מתבררת למפרע וחשיב שנכתב בשעת מעשה לשמה](#_Toc177569292)
2. [הבי' הא' בריטב"א כתוס' דלתנא דמתני' יש ברירה ופסול מדין לשמה ולריו"ח עצמו אין ברירה](#_Toc177569293)
3. [הבי' הב' בריטב"א דלמתני' אין ברירה ולזעירי החמירו לכהן ולריו"ח אין ברירה ולא החמירו](#_Toc177569294)
4. [בי'' הריטב"א דלמסקנא לקמן דיש ברירה אף לתנא דמתני' יש ברירה ומ"מ פוסל מדין לשמה](#_Toc177569295)

[בי' הר"ן בנדרים דאין ברירה בלשמה דלא חל לשמה בספק](#_Toc177569296)

1. [בי' הר"ן דהפסול באיזו שארצה אגרש כיון דאין ראוי שדבר יחול בספק ומתחילה לא חל לשמה](#_Toc177569297)

[בי' המאירי דהפסול בסיפא מסברא דברירה ולא מילפו' דלשמה](#_Toc177569298)

1. [בי' המאירי דפסול לאיזו שירצה אינו ילפותא אלא מסברא דאין ברירה ולכהן לחומרא יש ברירה](#_Toc177569299)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc177569300)

[בפלו' זעירי וריו"ח בברירה או לחומרא](#_Toc177569301)

**‎ל)** רש"י (ד"ה חוץ) רש"י (ד"ה אפילו), **‎לא)** רשב"א (ד"ה רב אסי), **‎לב)** תוס' הרא"ש (ד"ה לאיזה), **‎לג)** יש"ש בב"ק (פ"ה סי' ל"ב דיני ברירה ד"ה ומה ששנינו).

[בי' רש"י דלזעירי לחומרא יש ברירה ולריו"ח אין ברירה כלל](#_Toc177569302)

1. [בי' רש"י דלזעירי בפסול האחרון לחומרא יש ברירה ופסולה לכהונה ולריו"ח אין ברירה כלל](#_Toc177569303)

[בי' הרשב"א דרב אסי מסתפק בברירה ולחומרא בכהונה וביובל](#_Toc177569304)

1. [בי' הרשב"א דרב אסי מספקא ליה אי יש ברירה ולחומרא ביובל דאין ברירה ולחומרא לכהונה](#_Toc177569305)

[בי' התורא"ש דמוכח דריו"ח וזעירי נח' בברירה ואי"ז לחומרא](#_Toc177569306)

1. [בי' התורא"ש דריו"ח וזעירי נח' בדין ברירה וא"א לומר דזעירי מודה לריו"ח ופוסל לחומרא](#_Toc177569307)

[בי' היש"ש דלכו"ע אין ברירה ונח' אי החמירו לכהונה](#_Toc177569308)

1. [בי' היש"ש דאף האמוראים דנח' על ריו"ח ס"ל דאין ברירה ולריו"ח אין ברירה כלל אף לכהונה](#_Toc177569309)
2. [בי' היש"ש דכוונת הגמ' לומר דמהא דלריו"ח אינה פסולה לכהונה מוכח דבכ"מ ס"ל דאין ברירה](#_Toc177569310)

[בפסק ההלכה בברירה בלשמה בספק](#_Toc177569311)

**‎לה)** רי"ף (יב. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז) רא"ש (סי' א'), **‎לו)** קרבן נתנאל (על הרא"ש סי' א' אות ב'), **‎לז)** רמב"ם (גירושין פ"ג ה"א, ב, ג) רמב"ם (גירושין פ"ג ה"ד), **‎לח)** הג"מ (גירושין פ"ג ה"ד אות ב'), **‎לט)** מ"מ (גירושין פ"ג ה"ב), **‎מ)** ר"ן על הרי"ף (יב. מדה"ר ד"ה חוץ, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז), **‎מא)** ר"ן על הרי"ף (יב. מדה"ר ד"ה והלכתא, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז), **‎מב)** כס"מ (גירושין פ"ג ה"א), **‎מד)** יש"ש בב"ק (פ"ה סי' ל"ב ד"ה ועוד כתב בפ' ג'), **‎מה)** רמב"ם (מעשר פ"ז ה"א), **‎מו)** רמב"ם (שמיטה פי"א ה"כ) רמב"ם (בכורות פ"ו ה"י), **‎מט)** בית שמואל (סי' קל"א סק"ד) שער המלך (גירושין פ"ג ה"ד ד"ה גם מה שהקשה עוד) תורת גיטין (סי' קל"א סק"ג) ישועות יעקב (סי' קל"א סק"ב), **‎נ)** שער המלך (גירושין פ"ג ה"ד) רש"י (ד"ה דלחומרא), **‎נא)** מהר"ם חביב בגט פשוט (סי' קכ"ב סק"ח ד"ה ומה שהקשו בבכורות), **‎נב)** קרבן נתנאל (על הרא"ש סי' א' אות ב'), **‎נג)** הגר"א (או"ח סי' תי"ג סק"א ד"ה ועוד הקשה) שו"ע (אבהע"ז סי' קל"א ד'), **‎נה)** קרן אורה בזבחים (ג. ד"ה אלא מהא), **‎נט)** קרן אורה בזבחים (ג. ד"ה אלא דאכתי), **‎סד)** חזו"א (דמאי סי' ט' סק"י ד"ה ונראה עוד ראי'), **‎סו)** שאגת אריה (שו"ת החדשות סי' ד').

[בי' הרי"ף והרא"ש דקיי"ל כזעירי דהאחרון פסול לכהונה](#_Toc177569312)

1. [בי' הרי"ף והרא"ש דקיי"ל כזעירי דכל הפסולים דמתני' אינם פוסלים והאחרון פוסל לכהונה](#_Toc177569313)
2. [בי' הקרב"נ דאף דקיי"ל אין ברירה קיי"ל כזעירי דהחמיר בפסול האחרון אף דס"ל דאין ברירה](#_Toc177569314)

[בי' הרמב"ם דבכותב לאיזו שארצה הגט הוי ספק גירושין](#_Toc177569315)

1. [בי' הרמב"ם דהפסולים דלשמה במתני' הגט אינו גט ובפסול לאיזו שארצה אגרש ספק גירושין](#_Toc177569316)

[בי' ההג"מ והמ"מ ברמב"ם דפ' כזעירי דהאחרון פסול לכהונה](#_Toc177569317)

1. [בי' ההג"מ ברמב"ם דבפסול האחרון כ' דהוא ספק גירושין דקיי"ל כזעירי דפוסל לכהונה](#_Toc177569318)
2. [בי' המ"מ ברמב"ם דפסק כזעירי דפוסל לכהונה כיון דיש ברירה אך משמע במתני' יש בזה ספק](#_Toc177569319)

[בי' הר"ן והכס"מ ברמב"ם דהוי ספק גט והספק אי יש ברירה](#_Toc177569320)

1. [בי' הר"ן דלזעירי לחומרא יש ברירה ולכן פוסל באחרון ולריו"ח אין ברירה כלל ואחרון לא פוסל](#_Toc177569321)
2. [בי' הר"ן ברמב"ם פסול האחרון ספק מגורשת ובהתקדשה צריכה גט דבדאו' יש ברירה לחומרא](#_Toc177569322)
3. [בי' הכס"מ ברמב"ם דבכל הפסולים פסול לגמרי ובאחרון ספק מגורשת והק' דהוא פסול דרבנן](#_Toc177569323)
4. [תי' הכס"מ ברמב"ם דמדקיי"ל דבדרבנן יש ברירה מבו' דבדאו' לחומרא יש ברירה וספק מגורשת](#_Toc177569324)

[קו' היש"ש דלרמב"ם אין ברירה בדאו' לקולא ותירוצי האחרונים](#_Toc177569325)

1. [בי' היש"ש דמוכח דכוונת הרמב"ם דבאיזו שארצה אגרש ספק מגורשת ודלא כההג"מ ברמב"ם](#_Toc177569326)
2. [קו' היש"ש היאך פסק הרמב"ם דהוא ספק ברירה הא ס"ל דבדאו' אין ברירה כדפסק במעשר](#_Toc177569327)
3. [קו' היש"ש דאף לקולא אין ברירה בדאו' להרמב"ם באחין שחלקו בחזרה ביובל ובפטור מעשר](#_Toc177569328)
4. [קו' היש"ש בר"ן דמוכח בביצה דבכ"מ אין ברירה ולא רק לחומרא ואף בלא התנו בפירוש](#_Toc177569329)
5. [בי' היש"ש דכיון דהרי"ף כתב דהיא פסולה לכהונה ולא כ' ספק גירושין צ"ל דמ"ש בר"ן הוא ט"ס](#_Toc177569330)

[תי' האחרונים לקו' היש"ש דיובל הוא לחומרא ובמעשר יש פטור](#_Toc177569331)

1. [תי' הב"ש דחזרה ביובל מ"ע ולחומרא אמרי' דיש ברירה והפטור במעשר דדין ספק מעשר פטור](#_Toc177569332)
2. [תי' השעה"מ דמבו' בסוגיין דהחזרה לאחין היא חומרא דמ"ע דיובל ול"ש בזה דין המע"ה](#_Toc177569333)
3. [תי' המהר"ם חביב דל"ש דין המע"ה באחין שחלקו דיורש לא חשיב מוחזק כלפי יורש אחר](#_Toc177569334)
4. [בי' הקרב"נ ברמב"ם דבמעשר צריך להפריש לכתחילה מספק ודאין כוונתו דאין ברירה כלל](#_Toc177569335)

[בי' הגר"א ברש"י דלחומרא אין ברירה אך קיי"ל דאף לקולא](#_Toc177569336)

1. [קו' הגר"א ביש"ש דמוכח בסוגיין דזעירי וריו"ח נח' בדין ברירה וצ"ל כרש"י דלחומרא אין ברירה](#_Toc177569337)
2. [בי' הגר"א דמוכח דאף לקולא אין ברירה ורק במתנה בפירוש ועומד להתברר יש ברירה](#_Toc177569338)

[בי' הקר"א דזעירי וריו"ח נח' אי כוונתו בתחילה בסתמא או לא'](#_Toc177569339)

1. [בי' הקר"א דלזעירי אפש"ל דמתחילה כוונתו לאחרת והגט פסול ואפש"ל דהתברר דכוונתו לזו](#_Toc177569340)
2. [בי' הקר"א דלריו"ח אין ברירה כלל ובתחילה כוונתו הייתה בסתמא ולא לא' מהם ופסול לגמרי](#_Toc177569341)
3. [בי' הקר"א דריו"ח לטעמיה דבדרבנן אין ברירה ואינו ספק ולמ"ד דיש ברירה בדרבנן הוא ספק](#_Toc177569342)

[הבי' הא' בקר"א ברמב"ם דמדיש ברירה בדרבנן מבו' דהוא ספק](#_Toc177569343)

1. [בי' הקר"א ברמב"ם דמהא דבדרבנן יש ברירה מוכח דהוא ספק ולא קיי"ל כריו"ח וספק מגורשת](#_Toc177569344)

[דחיית הקר"א דמוכח דברירה הוא סברא ואינו ספק מה היה](#_Toc177569345)

1. [קו' הקר"א ברמב"ם דאי אין ברירה הוא ספק אמאי אחין שחלקו מחזירין ביובל כנגד חזקתם](#_Toc177569346)
2. [קו' הקר"א דמפטור מעשר בשותפין שחלקו מוכח דאי"ז ספק דהא בתחילה היו שותפים לגמרי](#_Toc177569347)
3. [בי' הקר"א דברירה אינו ספק אלא סברא דאמרי' דהתברר שזה היה חלקו מתחילת השותפות](#_Toc177569348)
4. [בי' הקר"א דלמ"ד דאין ברירה השותף הוי כלוקח ובדרבנן סמכינן על סברת ברירה ולא מספק](#_Toc177569349)

[הבי' הב' בקר"א דמבו' בזבחים דסתמא גרע ובמתני' הוא ספק](#_Toc177569350)

1. [בי' הקר"א ברמב"ם דבגמ' בזבחים מוכח דאין ברירה מספק וספק מגורשת דאל"ה הוי כסתמא](#_Toc177569351)

[בי' החזו"א דלמ"ד אין ברירה הוא ודאי והספק אי קיי"ל כוותיה](#_Toc177569352)

1. [בי' החזו"א דמבו' בסוגיין דלמ"ד אין ברירה אין כל ספק והרמב"ם והר"ן פסקו ספק אי יש ברירה](#_Toc177569353)
2. [בי' החזו"א בגמ' בזבחים דכתב לאיזו שירצה גרע מסתמא דיתכן שכוונתו לשניה ולא דהוי ספק](#_Toc177569354)

[בי' השאג"א דרש"י ס"ל כר"ן דהיא ספק מגורשת מדאו'](#_Toc177569355)

1. [בי' השאג"א ברש"י דלזעירי הוי ספק גירושין דפסק לחומרא דאין ברירה ואין כוונתו לריח הגט](#_Toc177569356)
2. [בי' השאג"א דמהא דל"א בגמ' דריו"ח הוצרך לומר דאינו פסול מדין ריח הגט מבו' דהוא ספק גט](#_Toc177569357)

[בגדר ברירה בספק גירושין בבירור העבר](#_Toc177569358)

**‎סח)** שו"ת מהראנ"ח (ח"ב סי' פ"ב), **‎סט)** מהרח"ש בשו"ת תורת חיים (ח"ג סי' פ' ד"ה והנה במה) מהר"ם חביב בגט פשוט (סי' קכ"ב סק"ה), **‎עא)** ר"י בתוס' לקמן (סג: ד"ה כותבין) הג' מרדכי (רמז תצ"ה) בשם מהר"י קלצון, **‎עב)** אור שמח (גירושין פ"ג ה"ד) דברי אמת (קונטרס יא [ד] בענין גיטין סימן כג), **‎עג)** רש"י בעירובין (לו: ד"ה אמר ריו"ח), **‎עד)** שו"ת מהר"ם מלובלין (סו"ס ט') אמרי משה (סי' י"ז אות ח'), **‎עה)** אור שמח (גירושין פ"ג ה"ד ד"ה אולם) קוב"ש (עי' אות ‎צ)‎צא), **‎עז)** גרעק"א בכו"ח לעיל (כ. על תוד"ה אי).

[פלו' האחרונים אי שייך ברירה בדבר שהיה בשעת מעשה](#_Toc177569359)

1. [בי' המהראנ"ח דבספק בשמות וכותב ב' גיטין א"א למסור את שניהם יחד דהוא חשש ברירה](#_Toc177569360)
2. [דחיית המהרח"ש דברירה הוא רק כשלא היה בירור בשעת מעשה אבל בג' גיטין ודאי דנתגרשה](#_Toc177569361)
3. [הוכחת המהרח"ש ממערב לב' תחומין וכבר בא חכם דחל העירוב אף שהעושה אינו יודע מזה](#_Toc177569362)
4. [בי' המהר"י קלצון דבנתן גט שספק כשר צריך ציווי מחדש לגט אחר דהוי ברירה מה יכשיר הרב](#_Toc177569363)
5. [בי' הדברי אמת דשייך ברירה בב' גיטין למהר"י קלצון ובי' האו"ש דהוא כ"ש דהספק לא יתברר](#_Toc177569364)
6. [דחיית האו"ש דמבו' בעירובין דברירה רק בספק מה העתיד ולא בספק מה היה בשעת מעשה](#_Toc177569365)
7. [בי' האו"ש דלמהר"י קלצון הספק לעתיד מה יפסוק הרב ובשמות הספק למפרע ול"ה ברירה](#_Toc177569366)

[בי' האו"ש בפלו' הבבלי והירושלמי אי יש ברירה בגילוי מילתא](#_Toc177569367)

1. [בי' האו"ש דמוכח בירושלמי דבספק מה היה בעבר דיש חסרון ידיעה לא שייך דין ברירה](#_Toc177569368)
2. [בי' האו"ש דלקמן מוכח דאף כשודאי היו גירושין והספק רק בגילוי מילתא איזה גט יש ברירה](#_Toc177569369)

[בי' הגרעק"א בתוס' בדין ברירה בגט מס"ת בסתמא](#_Toc177569370)

1. [קו' הגרעק"א בתוס' דהק' מס"ת בגט למגילת סוטה דאפש"ל דס"ת מגט פסול למ"ד דאין ברירה](#_Toc177569371)
2. [תי' הגרעק"א דס"ת כותבו לשם כל העולם ויכול א' לגרש בו ואח"כ אחרי יגרש בו ול"ש לברירה](#_Toc177569372)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc177569373)

[בביאור גדרי ברירה בלשמה](#_Toc177569374)

**‎עט)** גרנ"ט (סי' פ"א ד"ה ובדעת הרמב"ם) רמב"ם (איסורי מזבח פ"ד הי"ז), **‎פג)** גרנ"ט (סי' פא ד"ה וחילוק זה),**‎**פז**)** קובץ שעורים (ח"ב קובץ ביאורים גיטין אות י"ז), **‎פח)** קוב"ש בפסחים (לח: אות קע"ב) קובץ הערות (סי' ע"ו י') קובץ הערות (סי' ע"ו י"ב, י"ד) רמב"ם (גירושין פ"ו הכ"א, פ"ג הי"ח), **‎צב)** קוב"ש בביצה (י. אות ל"ה) תוס' בעירובין בבי' הא' (לו: ד"ה לא), **‎צג)** קוב"ש בביצה (י. אות ל"ו), **‎צה)** ברכת שמואל (סי' י') חו"ש הגרב"ב (סי' ב' ד"ה הנה במנ"ח) מנחת חינוך (מצוה י' אות י"ד), **‎צז)** הגר"ח שמואלביץ בשערי חיים (סי' מ"ז אות ב'), **‎צח)** הגר"ח שמואלביץ בשערי חיים (סי' מ"ז אות ב' ד"ה אכן כ"ז), **‎צט)** משנת ר"א (סי' כ"ח אות ח' ד"ה עוד קשה).

[בי' הגרנ"ט ברמב"ם דבברירה בעיקר החלות פסק דאין ברירה](#_Toc177569375)

1. [קו' הגרנ"ט ברמב"ם דבלשמה ובלוגין כ' דאין ברירה ובמעשר שני ומחיר כלב דיש ברירה](#_Toc177569376)
2. [בי' הגרנ"ט דיש ב' דיני ברירה הא' בדבר שהחלות תלויה בבירור והב' דהבירור מה היה במעשה](#_Toc177569377)
3. [בי' הגרנ"ט דמוכח בנדרים דיש ברירה בדאו' ובי' הרמב"ם דהוא בדבר שא"צ לעיקר החלות](#_Toc177569378)
4. [בי' הגרנ"ט דהמח' בברירה היא בב' הדינים ורק להלכה קיי"ל דאין ברירה כשצריך בירור בחלות](#_Toc177569379)
5. [בי' הגרנ"ט בתוס' דבלשמה אף למ"ד יש ברירה מודה בברירה לעיקר החלות כדמוכח בצריכותא](#_Toc177569380)
6. [בי' הגרנ"ט דמבו' בצריכותא בגמ' בבכורות דיש ב' דינים בעיקר החלות ובצריך ידיעה בעלמא](#_Toc177569381)
7. [בי' הגרנ"ט ברמב"ם דבב' לוגין ולשמה דהוא בחלות אין ברירה ובחילול ומחיר כלב יש ברירה](#_Toc177569382)
8. [בי' הגרנ"ט דמבו' בלשון הרמב"ם בלוגין דאף דיש מקומות שיש ברירה בזה ל"א ברירה](#_Toc177569383)

[בי' הקוב"ש בגדרי חלות ברירה בלשמה ואי שייך תנאי בזה](#_Toc177569384)

1. [בי' הקוב"ש בתוס' דביודע הבעל את מי יגרש ואינו מגלה לסופר הגט פסול דאי"ז לשמה מבורר](#_Toc177569385)
2. [בי' הקוה"ע ברמב"ם דהאדם ועשה את חלות הלשמה בגט ואפשר להתנות שיחול לאחר ל'](#_Toc177569386)
3. [בי' הקוב"ש דיכול להתנות דלשמה יחול אח"כ וצ"ל דכותב לאיזו שירצה רוצה להכשיר למפרע](#_Toc177569387)
4. [דחיית הקוב"ש דבכל קנין ברירה רק בתנאי לעתיד ולא למפרע אבל בלשמה אף למפרע ל"מ](#_Toc177569388)
5. [בי' הקוב"ש דבלשמה צריך שהעושה ידע מה הכוונה ואם הבעל מתנה שיחול אחר שיתברר פסול](#_Toc177569389)

[בי' הקוב"ש דהנדון בזבחים בביאורי התוס' בעיקר גדר ברירה](#_Toc177569390)

1. [בי' הקוב"ש בביאורי התוס' בעירובין אי באין ברירה לא חל קנין כלל או דספק אם ישתנה אח"כ](#_Toc177569391)
2. [בי' הקוב"ש ברש"י בזבחים דההו"א בגמ' בזבחים כבי' הא' בתוס' דמחשבה לעתיד ל"ה מחשבה](#_Toc177569392)
3. [בי' הקוב"ש דהמסקנא בזבחים כבי' הא' בתוס' דאין ברירה היינו דיתכן שהיה שינוי וספק למפרע](#_Toc177569393)

[בי' הגרב"ב דדין לשמה דמצה אינו בחלות כלשמה בגט](#_Toc177569394)

1. [קו' המנח"ח בתוס' דבלשמה ברירה דשימור מצה צריך לשמה ואמאי מהני ברירה בחלות תודה](#_Toc177569395)
2. [בי' הברכ"ש דלשמה בגט חלות לעשיית המעשה ובמצה הוא כוונה בגברא ול"ש ברירה בחפצא](#_Toc177569396)

[בי' השערי חיים דברירה לעבר צריך גם עשיית הגברא מבוררת](#_Toc177569397)

1. [בי' הגר"ח שמואלביץ דל"ש ברירה בעבר בחלות אך מ"מ עשיית הגברא היא עשייה על הספק](#_Toc177569398)
2. [בי' הגר"ח שמואלביץ דמערב לב' תחומין מעשה גברא א' ותלוי בברירה ובבא חכם אינו על ספק](#_Toc177569399)

[בי' המשנת ר"א דבברירה חשיב כלשמה אך מ"מ ל"ה כריתות](#_Toc177569400)

1. [דחיית המשנת ר"א לתי' הפנ"י דלשמה בפסח תלוי בדיני זכיה והספק לעבר ול"ש לדין ברירה](#_Toc177569401)
2. [תי' המשנת ר"א דברירה מהני דחשיב שנכתב לשמה ואי אין ברירה ספק בגט ל"ה כריתות](#_Toc177569402)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בבי' ברירה בכותב לאיזו שארצה< # =

# בי' רש"י והרמב"ן דנח' אי הוברר דכך דעתו או שמא שינה דעתו

רש"י גיטין כ"ד ע"ב ד"ה לאיזו

רש"י גיטין כ"ד ע"ב ד"ה דאין

בי' רש"י דאי יש ברירה הוברר דבשעת הכתיבה דעתו הייתה למי שגירש ונכתב לשמו ולשמה

1. בפסול כותב לאיזו שארצה אגרש, כתב **<, ‎א) >רש"י** (ד"ה לאיזו)= דלא אמרינן ברירה, ואי אמרינן ברירה א"כ בשעת הכתיבה הוברר שדעתו הייתה לזו שגירש ונכתב לשמה, אך כיון דלא אמרינן ברירה הגט פסול, והוסיף **< >רש"י** (ד"ה דאין)= דאי אמרינן ברירה הגירושין הם הגירושין שלו ושלה, כיון דהוברר דבשעת הכתיבה דעתו לזו, והפסול כיון דקיי"ל דאין ברירה.

רש"י גיטין כ"ד ע"ב ד"ה לאיזו

1. לאיזו שארצה אגרש פסול לגרש בו - דאין ברירה דלא אמרינן הוברר הדבר דבשעת כתיבה היה דעתו לזו והרי נכתב לשמה.

רש"י גיטין כ"ד ע"ב ד"ה דאין

דאין ברירה - דלא תימא הוברר דבשעת כתיבה נמי דעתיה אהא ואיכא גירושין דידיה ודידה.

רש"י זבחים ג' ע"א ד"ה דאין

בבי' רש"י בזבחים דבכותב למי שירצה גרע מסתמא דשמא דעתו בכתיבה לא' וגירש אחרת

1. ועוד ביאר **<, ‎ב) >רש"י בזבחים** (ג. ד"ה דאין)= דבכותב לאיזו שירצה גרע מכותב בסתמא, כיון דאין ברירה, ושמא בשעת הכתיבה לא הייתה דעתו למי שגירש בסוף אלא לשניה, וא"כ הגט אינתיק לאשה אחרת, וכעי"ז כתב **הרמב"ן** (עי' אות ‎כו), ועי' במה שביארו **החת"ס** (עי' אות ‎יז) **והקר"א בזבחים** (עי' אות ‎כ) בדברי **רש"י**.

רש"י זבחים ג' ע"א ד"ה דאין

1. דאין ברירה - וגריעה מסתמא דשמא בשעה שנכתב לא היה בדעתו של בעל לזו ואינתק לשם האחרת.

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ד ע"ב ד"ה יתר

חדושי הר"ן גיטין כ"ד ע"ב ד"ה יתר

ר"ן על הרי"ף גיטין י"ב ע"ב מדה"ר ד"ה יתר

בי' הרמב"ן דאיזו שירצה אגרש כיון דאין ברירה חיישינן דדעתו מתחילה לא' ובסוף גירש אחרת

1. בפסול כותב לאיזו שארצה אגרש כיון דאין ברירה, עי' במ"ש **ה <, ‎כו) >רמב"ן** (כד: ד"ה יתר)= **וה< >ר"ן** (כד: ד"ה יתר, הר"ן על הרי"ף יב. מדה"ר ד"ה יתר, מהדו' עוז והדר עמ' לו)= דכיון דס"ל לתנא דמתני' דאין ברירה, א"כ אמרינן דיתכן דמכתחילה הייתה דעתו לגרש אחת והגט נכתב בשבילה, ובסוף גירש את השניה, ולא סומכין על דעתו בשעת הגירושין לגרש את השניה, ואמרינן דחשיב שנכתב ממש בפירוש לשם שניהם, וכעי"ז כתב **רש"י בזבחים** (עי' אות ‎ב), ועי' במה שביאר **החת"ס** (עי' אות ‎יז) בדברי **רש"י**.

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ד ע"ב ד"ה יתר

1. יתר מכאן אמר ללבלר כתוב איזו שארצה אגרש פסול לגרש בו. וכו' דהכא כיון דס"ל אין ברירה שמא דעתו היה משעה ראשונה לגרש האחרת ולדעתה נכתב ואין סומכין על דעת זו שיש לו עכשיו אלא כאלו לשם שתיהן ממש נכתב.

חדושי הר"ן גיטין כ"ד ע"ב ד"ה יתר

יתר מכאן אמר ללבלר כתוב לאיזה מהם שארצה פסול לגרש ומפרשינן בגמרא טעמא משום דאין ברירה. וכו' וכי תימא כיון דסבירא לן אין ברירה שמא דעתו היה בתחלה לגרש האחרת ולדעתה נכתב.

ר"ן על הרי"ף גיטין י"ב ע"ב מדה"ר ד"ה יתר

יתר מכן אמר ללבלר. מפרש בגמ' דהכי קאמר לא [מבעיא] זה שנכתב שלא לשם גרושין [הא] אלא אף זה שנכתב לשם גרושין [הא] דהא אומר אי זו שארצה אגרש אפ"ה פסול לגרש בו משום דאין ברירה ולא אמרי' הוברר הדבר דמשעת כתיבה היה דעתו לזו והרי נכתב לשמה וכו' וכי תימא הכא שאני דכיון דס"ל אין ברירה שמא דעתו היה מתחלה לגרש האחרת ולדעתה נכתבו.

בי' הרמב"ן דבכותב טופסי גיטין בדעתו למי שתבא ראשונה כיון דאין ציווי ל"ה לשם כריתות

1. וע"ע במה שהוסיף **הרמב"ן** דהכותב טופסי גיטין במתני' לקמן (כו.), אף דדעתו לאשה שתבא ראשונה, מ"מ כיון דהבעל לא ציוה אותו לכתוב את הגט, א"כ הכתיבה לא הייתה לשם כריתות. [ולא כתב **הרמב"ן** דבדעתו למי שתבא ראשונה אמרינן דאין ברירה].

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ד ע"ב ד"ה יתר

1. וא"ת הכותב טופסי גיטין וכו' וזה אף על פי שהוא כותב לשם מי שתבא אצלו תחלה כיון דלא אמר ליה בעל לאו לשום כריתות איכתוב.

# בי' הרמ"ר בתוס' בתמורה דברירה רק בדבר שלא הוברר מעולם

תוספות תמורה ל' ע"א ד"ה ואידך

בי' התוס' בתמורה דרק באיסור שלא ניכר מעיקרא שייך ברירה ולא במבורר שהתערב בהיתר

1. הקשו **ה <, ‎ה) >תוס' בתמורה** (ל. ד"ה ואידך) = דמשמע בגמ' בתמורה (ל.) דאיסור שמעורב בהיתר דנוטל מהתערובת, ואמרינן דהוא נטל את האיסור וסומכין לומר שיש ברירה והדבר הוברר מעיקרא, וא"כ כל איסור שמעורב בהיתר יהיה מותר מדין ברירה, ותירצו **התוס' בתמורה** בשם **הרמ"ר** דבדבר שהאיסור היה מבורר מתחילה ואח"כ התערב בהיתר לא אמרינן ברירה, כיון דהיה אסור לערב אותו בהיתר, והא דאמרינן ברירה הוא רק בדברים שהתערובת נעשתה בהיתר, כיון שהאיסור לא היה מבורר לפני שהתערב, ואחר התערובת נולד האיסור, ועי' במה שביאר **החת"ס** (עי' אות ‎טו) בדברי **הרמ"ר בתוס' בתמורה**, דפליג על **רש"י בזבחים** (עי' אות ‎ב) בגדר ברירה.

תוספות תמורה ל' ע"א ד"ה ואידך

1. יש לתמוה דהכא משמע שאם איסור מעורב בהיתר נוטל האיסור וסומכין על ברירה לומר שזהו האיסור שנסתלק לכן בההיא דהלוקח יין מבין הכותים (דמאי פ"ז מ"ד) שני לוגין שאני עתיד להפריש הרי הן מעשר וסומך על ברירה ולומר שזהו החולין שהוא שותה וכן ההיא דג' שלקחו קיניהן בשותפות ומתה אחת מהן דפריך הש"ס בפשיטות במס' יומא (דף נה:) ונשקול ד' זוזי ונישדינהו ואידך לישתרו משום ברירה וא"כ בכל איסור המעורב בהיתר נסמוך אברירה ונשקול כשיעור האיסור ואידך לישתרו וכן זבחים שנתערבו בשור הנסקל דאמרינן (זבחים דף ע:) ימותו ואמאי נהי דבעלי חיים חשיבי ולא בטלי מ"מ נשקול חד מינייהו ואידך לישתרו ואומר מורי הרמ"ר כלל גדול בדין זה דודאי כל דבר שהוברר האיסור מתחלה ואח"כ נתערב בהיתר לא סמכינן אברירה כיון שתערובתו היה באיסור אבל הני תערובתן בהיתר כי האיסור לא היה מבורר קודם תערובתו ולאחר התערובת נולד האיסור אז סמכינן אברירה.

# בי' הרשב"א בתשו' דנח' אי נכתב בסתמא או דנכתב לא' מהן

שו"ת הרשב"א חלק ד סימן ע

בי' הרשב"א בתשו' דאיזו שארצה אגרש חשיב שלא נכתב לא' ואי יש ברירה נכתב לזו מתחילה

1. הקשה **ה <, ‎ו) >שואל ברשב"א בתשו'** (ח"ד סי' ע')= בהא דתנן דיתר על כן הכותב לאיזו שירצה אגרש, ותני בברייתא "לא זה שנכתב שלא לשום גירושין אלא אף זה שנכתב לשום גירושין פסול", והא כיון דאין ברירה א"כ בכותב לאיזו שארצה לא כתב לשם גירושין, והשיב **הרשב"א בתשו'** דכיון שאח"כ נתן את הגט לאחת מנשותיו, חשיב שהגט נכתב לשם הגירושין שלה, ולא דמי לאופן הקודם במתני' דכתב לשם הגדול ונתנו לקטנה, דכתיבתו היא שלא לשמה בפירוש ולכן אינו גט, אבל בכותב לאיזו שארצה, הגט לא נכתב לשם אחת מהם, ואח"כ כשנתן את הגט לאחת מהם חשיב שמתחילה הגט נכתב בשבילה, ואפ"ה הוא פסול כיון דאין ברירה וכמפורש בגמ' דהפסול הוא כיון דאין ברירה, ועי' במ"ש **ה< >רש"ש** (ד"ה ול"ז)=.

שו"ת הרשב"א חלק ד סימן ע

1. שאלת הא דאמרי' בר"פ כל הגט (כ"ד ע"ב) מאי יתר מכאן, תנא דבי רבי ישמעאל לא זה שנכתב [שלא] לשם גירושי' אלא אף זה שנכתב לשם גירושי'. ולא זה שנכתב שלא לשם גירושי' דידיה אלא אף זה שנכתב לשם גירושין דידיה. ולא זה שלא נכתב לשם גירושיה אלא אף זה שנכתב לשם גירושיה. וקשייא לך הא נמי היכי קרו לשם גירושיה, כיון דאין ברירה אין זה לשם גירושין.

תשובה כל שהיו לו שתי נשים וכתב לגרש איזו שירצה כשנתנו לאחת מהן הרי זו כאלו נכתב לשם גירושיה של זו. שאינ' כאותה של מעלה מזו דנכתב בפי' בשם לאה הגדולה ונתנו ללאה הקטנה. שנכתב בפי' שלא לשמה. ולפיכך אינו גט. אבל זו שנכתב שלא לשום אחת מהן כשנתנו לזו הרי זה כאלו נכתב לשם גירושיה. ואפ"ה פסול משום דאין ברירה. וכדפרש בהדייא בגמרא /ריש פרק כל הגט/ סיפא הא קמ"ל דאין ברירה.

ד' תוס' דבמתני' פסול לכו"ע מדין לשמה< # =

# בי' תוס' דלאיזו שארצה פסול אף למ"ד דיש ברירה דל"ה לשמה

תוספות גיטין כ"ד ע"ב ד"ה לאיזו

בי' התוס' דאף מ"ד דיש ברירה מודה דבכותב לאיזו שארצה אגרש פסול דאינו מבורר לשמה

1. בפסול כותב לאיזו שארצה אגרש, כיון דאין ברירה, כתב **<, ‎ז) >ר"י בתוס'** (ד"ה לאיזו)= דהכא כו"ע מודו כיון דכתיב "וכתב לה" לשמה, משמע שצריך שיהיה הגט מבורר לה בשעת הכתיבה, ואף המ"ד דס"ל בעלמא דיש ברירה מודה דהכא פסול, ועי' במ"ש **הקר"א בזבחים** (עי' אות ‎כא) בדברי **התוס'**.

תוספות גיטין כ"ד ע"ב ד"ה לאיזו

1. לאיזו שארצה אגרש בו פסול - בגמרא מפרש משום דאין ברירה ואומר ר"י דאפי' מאן דסבר בעלמא יש ברירה הכא מודה משום דוכתב לה לשמה משמע שיהא מבורר בשעת כתיבה.

תוס' הרא"ש גיטין כ"ד ע"ב ד"ה לאיזה

הוכחת תוס' דריו"ח הכא מודה לברירה אף דפליג בעלמא ובי' התורא"ש דזעירי פליג בברירה

1. וכתבו **התוס'** דכן משמע בגמ' דאמרינן דלריו"ח אין ברירה כיון דצריך לשמה, ומשמע דאף דס"ל בעלמא דיש ברירה הכא מודה כיון דכתיב "וכתב לה", והוסיף **ה <, ‎ח) >תוס' הרא"ש** (ד"ה לאיזה)= דמשמע בגמ' דזעירי דפליג על ריו"ח ס"ל דיש ברירה, ולכן דכל האופנים במתני' אינם פוסל לכהונה חוץ מאופן האחרון דכתב לאיזו שארצה אגרש, וא"כ ריו"ח דס"ל דאף האופן האחרון אינו פוסל גם הוא כיון דס"ל דבזה יש ברירה. [וכתב **התוס' הרא"ש** דאין לבאר דאף לזעירי אין ברירה ופוסל לחומרא כמו דשמואל מחמיר גם באופן הראשון אף דהגט פסול לגמרי, דמהא דפוסל זעירי רק באופן האחרון מוכח דהיינו כיון דס"ל יש ברירה, וכן משמע מהא דאמרינן דריו"ח לטעמיה].
2. וכן משמע בגמרא דקאמר אי איתמר בהא בהא קאמר ר' יוחנן דאין ברירה משום דבעינן לה לשמה משמע אף על גב דבעלמא יש ברירה הכא פסול משום דכתיב וכתב לה.

תוס' הרא"ש גיטין כ"ד ע"ב ד"ה לאיזה

ואין לומר דזעירי מחמיר ופוסל אף על גב דאין ברירה כמו שמחמיר שמואל בראשון דהוי פסול גמור אפ"ה קאמר דפוסל, דכיון דזעירי אינו מחמיר אלא באחרון מסתבר משום דקסבר יש ברירה, וכן מוכח מדקאמר גבי ר' יוחנן דאזיל לטעמיה, ועוד מדקאמר וצריכא דאי איתמר בהא בהא קאמר ר"י משום דבעינן לה לשמה משמע אף על גב דבעלמא יש ברירה הכא פסול משום דכתיב לה לשמה.

# קושיות האחרונים בתוס' דלא משמע בסוגיין דגט שאני

ים של שלמה ב"ק פרק ה סימן לב דיני ברירה ד"ה ומה ששנינו

פני יהושע גיטין כ"ד ע"ב על תוד"ה לאיזו

בי' היש"ש והפנ"י דכיון דר"י פוסק כמ"ד דיש ברירה הוצרך לבאר דמתני' אף למ"ד יש ברירה

1. במ"ש **ר"י בתוס'** (עי' אות ‎ז) דאף למ"ד דבעלמא יש ברירה הכא מודה דמדין לשמה צריך שיהיה מבורר בשעת הכתיבה, כתבו **ה <, ‎ט) >יש"ש בב"ק** (פ"ה סי' ל"ב דיני ברירה ד"ה ומה ששנינו)= **וה< >פנ"י** (על תוד"ה לאיזו)= דכיון דס"ל **ל< >ר"י בתוס' בנדרים** (מו: ד"ה מחלוקת)= **ו< >תוס' בב"ב** (קז. ד"ה והלכתא)= דקיי"ל כמ"ד דיש ברירה, לכן הוצרך לבאר **ר"י בתוס' בסוגיין** דמתני' בסוגיין דאין ברירה היא לכו"ע, דאף למ"ד דיש ברירה מודה דהגט פסול כיון דאינו מבורר לשמה.

ים של שלמה בבא קמא פרק ה סימן לב דיני ברירה ד"ה ומה ששנינו

1. ומה ששנינו בפ' כל הגט (גיטין כ"ד ע"ב) יתר על כן, אמר לסופר כתוב לי לאיזה שארצה אגרש בו פסול לגרש בו. אלמא דליכא ברירה. גם ר"י מודה בזה, דהלכה כך הוא. דהא שקלי וטרי בהך מתניתין רב ושמואל ור' יוחנן, לעניין נפסלת מן הכהונה. ש"מ דכולהו ס"ל דאינו גט, משום ברירה. והיינו טעמא, משום דגבי גט כתיב (דברים כ"ד, א') וכתב לה. ועל כן כתב התו' (שם ד"ה לאיזו) בשם ר"י וז"ל, ואומר ר"י, דאפילו מאן דסבר בעלמא יש ברירה. הכא מודה, משום דוכתב לה לשמה משמע שיהא מבורר בשעת כתיבה. וכן משמע בגמרא (שם כ"ה ע"א), דקאמר אי אתמר בהא. בהא קאמר ר' יוחנן דאין ברירה, משום דבעינן לה לשמה, משמע אף על גב דבעלמא יש ברירה הכא פסול, משום דכתיב וכתב לה עכ"ל. והוכרח ר"י בע"כ לפרש כך. כי אליביה סבר רב דיש ברירה, דאמר בפרק בית כור (ב"ב ק"ז ע"א) האחין שחלקו יורשין הוו. ור"י מפרש דברי רב כפשוטו, משום דאית ליה ברירה. וכן פי' רשב"ם להדיא. וכן היה דעת ר"ת מתחילה, רק שחזר בו כדפי'.

פני יהושע גיטין כ"ד ע"ב על תוד"ה לאיזו

בד"ה לאיזו שארצה אגרש כו' ואומר ר"י דאפילו מאן דסבר כו' משום דוכתב לה כו' עכ"ל. ולכאורה יש לתמוה מהסוגיא דלקמן באיבעיא דרב אושעיא לרב יהודה וכל השקלא וטריא דלקמן. ונראה דהנך אמוראי דלקמן ודאי סברי דבעלמא נמי אין ברירה אבל ר"י כתב כן לשיטתו שפסק בפרק בית כור [ב"ב ק"ז ע"א] ובמסכת נדרים פרק השותפין [מ"ה ע"ב] כמ"ד יש ברירה וא"כ הוצרך לפרש כן כי היכי דלא תיקשי להו סתמא דמתניתין דהכא. וכ"כ מהרש"ל ז"ל בספר ים של שלמה במסכת בבא קמא פרק הפרה [סימן ל"ב] ע"ש ולקמן אפרש באריכות כל הסוגיא:

ים של שלמה ב"ק פרק ה סימן לב דיני ברירה ד"ה ועוד ראיה

קו' היש"ש בתוס' דל"מ בגמ' דהכא כו"ע מודו דאין ברירה וכן מהקו' מפסח מבו' דגט ככל ברירה

1. וע"ע במה שהאריך **ה <, ‎י) >יש"ש בב"ק** (פ"ה סי' ל"ב דיני ברירה ד"ה ומה שרצה)= להקשות על ביאור **ר"י בתוס'** (עי' אות ‎ז) דאף למ"ד דיש ברירה מודה בגט דצריך שיהיה מבורר לשמה, דלא משמע כן בדברי הגמ' (כה.) עיי"ש בדבריו, ועוד הקשה **ה< >יש"ש בב"ק** (פ"ה סי' ל"ב דיני ברירה ד"ה ועוד ראיה)= דמהא דאמר רב יהודה דאין ברירה דפשט בספק הספק של רב הושעיה מהאומר כתוב לאיזה שתצא תחילה, ומקשה הגמ' מהברייתא דהשוחט פסח למי שיעלה ראשון לירושלים, מוכח דאין חילוק בין גט לבין פסח, ולדברי **התוס'** היה לגמ' לתרץ דרק בגט אמר רב יהודה שאין ברירה, ומדלא דחתה הגמ' כן מוכח דאין כל חילוק בין גט לשאר מקומות.

ים של שלמה מסכת בבא קמא פרק ה סימן לב דיני ברירה ד"ה ועוד ראיה

1. ועוד ראיה מן הסוגיא דגיטין (כ"ה ע"א) להדיא, דמסיק, על הא דבעי לעיל ר' אושעיא מרב יהודא. כתוב לאיזו שתצא בפתח תחילה כו'. איתיביה, האומר לבנו, הריני שוחט את הפסח על מי שיעלה מכם ראשון לירושלים. ואני מקנה לו חלקו משעת שחיטה. כיון שנכנס ראשון לאחר שחיטה ראשו ורובו זכה בחלקו כו'. אלמא דאמרינן ברירה. ומשני לו, מה עניין פסחים אצל גיטין. פסח כדי לזרוז במצות הוא דקעביד, ואביהן המנה את כל בניו תחילה לכך. רק שזירזן, ואמר נראה איזה יהיה ראשון, ולא הודיעם מה שבלבו. וה"ה האחרים ג"כ זכו בו ע"כ. ומאי פריך ר' אושעיא, דלמא בגט הוא דקאמר ליה אין ברירה. ממתניתין, משום דכתיב וכתב לה, כדפי' ר"י. אבל בדוכתא אחריתי שפיר אמרינן ברירה. אלא ש"מ דאין חילוק כלל.

מים חיים להפר"ח ד"ה הכא מודה

קו' הפר"ח דראית התוס' מהצריכותא היא דחיה בעלמא ובי' ההפר"ח דמוכח כר"ן דספק מגורשת

1. וכן הקשה **ה <, ‎יא) >פר"ח הג' מים חיים** (ד"ה הכא מודה, נד' בסוף הגמ')= על דברי **ר"י בתוס'** (עי' אות ‎ז) דגט שאני, דא"כ מה מקשה הגמ' משוחט את הפסח, הא אפש"ל דגט שאני דכתיב "לה לשמה", ומה שהביא **ר"י** ראיה מהצריכותא בגמ' דאי אמר ריו"ח בסוגיין דאין ברירה אמרינן דהוא כיון דצריך לשמה, הוא דחיה בעלמא, אלא כתב **הפר"ח במים חיים** דמוכח כדעת **הרמב"ם** (עי' אות ‎לז) **והר"ן** (עי' אות ‎מא) דכיון שיש ספק אי אמרינן ברירה בעלמא או לא, לכן היא ספק מגורשת, ועי' במ"ש.

מים חיים להפר"ח ד"ה הכא מודה

1. ד"ה לאיזו שארצה אגרש בו הכא מודה משום דוכתב לה לשמה משמע שיהא מבורר בשעת כתיבה אבל דעת הרמכ"ם והר"ן דכיון דבעלמא מספקא לן אי יש ברירה הכא הויא ספק מגורשת וכן עיקר דאם איתא כדברי ר"י כי מותבינן לקמן ממתניתין דהריני שוחט את הפסח אמאי לא קמשני דשאני גיטין דכתיב לה לשמה אלא וודאי דלא שאני לך מגיטין לעלמא והראי' דמייתי ר"י מהא דאמרינן בגמרא דאי איתמר בהא בהא קאמר ר"י דאין ברירה משום דבעינן לה לשמה הויא דחייה כעלמא אבל לקושטא דמילתא לא שאני לן.

פני יהושע גיטין כ"ה ע"א ד"ה בעי

תי' הפנ"י בתוס' דאף בפסח צריך שחיטה לשם בעלים ודמי לגט דצריך שיהיה מבורר לשמה

1. וכן הקשה **ה <, ‎יב) >פנ"י** (ד"ה בעי)= על **ר"י בתוס'** (עי' אות ‎ז) דאי הפסול בגט הוא מדין לשמה, א"כ מה מקשה הגמ' מפסח, דהוא דין ברירה בעלמא והנדון בסוגיין הוא רק לענין גט, ובעלמא אפש"ל דאמרינן יש ברירה, ותירץ **הפנ"י** דאף בפסח צריך לשוחטו לשם בעליו, עיי"ש בדבריו, ועי' במה שדחה **ה< >משנת ר"א** (עי' אות ‎צט)= את תירוץ **הפנ"י**, ובמה שביאר בדעת **התוס'** .

פני יהושע גיטין כ"ה ע"א ד"ה בעי

1. ועוד דאדרבה לשיטת ר"י קשה יותר דילמא הא דקפשיט ליה ר' יהודה תניתוה היינו משום הא גופא דס"ל כר' אושעיא דפרק הדר דיש ברירה וא"כ על כרחך סתמא דמתני' דהכא בגיטין היינו משום דבעינן לשמה וממילא פשיט שפיר דלפי"ז ה"ה תולה בדעת אחרים, וא"כ מאי מקשה ליה רבי אושעיא מפסחים הא אינהו גופייהו לא איירי אלא בגיטין הא בעלמא יש ברירה.ולכאורה היה נראה לי לפרש דאף למאן דסבר ליה בעלמא יש ברירה אפ"ה ההיא דפסחים דמיא לההיא דגיטין דהא בפסח נמי בעינן לשמה דהיינו לשם בעליו וא"כ אי בעינן בגיטין שיהא מבורר בשעת כתיבה ה"ה בפסח שייך הך טעמא שצריך שיהא מבורר בשעת שחיטה מקשה שפיר.

באור הגר"א או"ח סימן תיג ס"ק א' ד"ה אלא דקשה

תי' הגר"א דקו' הגמ' מפסח היא למסקנא דאין חילוק בדין ברירה בין גט לשאר מקומות

1. **וה <, ‎יג) >גר"א** (או"ח סי' תי"ג סק"א ד"ה אלא דקשה)= תירץ את קושית **היש"ש** (עי' אות ‎י) דהא דמקשה הגמ' מפסח הגמ' הוא למסקנא דאמרינן צריכותא וא"כ אין חילוק בין גט לשאר מקומות, [אך לכאו' עדיין קשה על **ר"י בתוס'** דכ"כ אף למסקנא], ועי' במ"ש בזה **ה< >מהר"ם שיף** (ד"ה איתיביה)=.

באור הגר"א אורח חיים סימן תיג ס"ק א' ד"ה אלא דקשה

1. ורש"ל בפ"ה דב"ק שם השיג על תוס' בזה דא"כ מאי פריך בגמ' שם כ"ה א' איתביה האומר כו' דלמא גט שאני. וי"ל דסוגיא דשם כמסקנא דצריכותא דאין חילוק.

בד' רש"י ותוס' והראשונים בגדר ברירה< # =

# בי' הגרעק"א דהתוס' פוסל בגט לגמרי ודלא כר"ן דספק מגורשת

רבי עקיבא איגר גיטין כ"ד ע"ב על תוד"ה לאיזו

בי' הגרעק"א דלתוס' ל"ה גט מדינא ובהתקדשה א"צ גט ולר"ן יש ספק אי אמרי' ברירה וספק גט

1. במ"ש **ר"י בתוס'** (עי' אות ‎ז) דאף למ"ד דבעלמא יש ברירה הכא מודה דמדין לשמה צריך שיהיה מבורר בשעת הכתיבה, כתב **ה <, ‎יד) >גרעק"א** (על תוד"ה לאיזו)= דלפי"ז מדינא אינה מגורשת כיון שיש חסרון בבירור לשמה, ואם קבלה קידושין מאחר א"צ גט, אך כתב **הגרעק"א** דלדעת **הר"ן** (עי' אות ‎מא) דכתב דהפסול בכותב לאיזו שירצה תלוי במחלוקת אם יש ברירה, ואינו מדין לשמה, וכיון דקיי"ל דבדרבנן יש ברירה מוכח דמספקא לן אי לדינא יש ברירה או אין ברירה, ובדרבנן אזלינן לקולא שיש ברירה, וא"כ בכותב לאיזו שירצה הוא ספק גירושין דאי יש ברירה היא מגורשת, ובקבלה קידושין מאחר הוי ספק וצריכה גט.

רבי עקיבא איגר גיטין כ"ד ע"ב על תוד"ה לאיזו

1. תוד"ה לאיזו שארצה כו' ואור"י כו'. מבורר בשעת כתיבה כו' לפ"ז אינה מגורשת כלל ואם קבלה קדושין מאחר א"צ גט אבל דעת הר"ן דתלי בדין ברירה וכיון דקיי"ל דבדרבנן יש ברירה וע"כ הטעם דאנן מספקינן לדינא אם אין ברירה או יש ברירה ובדרבנן אזלי' לקולא א"כ הכא הוי ספק גירושין דדלמא הדין דיש ברירה.

# בי' החת"ס בפלו' רש"י בזבחים והתוס' בתמורה בגדר ברירה

חתם סופר גיטין כ"ד ע"ב ד"ה הא

בי' החת"ס בתוס' בתמורה דהתברר דכלפי שמיא היה כך מעיקרא וז"ש רק בלא ניכר מעולם

1. כתב **ה <, ‎טו) >חת"ס** (ד"ה הא)= דהביאור בברירה הוא דאמרינן דאיגלאי מילתא דכלפי שמיא היה גלוי וידוע מתכתחילה שכך יהיה בסוף, כגון באחים שחלקו דכלפי שמיא גליא שהחלק הזה היה מתחילה שלו , וכן באיזה שתצא בפתח תחילה, וכתב **החת"ס** דזהו הביאור בדברי **הרמ"ר בתוס' בתמורה** (עי' אות ‎ה) דכתב דברירה היא רק בדבר שעדיין לא התברר ולא ניכר מעולם, וביאר **החת"ס** דבדבר שלא היה מעורב ניכר מעולם אפש"ל דכלפי שמיא גליא דכמו שהוא עכשיו כך היה מתחילה, אבל בדבר שהיה מבורר פעם אחת והתערב א"א לומר דהוברר שהיה בתחילה כמו שהוא עכשיו, וציין **החת"ס** למה שביאר בזה **ה< >תוי"ט בדמאי** (פ"ו מ"ז)=.

חתם סופר גיטין כ"ד ע"ב ד"ה הא

1. הא קמ"ל דאין ברירה, ענין ברירה לכאורה אחין שחלקו אמרי' איגלאי מילתא דקמי שמי' היה גלוי וידוע שחלק זה מעולם של זה הוא. וכן איזה שתצא בפתח תחלה אם תצא זו בפתח אמרי' קמי' שמיא גליא שזו היא שעתידה לצאת תחלה בפתח וכן כל כיוצא בזה. וכ' תוס' בתמורה ל' סוף ע"א בשם הרמ"ר דלא שייך ברירה אלא בדבר שלא נתברר עדיין ולא ניכר מעולם דאז שייך לומר כנ"ל הוברר שקמי' שמיא היה גלוי שכך הוא מעולם אבל דבר שכבר היה מבורר פ"א ונתערב לא שייך לומר שזה היוצא הוא של פלוני ועיין הבנת דבר זה בתוי"ט פ"ו דדמאי משנה ז' ורבים משתבשים ומחבילים בזאב שנכנס בין הטלאים ולא ידעו ולא יבינו כי בדבר הניכר בעצמותו שזאב דרס א' אעפ"י שאין אנו יודעים מי הוא אין שייך לומר הוברר שהנדרס יפרוש וכבר מחו להו אמוחא בטהרת הקודש בזבחים ע"ב ע"א ע"ש ואין להאריך במשבשים.

בי' החת"ס בתוס' בתמורה דברירה באיזו שארצה אגרש דכלפי שמיא גליא דיגרש אותה בסוף

1. וכתב **החת"ס** דלפי ביאור **הרמ"ר בתוס' בתמורה** (עי' אות ‎ה) באומר לאיזו שארצה אגרש, וכוונתו שהסופר יכתוב היום ומחר הוא יחליט את מי מהם לגרש, דבזה שייך לומר ברירה, דאם למחר ירצה לגרש את הגדולה התברר למפרע דכלפי שמיא גליא מתחילה דלבסוף הוא יגרש את הגדולה.
2. והנה באומר לאיזה שארצה אגרש בו וכוונתו כתוב היום לאיזה שארצה לגרש מחר שייך שפיר ברירה שאם ירצה מחר לגרש הגדולה נאמר הוברר למפרע דקמי' שמיא גלי' מעולם שיתן בלבו מחר לגרש הגדולה.

בי' החת"ס ברש"י בזבחים דברירה היינו דהתברר למפרע דדעת המגרש עצמו למי שגירש לבסוף

1. אך הביא **החת"ס** את מ"ש **רש"י בזבחים** (עי' אות ‎ב) דביאר דבכותב לאיזו שירצה אין ברירה שמא בשעת הכתיבה דעתו הייתה לאשה השניה, [וכעי"ז כתבהרמב"ן (עי' אות ‎כו)], וכתב **החת"ס** דמשמע דס"ל דהביאור בדין ברירה דאמרינן דהתברר למפרע שכך הייתה דעתו בשעת המעשה. [ולא כביאור **החת"ס** (עי' אות ‎טו) **ברמ"ר בתוס' בתמורה** (עי' אות ‎ה) דברירה היינו דכלפי שמיא גליא שכך יהיה בסוף, אלא **דלרש"י** התברר למפרע שכך הייתה דעתו מתחילה].
2. אך רש"י בזבחים פי' לאיזה שארצה אין ברירה דדלמא אתמול בשעת כתיבה היה דעתו לאחרת משמע אי יש ברירה אמרינן הוברר בשעה נתינה שלמפרע אתמול בשעת כתיבה היה דעתו על זו שנותן היום.

בי' החת"ס דברש"י א"א לומר כתוס' דבאיסור שהיה ניכר אין ברירה דכל ברירה הוברר בתחילה

1. וכתב **החת"ס** דמוכח **מרש"י** דלא כביאור **הרמ"ר בתוס' בתמורה** (עי' אות ‎ה) דרק באיסור שלא הוברר בתחילה אפש"ל ברירה, דכיון דאמרינן דבשעת הכתיבה הוא חשב לתת למי שגירש לבסוף, א"כ האיסור כבר הוברר בתחילה וא"א לומר דרק עכשיו התברר האיסור, והקשה **החת"ס** דהביאור של **הרמ"ר בתוס' בתמורה** הוא מוכח וא"א לבאר באופ"א.
2. וזה א"א לדעת הרמ"ר הנ"ל שמוכרח לכאורה ואין דרך לינטות הימנו וא"כ כיון שכבר חשב בשעת כתיבה על מה שחשב איך נאמר על זה הוברר.

קו' החת"ס ברש"י דאי התגלה דכך דעתו אי"ז דין ברירה אלא גילוי מילתא ככבר בא חכם

1. וכתב **החת"ס** דאי כוונת **רש"י** לומר דכיון דעכשיו דעתו לשניה, א"כ אמרינן דמסתמא זו הייתה דעתו מאתמול, א"כ אי"ז שייך לברירה כלל, אלא הוא כדאיתא בגמ' בעירובין (לו:) דהמערב לב' תחומין ע"מ שילך לתחום שיבא לשם חכם, דאמרינן דאף שאין ברירה מ"מ באופן שכבר בא חכם מאתמול, בשעת העירוב כבר קנה למקום החכם, ואי"ז ברירה אלא גילוי מילתא בעלמא, וא"כ ה"ה הכא אי אמרינן דמסתמא דעתו הייתה לכך אי"ז ברירה אלא גילוי מילתא, והניח **החת"ס** בצ"ע.
2. ואי נימא מסתמא נימא מה שמחשב היום היינו דעתו של אתמול א"כ אין כאן מקום לברירה אלא כמו וכבר בא חכם בעירובין ל"ו ע"ב וצ"ע:

# ד' הקר"א דברירה הוי כלשמה ואי אין ברירה תלוי בגמ' בזבחים

קרן אורה זבחים ג' ע"א ד"ה אלא מהא

קו' הקר"א ברש"י דלמסקנא בזבחים מבו' דאף אי יש ברירה פסול בלשמה ודלא כמשמע בסוגיין

1. במ"ש **רש"י בזבחים** (עי' אות ‎ב) דהפסול בכותב לאיזו שארצה אגרש גרע מכותב בסתמא, כתב **ה <, ‎כ) >קרן אורה בזבחים** (ג. ד"ה אלא מהא)= דמשמע מזה דלמסקנא בזבחים (ב:) דגט בסתמא פסול, א"כ בכותב לאיזו שארצה פסול גם למ"ד דיש ברירה, כיון דבתחילת הכתיבה לא כתב את הגט ביחוד לשמה, ואף שאח"כ התברר ע"י דין ברירה דכתב למי שגירש לבסוף, מ"מ תחילת כתיבתו לא הייתה לשמה, אך הקשה **הקר"א** דבסוגיין משמע דאף למסקנא דקיי"ל דסתמא לאו כלשמה מ"מ טעמיה דמתני' הוא כיון דאין ברירה, ואף לריו"ח דס"ל דהפסול האחרון במתני' אינו פוסל לכהונה הוא כיון דס"ל דאין ברירה.

קרן אורה זבחים ג' ע"א ד"ה אלא מהא

1. שם גמרא, אלא מהא אמר ללבלר כו', דילמא שאני התם דאין ברירה וגריעא מסתמא, כמש"כ רש"י ז"ל. ומשמע הכא דאי סתמא פסול לא איצטריך לאוקמי כמ"ד אין ברירה, דאפילו יש ברירה מ"מ בתחילת הכתיבה לא נכתב במיוחד לשמה, ולא מהני מה שהוברר הדבר אח"כ. אבל לא משמע הכי בריש פ' כל הגט (גיטין שם) דמפרש התם דקמ"ל בהך בבא דאין ברירה, אלמא דאפילו למסקנא דקי"ל סתמא פסול איצטריך לטעמא דאין ברירה, וכן מסקינן התם לר' יוחנן דאחרון נמי אינו פוסל, משום דאין ברירה.

בי' הקר"א בתוס' דאף לגמ' בסוגיין אין ברירה מדין לשמה כגמ' בזבחים אך ק' דל"מ כן בסוגיין

1. וביאר **הקרן אורה בזבחים** דזו כוונת **התוס'** (עי' אות ‎ז) דאף מ"ד דיש ברירה מודה בכותב לאיזו שארצה אגרש דפסול כיון דלא נכתב לשמה, והיינו דלמ"ד יש ברירה עדיין הגט פסול ככל סתמא, דהא אינו מיוחד לשמה, אך הקשה **הקר"א** דלא משמע **כתוס'** בכל הגמ' בסוגיין, דהא מספקא לגמ' בתולה בדעת אחרים, ואי אף למ"ד דס"ל בעלמא דיש ברירה מ"מ בכותב לאיזו שארצה אגרש פסול, א"כ כ"ש בתולה בדעת אחרים.
2. והתוס' ז"ל שם (כ"ד ע"ב ד"ה לאיזו) כתבו דאפילו למ"ד יש ברירה בעלמא. הכא מודה משום דכתיב לה לשמה. וי"ל דלזה כיוונו, דאפילו למ"ד יש ברירה לא נפק מסתמא, דבעינן מיוחד לשמה לחוד. אבל לא משמע הכי שם בכוליה שמעתין, דא"כ מאי מבעי ליה בתולה בדעת אחרים. כיון דאפילו אי יש ברירה בעלמא הכא פסול. ה"ה בתולה בדעת אחרים.

בי' הקר"א דלמ"ד יש ברירה הוי לשמה ולמ"ד דאין ברירה הו"א כסתמא וקמ"ל דככתב לאחרת

1. אלא כתב **הקרן אורה בזבחים** דודאי דלמ"ד דיש ברירה חשיב כלשמה, דהוברר שמתחילה כתב את הגט למי שגירש לבסוף, והנדון בגמ' בזבחים הוא דהו"א דלמ"ד דאין ברירה בכותב לאיזו שארצה אגרש הוא ממש ככותב בסתמא, ולכן א"א לומר דסתמא כשר דמוכח ממתני' בסוגיין דפסול, ותירצה הגמ' דאפש"ל דסתמא כשר ומ"מ במתני' פסול כיון דאין ברירה, והיינו דחיישינן שמא דעתו מתחילה הייתה לגרש אחת ולבסוף גירש את השניה. [כדביארו **רש"י בזבחים** (עי' אות ‎ב) **והרמב"ן בסוגיין** (עי' אות ‎כו)].
2. ונראה דודאי למ"ד יש ברירה הוי כלשמה, אלא דס"ד למ"ד אין ברירה היינו כל שנכתב לאיזו שירצה הוי כסתמא. ומשני לעולם סתמא כשר, והכא אין ברירה, וחיישינן איפכא שמא היה בדעתו לאחרת.

בי' הקר"א דלהו"א בזבחים אין ברירה היינו דפסול לגמרי וא"א לברר כלל ולמסקנא הוי ספק

1. וכתב **הקרן אורה בזבחים** דלפי"ז להו"א דלאיזו שארצה הוא ככותב בסתמא, א"כ כיון דאין ברירה הביאור הוא דלמפרע א"א לברר כלל דנכתב לשמה, והגט פסול לגמרי, דהא סתמא בגט לאו כלשמה, אבל אי נבאר דהא דאין ברירה הוא כיון שיש לנו ספק אם מתחילה הייתה דעתו למי שגירש לבסוף, או דדעתו הייתה לאחרת, א"כ אפש"ל דהוא ספק ברירה, שמא התברר לבסוף דדעתו הייתה למי שגירש, ועי' במה שביאר **הקר"א** (עי' אות ‎נה) לפי"ז את פלוגתת זעירי וריו"ח.
2. ונפ"מ דלמאי דס"ד דהוי כסתמא ולא אמרינן כלל הוברר הדבר למפרע הגט פסול לגמרי, דסתמא לאו כלשמה דמו. אבל אי הא דאין ברירה היינו משום דמספקא לאיזה מהן היה דעתו מתחילה הגט פסול מספק, שמא היה דעתו לאחרת. אבל איכא נמי לספוקי שמא הוברר הדבר דדעתו היה לזו שנתן לה, והוי גט.

בי' הראשונים בדין אין ברירה במתני'< # =

# ביאורי הריטב"א אי מתני' ס"ל דאין ברירה או דפסול בלשמה

חדושי הריטב"א גיטין כ"ד ע"ב ד"ה סיפא

בי' הריטב"א דאי יש ברירה היינו דהחלות מתבררת למפרע וחשיב שנכתב בשעת מעשה לשמה

1. בהא דאמרינן דקמ"ל דאין ברירה, ביאר **ה <, ‎כד) >ריטב"א** (ד"ה סיפא)= דאי אמרינן דיש ברירה הכוונה דאף דבזמן עשיית הדבר הוא לא היה מבורר, מ"מ לאחר זמן הוא התברר, והחלות נעשית למפרע מהשעה שנעשה המעשה, אך כיון דאין ברירה אמרינן דהדבר לא התברר למפרע, דהגט נכתב לשמה.

חדושי הריטב"א גיטין כ"ד ע"ב ד"ה סיפא

1. גמ' סיפא למה לי הא קמ"ל דאין ברירה. פי' דלא אמרינן הוברר הדבר למפרע שזו היתה שנכתב הגט לשמה דהיינו ברירה, דברירה היא ענין שאינו מתברר לשעתו אלא לאחר זמן ולאחר זמן כשנתברר אינו חל באותה שעה שמתברר אלא למפרע משעה שנעשה, והוא שמתנה על שני דברים, ולקמן בשמעתין נאריך בזו בס"ד (כ"ו א').

חדושי הריטב"א גיטין כ"ה ע"א ד"ה ריו"ח

הבי' הא' בריטב"א כתוס' דלתנא דמתני' יש ברירה ופסול מדין לשמה ולריו"ח עצמו אין ברירה

1. בהא דאמר ריו"ח דאחרון אינו פוסל דס"ל דאין ברירה, ביאר **ה <, ‎כה) >ריטב"א בבי' הא'** (ד"ה וריו"ח)= דאין כוונת ריו"ח לבאר כן במתני', אלא דאפש"ל דתנא דמתני' ס"ל דבעלמא יש ברירה ומ"מ הוא פוסל דכתיב "לה" לשמה כדאמרינן בצריכותא בגמ'. [וכדעת **התוס'** (עי' אות ‎ז)].

חדושי הריטב"א גיטין כ"ה ע"א ד"ה ריו"ח

1. ור' יוחנן אמר אף אחרון נמי אינו פוסל. משום דקסבר אין ברירה, פי' ור"י סברא דנפשיה קאמר, דאפשר לומר דתנא דמתני' אפילו אית ליה ברירה בעלמא גט זה פסול משום דכתיב וכתב לה לשמה כדאיתא בסמוך.

הבי' הב' בריטב"א דלמתני' אין ברירה ולזעירי החמירו לכהן ולריו"ח אין ברירה ולא החמירו

1. ועוד ביאר **הריטב"א בבי' הב'** דאף אי נאמר דס"ל לתנא דמתני' דאין ברירה, [ודלא כדעת **התוס'** (עי' אות ‎ז)], מ"מ אפש"ל דהפסול האחרון במתני' פוסל לכהונה לחומרא כדעת זעירי, וע"ז פליג ריו"ח דלא אמרינן ברירה כלל, ולכן אינה פסולה אף לכהונה, והיא סברת ריו"ח עצמו ולא בא לבאר את מתני', [דאף לזעירי מתני' ס"ל דאין ברירה], ולכן אמרינן דריו"ח לטעמיה, היינו דס"ל דאין ברירה כלל.
2. א"נ דאפילו אמרינן דתנא דמתני' לית ליה ברירה אפשר דאחרון (פסול) [פוסל] לחומרא וכדאמר זעירי, ור"י דאמר דאינו (פסול) [פוסל] סברא דנפשיה הוא דקאמר ומשום דלית ליה ברירה כלל ואפי' לחומרא לפוסלה מן הכהונה, ולא פירושא דמתני' לחודא קאמר, והיינו דאמרינן ואזדא ר"י לטעמיה כלומר דלית ליה ברירה.

חדושי הריטב"א גיטין כ"ו ע"א ד"ה וא"א

בי'' הריטב"א דלמסקנא לקמן דיש ברירה אף לתנא דמתני' יש ברירה ומ"מ פוסל מדין לשמה

1. הקשה **ה <, ‎כז) >ריטב"א לקמן** (כו. סוד"ה וא"א)= דמסקנת הגמ' לקמן (כו.) דלכו"ע יש ברירה, והא מבואר במתני' דאין ברירה, ותירץ **הריטב"א** דלפי הסוגיא לקמן אף לתנא דמתני' יש ברירה, והפסול בכותב לאיזו שירצה הוא כיון דצריך לשמה, ועיי"ש במה שהוסיף לתרץ דמתני' כרבי דוסא דל"ל ברירה.

חדושי הריטב"א גיטין כ"ו ע"א ד"ה וא"א

1. [וא"ת] (וא"כ) לפום האי סוגיא דהכא דאסיקנא דכולהו אית להו ברירה מתני' דמשמע דלית לה ברירה מני, וי"ל דאינהו סברו דמתני' לאו טעמא משום דלית לה ברירה בעלמא אלא שאני הכא משום לשמה וכדאיתא לעיל, אי נמי איכא למימר דר' דוסא היא דלית ליה ברירה וכדאיתא בבבא קמא ומשום הכי קאמר דאינו אומר אלא לעתותי ערב הנלקטים יהא הפקר וכדכתיבנא לעיל.

# בי' הר"ן בנדרים דאין ברירה בלשמה דלא חל לשמה בספק

הר"ן נדרים מ"ה ע"ב ד"ה ואיכא

בי' הר"ן דהפסול באיזו שארצה אגרש כיון דאין ראוי שדבר יחול בספק ומתחילה לא חל לשמה

1. כתב **ה <, ‎כח) >ר"ן בנדרים** (מה: סוד"ה ואיכא)= דהא דבאומר כתוב לאיזו שארצה אגרש אמרינן דאין ברירה, היינו כיון דטעמא דאין ברירה הוא דלא ראוי שדבר יחול בספק, ולכן כיון שמתחילת כתיבת הגט יש ספק בעיקר הגט למי חל הגט, לכן אמרינן דאין ברירה ולא חל בגט דין לשמה.

הר"ן נדרים מ"ה ע"ב ד"ה ואיכא

1. דהיינו טעמא דאמרינן בעלמא דאין ברירה לפי שאין ראוי שיחול דבר על הספק ולפיכך האומר לסופר כתוב גט לאשתי ולאיזה מהן שארצה אגרש פסול לגרש בו לפי שיש ספק משעה ראשונה בעיקר הגט לשם מי חל.

# בי' המאירי דהפסול בסיפא מסברא דברירה ולא מילפו' דלשמה

מאירי גיטין כ"ד ע"א ד"ה אמר המאירי

בי' המאירי דפסול לאיזו שירצה אינו ילפותא אלא מסברא דאין ברירה ולכהן לחומרא יש ברירה

1. כתב **ה <, ‎כט) >מאירי** (ד"ה אמר המאירי)= דהפסול בכותב גט לאיזו שירצה, אינו פסול מילפותא אלא כיון דאמרינן דאין ברירה, ולכן אמרינן בגמ' דרק הפסול האחרון פוסל לכהונה, דלחומרא אמרינן יש ברירה, אבל בשאר הפסולים במתני' קי"ל דאינם פוסלים לכהונה כלל, ולא קיי"ל כדעת הפוסקים כרב.

מאירי גיטין כ"ד ע"א ד"ה אמר המאירי

1. אלא אף אם בשעת הכתיבה התנה שיגרש בו אי זו מנשותיו שירצה הואיל ושמותיהם שוים אינו כלום ואין אומרין הוברר הדבר שלשם זו נכתב דבשעת כתיבה בעינן שיהא הדבר ברור לשם מי נכתב וכל שלא הוברר באותה שעה אין בה עוד ברירה וזו מיהא אינה יוצאה מן המקרא אלא מטעם שאומרין בה אין ברירה ומתוך כך יתבאר בגמרא שיש לזה האחרון מה שאין בשאר הנזכרים והוא שזה פוסל בכהנה ואומרין בו יש ברירה לחומרא אבל שאר הנזכרים במשנתנו אין פוסלין לכהנה כלל ואף על פי שיש פוסקין כרב שכלם פוסלין חוץ מן הראשון אין נראה כן שהרי יחיד במקום רבים הוא:

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~< # =

בפלו' זעירי וריו"ח בברירה או לחומרא< # =

# בי' רש"י דלזעירי לחומרא יש ברירה ולריו"ח אין ברירה כלל

רש"י גיטין כ"ה ע"א ד"ה חוץ, ד"ה אפילו

בי' רש"י דלזעירי בפסול האחרון לחומרא יש ברירה ופסולה לכהונה ולריו"ח אין ברירה כלל

1. בדעת זעירי דכל הגיטין הפסולים במתני' אינם פוסלים לכהונה חוץ מהפסול האחרון דלאיזו שארצה אגרש, כתב **<, ‎ל) >רש"י** (ד"ה חוץ)= דס"ל דלחומרא אמרינן דיש ברירה ולכן היא פסולה לכהונה, אבל בשאר הפסולים אין בהם אפילו ריח הגט, ולא דמי לכותב דהיא מגורשת ממנו ואינה מותרת לכל העולם, דלגירושין אלו נכתב הגט לשמו ולשמה ובדעת ריו"ח דס"ל דאף בפסול האחרון דלאיזו שארצה אגרש אינו פוסל מכהונה, ביאר **< >רש"י** (ד"ה אפילו)= דס"ל לריו"ח דאין ברירה, ועי' במה שביאר **השאגת אריה** (עי' אות ‎סו) בדעת **רש"י**.

רש"י גיטין כ"ה ע"א ד"ה חוץ

1. חוץ מן האחרון - דלחומרא אמרינן יש ברירה ופסולה לכהונה אבל אינך כולהו אפי' ריח הגט אין בהם ולא דמו למגורשת מאישה ולא התירה לכל אדם דההיא לההוא מילתא מיהא לשמו ולשמה נכתב.

רש"י גיטין כ"ה ע"א ד"ה אפילו

אפילו אחרון אינו פוסל - דאין ברירה.

# בי' הרשב"א דרב אסי מסתפק בברירה ולחומרא בכהונה וביובל

חדושי הרשב"א גיטין כ"ה ע"א ד"ה רב אסי

בי' הרשב"א דרב אסי מספקא ליה אי יש ברירה ולחומרא ביובל דאין ברירה ולחומרא לכהונה

1. בדברי רב אסי דכל הפסולים במתני' פוסלים חוץ מהפסול האחרון, הקשה **ה <, ‎לא) >רשב"א** (ד"ה רב אסי)= דהא אמר רב אסי בשם ריו"ח דאחין שחלקו מחזירין זה לזה ביובל דאין ברירה, וא"כ היאך ס"ל דהפסול האחרון אינו פוסל לכהונה, [ומשמע דס"ל דיש ברירה, והוברר שהגט נכתב למי שגירש לבסוף ובשניה אין אפי' ריח הגט], ותירץ הרשב"א דמספקא ליה לרב אסי אי אמרינן ברירה, ופסק בזה לחומרא ובזה לחומרא, ולכן בפסול כהונה הוא פוסל לחומרא כצד דיש ברירה, והגט פסול לגרש בו שמא אין ברירה, והא דאחין מחזירין ביובל הוא ג"כ לחומרא, ועי' במה שביאר **הבית שמואל** (עי' אות ‎מט) בדברי **הרשב"א**.

חדושי הרשב"א גיטין כ"ה ע"א ד"ה רב אסי

1. רב אסי אמר כלן אין פוסלין חוץ מן האחרון. ואף על גב דרב אסי אמר בסמוך משמיה דר' יוחנן האחין שחלקו מחזירין זה לזה ביובל משום שאין ברירה איפשר דהכא אזיל לחומרא והכא לחומרא, דרב אסי מספקא ליה גבי אחין שחלקו אי יורשין הוו ויש ברירה או לקוחות הוו ואין ברירה כדאיתא בשילהי בית כור (ק"ז א') הילכך זיל הכא לחומרא פוסל לכהונה משום ברירה ופסול לגרש בו משום דילמא אין ברירה וביובל מחזירין לחומרא.

# בי' התורא"ש דמוכח דריו"ח וזעירי נח' בברירה ואי"ז לחומרא

תוס' הרא"ש גיטין כ"ד ע"ב ד"ה לאיזה

בי' התורא"ש דריו"ח וזעירי נח' בדין ברירה וא"א לומר דזעירי מודה לריו"ח ופוסל לחומרא

1. כתב **ה <, ‎לב) >תוס' הרא"ש** (ד"ה לאיזה)= דמשמע בגמ' דזעירי דפליג על ריו"ח דס"ל דיש ברירה, ולכן דכל האופנים במתני' אינם פוסלים לכהונה חוץ מהאופן האחרון דכתב לאיזו שארצה אגרש, וא"כ ריו"ח דס"ל דאף האופן האחרון אינו פוסל גם הוא כיון דס"ל דבזה יש ברירה. וכתב התוס' הרא"ש דאין לבאר דאף לזעירי אין ברירה ופוסל לחומרא כמו דשמואל מחמיר גם באופן הראשון אף דהגט פסול לגמרי, דמהא דפוסל זעירי רק באופן האחרון מוכח דהיינו כיון דס"ל יש ברירה, וכן משמע מהא דאמרינן דריו"ח לטעמיה.

תוס' הרא"ש גיטין כ"ד ע"ב ד"ה לאיזה

1. ואין לומר דזעירי מחמיר ופוסל אף על גב דאין ברירה כמו שמחמיר שמואל בראשון דהוי פסול גמור אפ"ה קאמר דפוסל, דכיון דזעירי אינו מחמיר אלא באחרון מסתבר משום דקסבר יש ברירה, וכן מוכח מדקאמר גבי ר' יוחנן דאזיל לטעמיה, ועוד מדקאמר וצריכא דאי איתמר בהא בהא קאמר ר"י משום דבעינן לה לשמה משמע אף על גב דבעלמא יש ברירה הכא פסול משום דכתיב לה לשמה.

# בי' היש"ש דלכו"ע אין ברירה ונח' אי החמירו לכהונה

ים של שלמה ב"ק פרק ה סימן לב דיני ברירה ד"ה ומה ששנינו

בי' היש"ש דאף האמוראים דנח' על ריו"ח ס"ל דאין ברירה ולריו"ח אין ברירה כלל אף לכהונה

1. כתב **ה <, ‎לג) >יש"ש בב"ק** (פ"ה סי' ל"ב דיני ברירה ד"ה ומה ששנינו)= דאעפ"י דמסקנת הגמ' דריו"ח אינו פוסל אף באחרון, לטעמיה דס"ל דאין ברירה, אין הכוונה דשאר האמוראים שנחלקו עליו ס"ל דיש ברירה, דהא הגמ' ביארה דלמסקנא טעם המשנה דאין ברירה, אלא דמ"מ ס"ל לשאר האמוראים דפסול מדין ריח הגט, וריו"ח ס"ל דאין בזה אף ריח הגט, וכוונת הגמ' לומר דריו"ח לטעמיה דס"ל דאף בשאר מקומות אין ברירה, ולכן הכא ס"ל דאין ברירה כלל וממילא אין בזה אף ריח הגט. [עי' במ"ש **הריטב"א** (עי' אות ‎כו) **והתוס' הרא"ש** (עי' אות ‎לב)].

ים של שלמה בבא קמא פרק ה סימן לב דיני ברירה ד"ה ומה ששנינו

1. ואף שמסיק ר' יוחנן אמר אף לכהונה אינו פוסלה. ואזדא לטעמיה, דאמר ר' אסי אמר רבי יוחנן האחין שחלקו לקוחות הן, ומחזירין ביובל, וצריכא. משמע דטעמיה דר' יוחנן משום דלית ליה ברירה. הא אינך אמוראי דפסלי לכהונה אית להו ברירה. בע"כ לא תוכל לפרש כך. דהא מסיק תלמודא להדיא דטעמא דמתניתין דפסול לגרש בו משום דאין ברירה. א"כ ע"כ הא דפסלי לכהונה משום ריח הגט הוא. ור' יוחנן סבר אף ריח הגט אין בו. והא דמסיק ר' יוחנן לטעמיה ה"ק, מה שמצינו כאן דר' יוחנן לית ליה ברירה כלל. והילכך אפי' לכהונה לא פסל. היינו לטעמיה, דסבר אפילו באידך דוכתא לא אמרינן ברירה. הילכך הכא דכתיב לה ליתא שום ברירה, אפילו לפוסלה מן הכהונה.

בי' היש"ש דכוונת הגמ' לומר דמהא דלריו"ח אינה פסולה לכהונה מוכח דבכ"מ ס"ל דאין ברירה

1. וביאר **היש"**ש בב"ק דכוונת הגמ' לומר דאי ס"ל לריו"ח בשאר מקומות דיש ברירה לא יתכן דהכא מותרת לכהונה, דהרי שמואל בגמ' בב"ק (קז.) פליג על רב דס"ל דיש ברירה, ומוכח דלשמואל אין ברירה, ואפ"ה שמואל מחמיר כאן בפסול האחרון דיש בזה ריח הגט, דלכהונה מחמירים כמו בכל ריח הגט, וא"כ כ"ש דמ"ד דס"ל במקומות אחרים דיש ברירה דודאי הכא צריך לכה"פ להחמיר לכהונה מדין ריח הגט, ולכן אמרינן דריו"ח דלא מחמיר בריח הגט הוא לטעמיה דס"ל דאין ברירה כלל, והוסיף **היש"ש** דהא דאמרינן צריכא, כוונת הגמ' לומר דאי ס"ל לריו"ח דבשאר מקומות אמרינן יש ברירה, א"כ הכא אין בזה אף ריח הגט, דהגט פסול לגמרי כיון דצריך לשמה.
2. אבל אם היה סובר ר' יוחנן בדוכתא אחריתי דאמרינן ברירה. אי אפשר שהיה סובר כאן דלא אמרינן ברירה אפילו לפוסלה מן הכהונה. דהא שמואל דאית ליה בפ' בית כור האחין שחלקו לקוחות הן. דהוא פליג על רב. אלמא לית ליה ברירה. ואפילו הכי פוסל כאן מן הכהונה, משום דמחמרינן לכהונה, כשאר ריח הגט. א"כ ק"ו מי שסובר באינך דוכתא דאמרינן ברירה. דלכל הפחות כאן יש ברירה לפוסלה מן הכהונה, לכן הוצרך לומר לטעמיה. ומ"מ כשאמר אח"כ וצריכא מהפך הסברא. ואמר אפי' הוי אמרינן ברירה בשאר דוכתא. מ"מ הכא פסול לגמרי, ואפילו ריח הגט אין בו, משום דבעינן לה לשמה. וכך הוא מיושב שפיר לטעמיה וצריכא לפי סוגית ר"י.

בפסק ההלכה בברירה בלשמה בספק

# בי' הרי"ף והרא"ש דקיי"ל כזעירי דהאחרון פסול לכהונה

רי"ף גיטין י"ב ע"ב מדה"ר

רא"ש גיטין פרק ג סימן א

בי' הרי"ף והרא"ש דקיי"ל כזעירי דכל הפסולים דמתני' אינם פוסלים והאחרון פוסל לכהונה

1. כתבו **ה <, ‎לה) >רי"ף** (יב. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז)= **וה< >רא"ש** (סי' א')= דקיי"ל כזעירי דכל הפסולים שבמתני' אינם פוסלים חוץ מהאחרון.

בי'רי"ף גיטין י"ב ע"ב מדה"ר

1. והלכתא כולן אינן פוסלין חוץ מן האחרון.

רא"ש גיטין פרק ג סימן א

והלכתא כולהו אין פוסלין חוץ מן האחרון.

קרבן נתנאל גיטין פרק ג סימן א אות ב

בי' הקרב"נ דאף דקיי"ל אין ברירה קיי"ל כזעירי דהחמיר בפסול האחרון אף דס"ל דאין ברירה

1. וביאר **ה <, ‎לו) >קרבן נתנאל** (על הרא"ש סי' א' אות ב')= את דברי **הרי"ף והרא"ש** (עי' אות ‎לה) דאעפ"י דלדעת **הרא"ש בנדרים** (פ"ה סי' א') **ובב"ב** (פ"ז סי' ב')קיי"ל דבדאו' אין ברירה, וא"כ היה להם לפסוק כריו"ח דאף האחרון אינו פוסל, מ"מ ס"ל **להרי"ף והרא"ש בסוגיין** דמ"מ קיי"ל כזעירי דמחמיר בפסול האחרון לפוסלה לכהונה, והא דאמרינן בגמ' דריו"ח לטעמיה דאין ברירה, אין כוונת הגמ' לומר דלזעירי ס"ל דיש ברירה, אלא דריו"ח דאינו פוסל באחרון הוא כיון דס"ל דאין ברירה, אך לדידן אף דקיי"ל דאין ברירה מ"מ עדיין נקרא ריח הגט, כיון דלענין דרבנן אמרינן דיש ברירה ועוד דיש כמה תנאים דס"ל דיש ברירה, וכתב **הקרב"נ** דכן מוכח מהא דאמרינן דסיפא דמתני' ס"ל דאין ברירה, ואח"כ הביאה הגמ' כמה אמוראים דס"ל דאחרון פוסל, ועוד דשמואל ס"ל בגמ' בביצה (לז:) דאין ברירה והכא הוא פוסל באחרון.

קרבן נתנאל גיטין פרק ג סימן א אות ב

1. [ב] הלכך לא פוסל אלא אחרון בלבד. אף על גב דר"י דאמר אפילו האחרון אינו פוסל קאמר תלמודא עליה ואזדא ר"י לטעמיה דס"ל אין ברירה ואנן קי"ל כהך פיסקא כמו שמסיק רבינו בפ"ה דנדרים סי' א'. ובפ"ק דב"ק סי' ו'. ובפ' בית כור סי' ב' דבמילי דאורייתא אין ברירה וא"כ אית לן למימר אפילו האחרון אינו פוסל י"ל דהרי"ף ורבינו ס"ל אף על גב דאין ברירה מ"מ מחמרינן ביה לענין פסול כהונה. והש"ס לא קאמר ואזדא לטעמייהו אלא דר"י ע"כ ס"ל הכי אבל לדידן אף על גב דקי"ל אין ברירה מ"מ ריח הגט מקרי כיון דבמילי דרבנן אמרינן ברירה גם כמה תנאים דס"ל אפילו בדאורייתא אמרינן ברירה. ותדע דהא קאמר סיפא ל"ל הא קמ"ל דאין ברירה ואפ"ה כל אינך אמוראי ס"ל דאחרון פוסל. ועוד הא שמואל ס"ל בפ' משילין גבי חבית דאפילו חבית אסורה דאין ברירה ומ"מ ס"ל דהאחרון פוסל.

# בי' הרמב"ם דבכותב לאיזו שארצה הגט הוי ספק גירושין

רמב"ם גירושין ג' א', ב', ג', ד'

בי' הרמב"ם דהפסולים דלשמה במתני' הגט אינו גט ובפסול לאיזו שארצה אגרש ספק גירושין

1. כתב **ה <, ‎לז) >רמב"ם** (גירושין פ"ג ה"א, ב, ג)= בכל הפסולים דתנן במתני' בכתב שלא לשמה, דאינו גט, ובפסול האחרון כתב **ה< >רמב"ם** (גירושין פ"ג ה"ד)= דהאומר לסופר כתוב לאשתי ואיזו שארצה אגרש, והסופר כתב לפי דעת זו, אם גירש בו את אחת מהם הוי ספק גירושין, וכ"כ **הר"ן** (עי' אות ‎מא).

רמב"ם גירושין ג' א'

1. כל גט שלא נכתב לשם האיש המגרש ולשם האשה המתגרשת אינו גט, כיצד סופר שכתב גט ללמד או להתלמד ובא הבעל ומצא שם שנכתב בגט זה כשמו ושם האשה כשם אשתו ושם העיר כשם עירו ונטלו וגירש בו אינו גט.

רמב"ם גירושין ג' ב'

יתר על זה כתב לגרש את אשתו ונמלך ומצאו בן עירו ואמר לו שמי כשמך ושם אשתי כשם אשתך ונטלו ממנו וגירש בו אינו גט אף על פי שנכתב לשם גירושין.

רמב"ם גירושין ג' ג'

יתר על כן מי שיש לו שתי נשים ששמותיהן שוין וכתב לגרש את הגדולה ונמלך וגירש בו את הקטנה אינו גט, אף על פי שנכתב לשם האיש המגרש לא נכתב לשם זו שנתגרשה בו.

רמב"ם גירושין ג' ד'

יתר על כן אמר לסופר כתוב ואיזו שארצה אגרש בו וכתב הסופר על דעת זו וגירש בו אחת מהן הרי זה ספק גירושין.

# בי' ההג"מ והמ"מ ברמב"ם דפ' כזעירי דהאחרון פסול לכהונה

הגהות מיימוניות גירושין ג' ד' אות ב'

בי' ההג"מ ברמב"ם דבפסול האחרון כ' דהוא ספק גירושין דקיי"ל כזעירי דפוסל לכהונה

1. וביאר **ה <, ‎לח) >הג"מ** (גירושין פ"ג ה"ד אות ב')= את דברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎לז) דמה ששינה **הרמב"ם** בפסול האחרון כתב דהוא ספק גירושין, ואילו בשאר הפסולים דמתני' כתבדאינו גט, הוא כיון דקיי"ל כזעירי דהפסול האחרון פוסל לכהונה, וכדעת **ר"י בתוס'** (עי' אות ‎ז) **והרי"ף** (עי' אות ‎לה).

הגהות מיימוניות גירושין ג' ד' אות ב'

1. [ב] כאן שינה לשונו ולא כתב אינו גט כבראשונים משום שר"ל שזה פסול מן הכהונה ולא אלו והיינו כזעירי ורב אסי (דף כ"ה) ודלא כרב דאמר כולן פוסלין מן הכהונה חוץ מן הראשון ודלא כשמואל דאמר אף ראשון פוסל ודלא כר"י דאמר אף אחרון אינו פוסל וכן פר"י אלפס כזעירי דכולן שוין באחרון דפוסל חוץ מר"י והלכה כרבים ושמואל נמי דאמר אף ראשון פוסל ה"ל יחיד ולית הלכתא כוותיה ולגבי אמצעי הלכה כרב אסי וזעירי ור"י ודלא כרב ושמואל. וכתב ראבי"ה וכנ"ל דהא בכל דוכתא קי"ל כר"י לגבי רב ושמואל ובאחרון רפיא בידי דזעירי תלמיד הוא לגבי ר"י, ע"כ:

מגיד משנה גירושין ג' ב'

בי' המ"מ ברמב"ם דפסק כזעירי דפוסל לכהונה כיון דיש ברירה אך משמע במתני' יש בזה ספק

1. וכ"כ **ה <, ‎לט) >מ"מ** (גירושין פ"ג ה"ב)= **דהרמב"ם** (עי' אות ‎לז) פוסק כזעירי דרק הפסול האחרון במתני' פוסל לכהונה כדעת **הרי"ף** (עי' אות ‎לה), ולכן כתב בשאר הפסולים במתני' דאינו גט ובפסול האחרון כתב דהיא ספק מגורשת, ומשמע דס"ל דיש ברירה, והקשה **המ"מ** דאי יש ברירה אמאי כתב **הרמב"ם** דהיא רק ספק מגורשת, ותירץ **המ"מ** דמהא דתנן פסול לגרש בו, משמע שיש בזה קצת ספק, ומהא דנחלקו האמוראים בגמ' בפסול האחרון לכהונה, מבואר דאף דתנן בסיפא בפסול האחרון דהגט פסול לגרש בו, לא דמי לפסול לגרש בו דתני בשאר הפסולים, ולא קיי"ל כשמואל דאמר דכל מקום דתני גט פסול היינו דפסול ופוסל לכהונה.

מגיד משנה גירושין ג' ב'

1. [ב] יתר על זה כתב לגרש וכו' יתר מכן יש לו שתי נשים וכו' יתר מכן אמר ללבלר וכו'. שם (דף כ"ה) וזעירי אמר כולן אין פוסלין חוץ מן האחרון והכי כתב הרי"ף ומשם תבין וכ"כ הרב בכולהו אינו גט דלא פסלי לכהונה ובאחרון כתב הרי זו ספק גירושין ומשמע דס"ל יש ברירה. וא"ת הואיל ויש ברירה אמאי הוי ספק גירושין י"ל הואיל ואמרינן במתני' פסול לגרש בו משמע דקצת ספק יש בדבר וספק מגורשת היא והואיל ואפליגו אמוראי באחרון מכלל דפסול לגרש בו דאחרון לא דמי לפסול בו לגרש בו דאמור בקמאי והא כללא דשמואל דאמר כ"מ ששנו חכמים פסול פסול ופוסל ליתא הואיל ולית הלכתא כוותיה והרי"ף לא כתבו.

# בי' הר"ן והכס"מ ברמב"ם דהוי ספק גט והספק אי יש ברירה

ר"ן על הרי"ף גיטין י"ב ע"ב מדה"ר ד"ה חוץ

בי' הר"ן דלזעירי לחומרא יש ברירה ולכן פוסל באחרון ולריו"ח אין ברירה כלל ואחרון לא פוסל

1. אבל **ה <, ‎מ) >ר"ן על הרי"ף** (יב. מדה"ר ד"ה חוץ, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז)= ביאר בדעת זעירי דפוסל בכולם חוץ מהאחרון, דס"ל דלחומרא אמרינן דיש ברירה, ולכן הוא פוסל לכהונה בפסול האחרון, אבל בשאר הפסולים אין בהם אפילו ריח הגט, ובדעת ריו"ח ביאר **הר"ן** דאף האחרון אינו פוסל כיון דאין ברירה.

ר"ן על הרי"ף גיטין י"ב ע"ב מדה"ר ד"ה חוץ

1. חוץ מן האחרון. דלחומרא אמרינן יש ברירה ופוסל לכהונה אבל אינך כולהו אפי' ריח הגט אין בהם ולא דמו למגורשת מאישה ולא הותרה לכל אדם דההוא [להא] מילתא מיהא לשמו ולשמה נכתב:

ור' יוחנן אמר אפילו אחרון אינו פוסל. דאין ברירה:

ר"ן על הרי"ף גיטין י"ב ע"ב מדה"ר ד"ה והלכתא

בי' הר"ן ברמב"ם פסול האחרון ספק מגורשת ובהתקדשה צריכה גט דבדאו' יש ברירה לחומרא

1. וכתב **ה <, ‎מא) >ר"ן על הרי"ף** (יב. מדה"ר ד"ה והלכתא, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז)= דקיי"ל דהא דאחרון פוסל אינו רק פסול לכהונה, אלא הוי ספק גירושין, ואם בא אחר וקידשה חוששין לקידושיו, דכיון דקיי"ל דבדרבנן יש ברירה, כדאיתא בגמ' בביצה (לז:), א"כ משמע דהא דבדאו' אין ברירה הוא רק לחומרא, אבל לקולא בודאי דלא אמרינן דאין ברירה, ולכן האומר כתוב לאיזו שארצה אגרש הוי ספק גירושין, והביא **הר"ן** דכ"כ **הרמב"ם** (עי' אות ‎לז).

ר"ן על הרי"ף גיטין י"ב ע"ב מדה"ר ד"ה והלכתא

1. והלכתא כולן אין פוסלין חוץ מן האחרון. נ"ל דאחרון לאו פוסל לכהונה בלחוד הוא אלא אם בא אחר וקדשה חוששין לקדושיו דכיון דקי"ל דבדרבנן יש ברירה כדאיתא בפרק משילין (דף לז ב) משמע דמאי דאמרי' דבדאורייתא אין ברירה היינו משום דלחומרא אין ברירה אבל לקולא ודאי לא אמרינן דאין ברירה ולפיכך אמר ללבלר כתוב לאיזה מהן שארצה לגרש וגירש הרי זה ספק גירושין וכן כתב הרמב"ם ז"ל בפ"ג מהל' גירושין:

כסף משנה גירושין ג' א'

בי' הכס"מ ברמב"ם דבכל הפסולים פסול לגמרי ובאחרון ספק מגורשת והק' דהוא פסול דרבנן

1. וכ"כ **ה <, ‎מב) >כס"מ** (גירושין פ"ג ה"א)= דבפסולים הראשונים במתני' דכתב **הרמב"ם** (עי' אות ‎לז) דאינו גט, היינו דהגט בטל לגמרי, כדכתב **הרמב"ם** (פ"י ה"א)דבכל מקום שכתב דהגט בטל דאינה מגורשת תצא והולד ממזר, ובפסול האחרון באומר כתוב לאיזה שארצה אגרש, כתב **הכס"מ** דפסק **הרמב"ם** כרבים דהאחרון פוסל ודלא כריו"ח דאינו פוסל, והקשה **הכס"מ** דא"כ היה **לרמב"ם** לומר דהגט פסול מדרבנן דהדין בזה דאם נשאת לא תצא כדכתב **הרמב"ם** (פ"י ה"א)דבכל מקום שכתב גט פסול דהוא פסול מדרבנן ולמה כתב דהיא ספק מגורשת דמשמע דהוא ספק גירושין ממש, דאם נשאת תצא והולד ממזר, כדכתב **הרמב"ם** (פ"י ה"ג)דבכל מקום שכתב ספק גירושין דלא תנשא ואם נשאת תצא והולד ספק ממזר.

כסף משנה גירושין ג' א'

1. [א] כל גט שלא נכתב לשם האיש וכו'. משנה ריש פ' כל הגט (דף כ"ד) קרובה ללשון רבינו ופירשו בגמ' דרישא בסופרים העשויים להתלמד וכתבו שם אינש דעלמא. ומ"ש בכולם אינו גט שפירושו בטל לגמרי כמבואר פ"י ודאמר לסופר כתוב ואי זו שארצה אגרש בו כתב הרי זו ספק מגורשת הוא ממאי דאיפליגו בגמרא דרב סבר כולם פוסלים בכהונה חוץ מן הראשון ושמואל אמר אף ראשון נמי פוסל וכו' וזעירי ורב אסי אמרו כולם אין פוסלין חוץ מן האחרון ור"י אמר אף אחרון נמי אינו פוסל ומדחזינן לכולהו דס"ל אחרון פוסל ה"ל ר"י יחיד לגבייהו ושמואל דאמר אף ראשון פוסל יחיד הוא ולגבי אמצעיים אף על גב דרב ושמואל ס"ל דפסלי כיון דרב אסי וזעירי ור' יוחנן ס"ל דלא פסלי הלכה כרבים והילכך לא פסל אלא אחרון בלבד. וא"ת א"כ היה לרבינו לפסוק באחרון דפסול דהיינו מד"ס ואם נשאת לא תצא ושאר דינין המבוארים בפ"י ולמה פסק הרי זו ספק מגורשת דהיינו אם נשאת תצא והולד ספק ממזר ושאר דינין המבוארים בפ' הנזכר.

תי' הכס"מ ברמב"ם דמדקיי"ל דבדרבנן יש ברירה מבו' דבדאו' לחומרא יש ברירה וספק מגורשת

1. ותירץ **הכס"מ** דכיון דקיי"ל דבדרבנן יש ברירה, כדאיתא בגמ' בביצה (לח.), א"כ מבואר דהא דבדאו' אין ברירה הוא רק לחומרא, אבל לקולא בודאי דלא אמרינן דאין ברירה, ולכן האומר כתוב לאיזו שארצה אגרש הוי ספק גירושין מדינא, דאם נשאת תצא והולד ממזר, ואף דאמר זעירי דכולן פוסלין חוץ מהאחרון, אין הכוונה רק דהוא פסול לכהונה אלא לספק גירושין ממש.
2. י"ל דכיון דקי"ל דבדרבנן יש ברירה כדאיתא בפרק משילין (ביצה דף ל"ח) משמע דמאי דאמרינן דבדאורייתא אין ברירה היינו משום דלחומרא אין ברירה אבל לקולא ודאי לא אמרי' דאין ברירה לפיכך אמר לסופר לאי זו מהם שארצה אגרש בו וכתב הסופר על דעת זו וגירש אחת מהן הרי זו ספק מגורשת ואף על גב דאמרו כולן אין פוסלין חוץ מן האחרון אפ"ה אחרון לאו פסול לכהונה בלחוד הוא אלא הרי זו ספק מגורשת וכדכתבינן:

# קו' היש"ש דלרמב"ם אין ברירה בדאו' לקולא ותירוצי האחרונים

ים של שלמה ב"ק פרק ה סימן לב ד"ה ועוד כתב בפ' ג'

בי' היש"ש דמוכח דכוונת הרמב"ם דבאיזו שארצה אגרש ספק מגורשת ודלא כההג"מ ברמב"ם

1. וכ"כ **ה <, ‎מד) >יש"ש בב"ק** (פ"ה סי' ל"ב ד"ה ועוד כתב בפ' ג')= דמוכח דכוונת **הרמב"ם** (עי' אות ‎לז) דהיא ספק מגורשת כיון דמספקא לן אי אמרינן ברירה או לא, כדכתב **הרמב"ם** (פ"י ה"ג)דבכל מקום שכתב ספק גירושין דלא תנשא ואם נשאת תצא והולד ספק ממזר, ולא כביאור **ההג"מ** (עי' אות ‎לז)דכתב **דהרמב"ם** פסק כזעירי דהאחרון פסול רק מדין ריח הגט.

ים של שלמה מסכת בבא קמא פרק ה סימן לב ד"ה ועוד כתב בפ' ג'

1. וא"ל, מה שאמר כאן הרי זו ספק מגורשת. היינו לפוסלה מן הכהונה קאמר. לאפוקי הבבות הראשונות, השנוים במשנה בריש פרק כל הגט (גיטין כ"ד ע"א). כתב עליהן (שם ה"א - ג') שאינו גט. כלומר שאפילו מן הכהונה אינו פוסל. והיינו כזעירי ור' אסי, דאמרי כולן אינן פוסלין חוץ מן האחרון. וכן פי' ההג"ה (הגהמי"י שם אות ב') לשם דברי הרמב"ם. ונראה לי שטעה בעל ההג"ה בדבריו. חדא, דלשון ספק גירושין אינו קאי על פסול דכהונה. אלא ריח הגט דפ' המגרש (גיטין פ"ו ע"ב). אבל ספק משמע שאם קדשה אחר צריכה גט משניהם. ועוד הרמב"ם גופא כתב בפ' עשירי דהלכות גירושין (ה"א) וז"ל, כל מקום שאמרנו בחבור זו הרי זו ספק גירושין, או ספק מגורשת, לא תנשא. ואם תנשא, תצא, והולד ספק ממזר עכ"ל. א"כ משמע להדיא מה שפסק לעיל ספק מגורשת, ויש בה כל חומרות הללו. היינו משום דמספקא ליה אי אמרינן ברירה או לא.

קו' היש"ש היאך פסק הרמב"ם דהוא ספק ברירה הא ס"ל דבדאו' אין ברירה כדפסק במעשר

1. והקשה **היש"ש בב"ק** דהיאך פסק **הרמב"ם** דספק מגורשת כיון דהוא ספק אי אמרינן ברירה, והא כבר פסק דבדאו' לא אמרינן ברירה, ובמ"ש **המ"מ** (עי' אות ‎לט) **דהרמב"ם** ס"ל דיש ברירה וכתב ספק גירושין, כיון דמשמע במתני' שיש בזה קצת ספק, הקשה **היש"ש** דהא מפורש בדברי **ה <, ‎מה) >רמב"ם** (מעשר פ"ז ה"א)**=** דבדאו' לא אמרינן ברירה. [דכתב דלא יאמר ב' לוגין שאני עתיד להפריש תרומה וכו' וישתה, אלא יפריש ואח"כ ישתה דבדאו' לא אמרינן דחשיב כמבורר עד שיברר].

ים של שלמה מסכת בבא קמא פרק ה סימן לב ד"ה ועוד כתב בפ' ג'

1. ועוד כתב בפ' ג' מהלכות גירושין (ה"ד) וז"ל. יתר על כן, אמר לסופר כתוב לאיזה שארצה אגרש בו, וכתב הסופר על דעת זו, וגרש אחת מהן. הרי זו ספק גירושין עכ"ל, א"כ קשה אדידיה, דכבר פסק הלכה דבדאורייתא לא אמרינן ברירה. וכאן משמע דמספקא ליה אי אמרינן אי לא. ויותר מן התימא על המגיד משנה (שם ה"ב), שפי' אותו וז"ל, ספק גירושין, משמע דס"ל דיש ברירה, וא"ת, הואיל ויש ברירה, אמאי הוי ספק גירושין, י"ל, הואיל ואמרינן במתניתן פסול לגרש בו. משמע דקצת ספק יש בדבר, וספק מגורשת כו' עכ"ל. ואיך נעלם ממנו מה שכבר פסק להדיא גבי הלוקח יין, בפ' שביעי דהלכות מעשר (ה"א). דבדאורייתא לא אמרינן ברירה.

קו' היש"ש דאף לקולא אין ברירה בדאו' להרמב"ם באחין שחלקו בחזרה ביובל ובפטור מעשר

1. והוסיף **היש"ש** להקשות דאף לקולא ס"ל דאין ברירה, כדמוכח מהא דפסק **ה <, ‎מו) >רמב"ם** (שמיטה פי"א ה"כ)= דאחין שחלקו מחזירין זה לזה ביובל, ואי מספקא ליה אי אמרינן ברירה, היאך פסק להוציא ממון מחזקת הבעלים, ולא אמרינן דהמוציא מחבירו עליו הראיה, אלא מוכח דס"ל **להרמב"ם** דאין ברירה, וכן מוכח דאף לקולא אין ברירה, מהא דפסק **ה< >רמב"ם** (בכורות פ"ו ה"י)= דאחין שחלקו גדיים כנגד גדיים ועשרה כנגד עשרה פטורין ממעשר, וכתב **היש"ש** דאין לחלק בין דין ברירה בגט לשאר מקומות, ואף אם נאמר שיש חילוק מ"מ קשה על **המ"מ** דהא כל האמוראים בסוגיין מודים שאי"ז גט כלל, ונחלקו רק לענין ריח הגט.
2. ואפילו לקולא אשכחן דלא ס"ל ברירה. שפסק (ה' שמיטה פי"א ה"כ) האחין שחלקו מחזירים זה לזה ביובל. ואי מספקא ליה, מניין להוציא ממון מחזקת בעליו. נימא המוציא מחבירו עליו הראיה. אלא ש"מ דס"ל דלא אמרינן ברירה, ועוד מצינו שפסק הרמב"ם (ה' בכורות פ"ו ה"י), כר' יוחנן (בכורות נ"ו ע"ב). דאמר אפילו חלקו גדיים כנגד גדיים, ועשרה נגד עשרה, דפטורין מן המעשר. אלמא אפילו לקולא אמרינן דלית ליה ברירה. וכי בגיטין עדיף יותר לומר ברירה מבשאר דוכתא. ואף אם נחלק בין גיטין לבשאר דוכתא. סוף סוף קשה, שפסק נגד כל האמוראים שבתלמוד. דכולן מודו דאינו גט, אלא ריח הגט יש בו למקצת אמוראים. ולמקצת אמוראים אפילו ריח הגט אין בו.

קו' היש"ש בר"ן דמוכח בביצה דבכ"מ אין ברירה ולא רק לחומרא ואף בלא התנו בפירוש

1. והוסיף **היש"ש בב"ק** דכן קשה על מ"ש **הר"ן** (עי' אות ‎מא) דלחומרא אמרינן דיש ברירה ולכן בפסול האחרון היא פסולה לכהונה, דמוכח דקיי"ל דאמרינן דאין ברירה אף לקולא, כדמוכח מהא דאחים שחלקו דמחזירין זה לזה ביובל כדכתב **הרמב"ם** (עי' אות ‎מו) ואי אמרינן דיש ברירה להחמיר, היאך אפשר להוציא מאחד ולתת לשני, וכ"ש דקשה היאך פסק **הרמב"ם** (עי' אות ‎מו) דהם פטורים ממעשר אי יש ספק אי אמרינן ברירה, וכתב **היש"ש** דא"א לחלק ולומר דאחין שחלקו שאני כיון שאין שם תנאי מפורש, דהא איתא בגמ' בביצה (לז:) דקיי"ל דבדרבנן יש ברירה ובדאו' אין ברירה, לענין עירובי תחומין בשנים שקנו בהמה וחבית בשותפות, ולדברי **הר"ן** היה לגמ' לומר דבדאו' אין ברירה רק לחומרא ולא לקולא, כיון דבמקום שאפשר להחמיר אמרינן ברירה אף בדאו', אלא מוכח דאף במקום שלא עשה תנאי ובירור כבהמה וחבית בדאו' אין ברירה, אלא מוכח דא"א לחלק בין אחין שחלקו לשאר מקומות, ומוכח דבדאו' אין ברירה אף להחמיר.
2. והר"ן נמי כתב בפ' כל הגט וז"ל, חוץ מן האחרון כו', דלחומרא אומרים יש ברירה, ופסיל לכהונה עכ"ל. כמו כן קשה. הלא לא אמרינן ברירה, אפילו להקל, כמו גבי אחים שחלקו כו'. דאם נאמר ברירה להחמיר. מניין לנו להוציא ממנו, וליתן לשני. וק"ו לעניין מעשר דקשה, מניין לנו לפטרן. מאחר שספק הוא אי אמרינן ברירה. ואין לחלק ולומר גבי אחים שאני, מאחר שאינו מתנה בפירוש. ז"א, מאחר שמצינו דאמרינן ברירה בדרבנן. אפילו היכא שאינו מתנה ומברר דבריו, כגון חביות ובהמה. כדאיתא בסוף ביצה (ל"ז ע"ב). התם פסקינן בדרבנן אמרינן ברירה, ובדאורייתא לא אמרינן ברירה. ואם יהיה כפירושו, מה שנאמר בדאורייתא לא אמרינן ברירה היינו להחמיר, אבל לא להקל, כי לפעמים אמרינן ברירה, היכא דאיכא להחמיר. א"כ ש"מ אף היכא דלא מתנה ומברר, דומיא דחבית. א"כ הדרן קושיא לדוכתא, גבי אחים למה נאמר מספיקא אין ברירה להקל, דילמא איכא ברירה, מאחר דמסתפקא. אלא ש"מ דבדאורייתא לא אמרינן ברירה, בין להקל בין להחמיר.

בי' היש"ש דכיון דהרי"ף כתב דהיא פסולה לכהונה ולא כ' ספק גירושין צ"ל דמ"ש בר"ן הוא ט"ס

1. והביא **היש"ש בב"ק** את דברי **הרי"ף** (עי' אות ‎לה) דכתב דבפסול האחרון היא פסולה לכהונה, ולא כתב דהוא ספק גירושין, וכתב **היש"ש** דבקיבלה קידושין מאחר היא מותר לכתחילה, וכתב **היש"ש** דצ"ל דהוא ט"ס בדבר **הר"ן**.
2. וכן הרי"ף לא כתב אלא לפסלה מן הכהונה, ולא הזכיר ספק גירושין. וכן שום מחבר. ואם היה בא מעשה לידי, הייתי מתיר לכתחילה להנשא לאחר. ואם יצא אותה הדבר מפיו. אינו אלא כשגגה היוצאת מלפני השליט. ולפי דעתי נראה שטעות סופר הוא. שהרי בפי' המשנה כתב שגט פסול הוא. ואין בו ממש, אלא לפוסלה מן הכהונה, ועל כן הטור נמי לא הביאו.

# תי' האחרונים לקו' היש"ש דיובל הוא לחומרא ובמעשר יש פטור

בית שמואל על שו"ע אבהע"ז סי' קל"א ס"ד

שער המלך גירושין ג' ד' ד"ה גם מה שהקשה

תי' הב"ש דחזרה ביובל מ"ע ולחומרא אמרי' דיש ברירה והפטור במעשר דדין ספק מעשר פטור

1. במה שהקשה **היש"ש** (עי' אות ‎מו) על **הרמב"ם** (עי' אות ‎לז) **והר"ן** (עי' אות ‎מא) דבכותב לאיזו שארצה אגרש הוי ספק קידושין, מהא דאחין שחלקו מחזירין זה לזה ביובל, וכן בחלקו גדיים כנגד גדיים דפטורים ממעשר, ומוכח דבדאו' אף לקולא אמרינן דאין ברירה, כתב **ה <, ‎מט) >בית שמואל** (סי' קל"א סק"ד)= דמבואר מדברי **הרשב"א** (עי' אות ‎לא)דהא דאחין מחזירין זה לזה הוא כיון דיובל הוא מצות עשה להחזיר ולכן אזלינן לחומרא, דכן מוכח מהא דס"ל לרב אסי בסוגיין דבאומר לאיזו שארצה אגרש, דהגט פוסל לכהונה היינו מדין ריח הגט, (מדרבנן), [כך הגיה **התורת גיטין** (סי' קל"א סק"ג) בדברי **הב"ש**], ומוכח דס"ל דיש ברירה, והאיך אמר רב אסי בשם ריו"ח דאחין שחלקו מחזירין זה לזה ביובל, ומוכח דס"ל דהוא ספק, וכתב **הב"ש** דהא דאחין שחלקו פטורין ממעשר הוא כיון דקיי"ל דספק מעשר פטור, וכ"כ **ה< >שער המלך** (גירושין פ"ג ה"ד ד"ה גם מה שהקשה עוד)= דבכל ספק מעשר קיי"ל דפטור, וע"ע במ"ש **ה< >תורת גיטין** (סי' קל"א סק"ג)= **וה< >ישועות יעקב** (סי' קל"א סק"ב)=.

בית שמואל על שו"ע אבהע"ז סי' קל"א ס"ד

1. (ד) ה"ז ספק גירושין. כ"כ הרמב"ם וכת' בכ"מ הא דקי"ל בדרבנן יש בריר' ובדאורייתא אין ברירה היינו לחומרא אין ברירה ולא לקולא וכ"כ הר"ן מ"ה פסק כאן ה"ז ספק גירושין בין שתלה בדעתו ואומר איזה שארצה או שתלה איזה שתצא הוי ס"ג וקידושין תופסי' בה ועיין בר"ן שם מיהו צריך ישוב הא שפסק הרמב"ם פי"א ה' יובל אחים מחזירי' זה לזה ביובל ותלי' נמי בדין ברירה כמ"ש בש"ס שם דס"ל אין ברירה גם פסק ספ"ו ה' בכורות אחים שחלקו גדים נגד גדים פטורי' ממעשר והיינו כמ"ד אין ברירה ועיין דינים אלו ביש"ש פ' מרובה ושם פסק בדאורייתא אין ברירה אפילו לקולא ואין קידושין תופסי' בה אלא שפוסל לכהונה ובח"ר כתב אחים מחזירי' זה לזה דמצו' דאורייתא הוא להחזיר מ"ה אזלינן לחומרא וכן מוכרח בש"ס אליבא דרב אסי דהוא אומ' בגיטין אם אמר לגרש איזה שירצה הגט פסול היינו מדרבנן וע"כ משום דס"ל יש ברירה והוא אמר בשם רבי יוחנן אחים מחזירי' זה לזה ביובל ע"כ צ"ל כמ"ש והא דפסק אחים שחולקי' פטורי' ממעשר י"ל משום דקי"ל ספק מעשר פטור:

שער המלך גירושין ג' ד' ד"ה גם מה שהקשה

גם מה שהקשה עוד מוהרש"ל מההיא דהאחין שחלקו פטורים ממעשר בהמה הא נמי לע"ד לק"מ שהרי כתב רבינו שם בסוף פרק הנז' וז"ל כל בהמה שהיא ס' אם בת מעשר היא או אינה בת מעשר הרי היא פטורה מן המעשר יע"כ וא"כ מש"ה גבי גט פסק רבינו ז"ל דאין ברירה והוי ס' מגורשת דשמא זו לא היתה ראויה לצאת מעיקרא ונמצא דכתב שלא לשמה אמנם גבי מעשר דקי"ל דכל ס' מעשר בהמה פטורה מן המעשר משום הכי כיון דס"ל לרבינו דאין ברירה הו"ל ספק ופטורה מן המעשר.

שער המלך גירושין ג' ד'

רש"י גיטין כ"ה ע"א ד"ה דלחומרא

תי' השעה"מ דמבו' בסוגיין דהחזרה לאחין היא חומרא דמ"ע דיובל ול"ש בזה דין המע"ה

1. וכן תירץ **ה <, ‎נ) >שער המלך** (גירושין פ"ג ה"ד)= את קושית **היש"ש** (עי' אות ‎מה) מהא דאחין שחלקו מחזירין זה לזה ביובל, דהא בסוגיין ובגמ' בבכורות (נו:) אמרינן בהדיא צריכותא, דהוצרך ריו"ח לומר גם בשדה דאין ברירה ואי אמר בשדה הו"א דהוא לחומרא, וביאר **< >רש"י** (ד"ה דלחומרא)= דהא דמחזירין לאחין הוא חומרא, ואף אי מספקא לי לריו"ח אי אמרינן ברירה אזלינן בזה לחומרא, אבל הא דאינו פוסל באחרון הוא קולא, ומהא דאינו פוסל מוכח דפשיטא ליה דאין ברירה, ומבואר דבחזרה לאחין לא שייך לומר המוציא מחבירו עליו הראיה, כיון שיש בזה מצות עשה דיובל. [וכתב השעה"מ דהא דבפדיון הבן בספק בכור אמרינן דפטור מדין המוציא מחבירו עליו הראיה ולא אמרינן דבמצות עשה מחמירין, היינו כיון דא"א להפסידו ה' סלעים מספק, אבל באחין שחלקו דאין בזה הפסד דמחזירין זה לזה ומתחילה כבר חלקו בשוה, ולכן במקום מצוה לא אמרינן המוציא מחבירו עליו הראיה].

שער המלך גירושין ג' ד'

1. והנה מה שהקשה מההיא דהאחין שחלקו אשתמיט מיניה סוגיא דריש פרק כל הגט ודבכורות דאמרינן התם למיעבד צריכותא לתרי מימרי דר"י וצריכי דאי אשמעי' שדה משום דלחומרא ופרש"י ז"ל שם ואי אשמועינן שדה הו"א בההיא קאמר ר"י משום דלחומרא אזיל משום ספיקא הרי בהדיא דמשום דמספ"ל לר"י אזיל לחומרא וקאמר דמחזירין זל"ז ביובל וע"כ צ"ל דלא שייך בזה לומר המע"ה משום דאיכא מצות יובל ואף על גב דגבי ספק בכור קי"ל דפטור מפדיון מטעמא דהמע"ה אף ע"ג דאיכא מצוה שאני התם דאיכא פסידא דבעי לאפוקי מיניה חמשה סלעים מספק משא"כ הכא דליכא פסידא כל כך שהרי מחזירין זל"ז ומתחילה ודאי חלקו בשוה והילכך כל כה"ג כיון דאיכא מצוה לא אמרינן המע"ה.

רש"י גיטין כ"ה ע"א ד"ה דלחומרא

דלחומרא - מחזירין חומרא היא ואי נמי הוה מספקא ליה אזיל לחומרא אבל אינו פוסל קולא הוא ואי לאו דפשיטא דאין ברירה לא אזיל לקולא.

גט פשוט סימן קכב סק"ח ד"ה ומה שהקשו בבכורות

תי' המהר"ם חביב דל"ש דין המע"ה באחין שחלקו דיורש לא חשיב מוחזק כלפי יורש אחר

1. ובעיקר קושית **היש"ש** (עי' אות ‎מו) דבאחים שחלקו אמאי לא אמרינן המוציא מחבירו עליו הראיה, הביא **השער המלך** בשם **ה <, ‎נא) >מהר"ם חביב בגט פשוט** (סי' קכ"ב סק"ח ד"ה ומה שהקשו בבכורות)= דתירץ דיורש לא נקרא מוחזק כנגד יורש אחר, והקרקע בחזקת בעליה עומדת דהם כל היורשים, ודחה **השער המלך** דהיינו דוקא במקום שיש ספק אם הוא יורש או לא, אבל באחים שחלקו וכ"א החזיק בשלו, אף אם אינם לקוחות אלא יורשים אמרינן המוציא מחבירו עליו הראיה.
2. וכן ראיתי למוהר"ם ן' חביב ז"ל בספר גט פשוט סימן קל"ג סק"ח שתמה עליו כן אלא שכ' שמה שהק' דנימא דהמע"ה לק"מ דקרקע בחזקת בעליה עומדת והקרקע הוא בחזקת היורשים ולא מיקרי יורש מוחזק כנגד יורש כמ"ש הרב כנה"ג ח"מ סימן כ"ה הגהת ב"י אות נ"ה יע"ש והרואה יראה דלא דמי כלל דהתם שאני דמספ"ל אי יורש הוי ונכסים בחזקתן או לא ומשום הכי אמרי' דנכסים בחזקת המח' הן עומדין מה שא"כ הכא שהרי מכיון שחלקו הרי החזיק כל אחד בשלו בודאי בין שנאמר לקוחות הן או יורשים בהא ודאי אמרינן המע"ה וזה פשוט.

גט פשוט סימן קכב סק"ח ד"ה ומה שהקשו בבכורות

כן מצאתי שהקשה בים שלמה קמא דף מה ע"ד ויראה לע"ד דמההיא דהלכות שמיטה ויובל דהקשה נימא המוציא מחברו עליו הראיה לא קשה מידי דקרקע בחזקת בעליה עומדת והקרקע היא בחזקת היורשים ולא מיקרי יורש מוחזק כנגד יורש כמ"ש בכנה"ג ח"מ סי' ב"ה בהגהת ב"י אות נ"ה וכ"כ רבינו ירוחם במישרים נתיב כ"ו ח"ב וכן נראה מדברי מהרשד"ם א"ה סי' קמר ומשפט צדק ח"א סי' מה ודלא כהרב מהר"י הלוי סי' ס"ט דס"ל דיורש הוא מוחזק לגבי יורשים אחרים והכי מוכח בהדיא בר"פ כל הגט דף כ"ה ע"א דקאמר ואי אשמועינן שדה משום דלחומרא אבל הכא גבי גיטין אימא לא ופרש"י דלחומרא מחזירים חומרא היא וא"נ הוה מספקא ליה אזיל לחומרא וכו'.

קרבן נתנאל גיטין פרק ג סימן א אות ב

בי' הקרב"נ ברמב"ם דבמעשר צריך להפריש לכתחילה מספק ודאין כוונתו דאין ברירה כלל

1. **וה <, ‎נב) >קרבן נתנאל** (על הרא"ש סי' א' אות ב')= תירץ את קושית **היש"ש** (עי' אות ‎מז) על **הר"ן** (עי' אות ‎מא) ממ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎מה) דלא יאמר ב' לוגין שאני עתיד להפריש וכו', אלא יפריש ואח"כ ישתה, דאין כוונת **הרמב"ם** לומר דלא אמרינן ברירה בדאו' כלל, אלא דבדאו' לא אמרינן בודאי ברירה והוא ספק ולכן אסור לשתות מספק לפני שהפריש, ובמה שהקשה **היש"ש** מהא דפסק **הרמב"ם** (עי' אות ‎מו) דאחין שחלקו מחזיקין זה לזה ביובל, תירץ **הקרב"נ** דא"א להוכיח דאמרינן ברירה אף לקולא, דהוא מצות עשה להחזיר שדה ביובל ומספק חייבין במצוה זו, [וכ"כ **הב"ש** (עי' אות ‎מט) **והשעה"מ** (עי' אות ‎נ)], וכתב **הקרב"נ** דלפי ביאורו דס"ל **להרמב"ם** דבדאו' יש ספק אי אמרינן ברירה, מתורצים כל הקושיות בדברי **הרמב"ם** שהקשה **היש"ש** (עי' אות ‎מז) עיי"ש במה שהוסיף לבאר בזה.

קרבן נתנאל גיטין פרק ג סימן א אות ב

1. והר"ן כתב בזה דהוי ספק מגורשת וכ"כ בשם הרמב"ם פ"ג מהל' גירושין והרב מהרש"ל ביש"ש ב"ק דף מ"ח ע"א השיג עליו מהא דפ' שביעי מהל' מעשר ואין אני רואה בזה השגה דכוונתו דבדבר דאורייתא לא אמרינן ודאי ברירה ואסור מספק. ומהא דמחזירין זה לזה ביובל אין ראיה דאפילו לקולא ס"ל להרמב"ם דאמרינן ברירה דהתם צריכין להחזיר זה לזה ביובל לקיים מצות עשה מחמת ספק ומה שהקשה על הרמב"ם בהלכות נדרים עיין בפרק השותפין מ"ש שם סי' ג' לתרץ דברי רבינו והרמב"ם. ולפי שיטה זו דהרמב"ם מספקא ליה בדבר דאורייתא אי אמרינן ברירה יתורץ כל לשונות הרמב"ם שכתב מהרש"ל שם שהמה כשגגה היוצא מלפני השליט. ועוד ראיה אחת הביא שם דהרמב"ם פוסק אין ברירה אפילו לקולא גבי חלקו גדיים כנגד גדיים ועשרה כנגד עשרה דפטורין מן המעשר בפ"ק דהל' בכורות דין י"ו. גם בזה תשובתו בצדו שמסיק שם בפ' זה כל בהמה שהיא ספק אם בת מעשר היא או אינה בת מעשר הרי היא פטורה מן המעשר ע"ש:

# בי' הגר"א ברש"י דלחומרא אין ברירה אך קיי"ל דאף לקולא

באור הגר"א או"ח סימן תיג ס"ק א' ד"ה ועוד הקשה

קו' הגר"א ביש"ש דמוכח בסוגיין דזעירי וריו"ח נח' בדין ברירה וצ"ל כרש"י דלחומרא אין ברירה

1. **ו <, ‎נג) >הגר"א** (או"ח סי' תי"ג סק"א ד"ה ועוד הקשה)= הקשה על דברי **היש"ש** (עי' אות ‎מח) דכתב דבדאו' אין ברירה אף לחומרא, והגט פסול לגמרי, ואי קיבלה קידושין מאחר א"צ גט, דמ"מ מפורש בגמ' דזעירי וריו"ח נחלקו בדין ברירה, וכתב **הגר"א** דצריך לבאר **כרש"י** (עי' אות ‎ל) דזעירי ס"ל דלחומרא אמרינן דיש ברירה ולכן היא פסולה לכהונה, וכן דעת **הר"ן** (עי' אות ‎מא) **והרמב"ם** (עי' אות ‎לז) **וה< >שו"ע** (אבהע"ז סי' קל"א ד')=.

באור הגר"א אורח חיים סימן תיג ס"ק א' ד"ה ועוד הקשה

1. וע"כ צ"ל דיש ברירה כמ"ש ורי"א אף כו' ואזדא כו' ונדחק בזה ביש"ש שם דוקא לפוסלה מן הכהונה אבל גט אינו כלל ואם קדשה אחר א"צ גט כלל. ואינו מיושב דמ"מ הא אמרינן שם להדיא דפליגי בברירה וצ"ל כמ"ש רש"י ובד"ה חוץ כו' דלחומרא כו' וכ"כ הר"ן והרמב"ם וש"ע סי' קל"א ס"ד והיינו כמש"ש ואי אשמועי' שדה כו'.

בי' הגר"א דמוכח דאף לקולא אין ברירה ורק במתנה בפירוש ועומד להתברר יש ברירה

1. אך הקשה **הגר"א** דקיי"ל בכמה מקומות דאף לקולא אמרינן ברירה, כריו"ח בגמ' בבכורות (נו:) דאחין שלחקו ט' כנגד ט' וי' כנגד י' לא אמרינן ברירה, וכן פסק **הרמב"ם** (עי' אות ‎מו) דפטורים ממעשר, וכן משמע בגמ' בב"ב (קז.), ועיי"ש במה שהאריך **הגר"א** בזה, וכתב **הגר"א** במסקנת דבריו דקיי"ל דבדרבנן יש ברירה ובדאו' אין ברירה, בין לקולא ובין לחומרא, ובדבר שמתנה בפירוש או עומד להתברר יש ברירה אף בדאו' ואף לקולא, עיי"ש בדבריו.
2. אלא דקשה הא קי"ל בכמה מקומות דאף לקולא אין ברירה. כמ"ש בבכורות נ"ו ב' ורי"א אפי' כו' וכ"פ הרמב"ם שם כר' יוחנן וכן בספ"ז דב"ב דקי"ל בטלה מחלוקת לפי' ר"ת משום ברירה כנ"ל וכן האחין שחלקו כו' וכן קי"ל כמ"ש בח"מ שם ושם אבל לפי' תוס' הנ"ל נימא דדווקא כאן אמרינן לחומרא יש ברירה משום דכאן מתנה בפירוש יש ברירה אלא משום דכתי' לה לשמה וז"ש דאי אשמעינן שדה כו' הא ר"י אף לקולא נמי קאמר בבכורות כנ"ל. וא"ל לפי' הרשב"א דברירה דנדרים כו' מאי פריך בפ"ה די"ט ל"ט ב' וסבר ר"נ כו'. י"ל דדוקא ראב"י הוא דמחלק כן אבל לרבנן אין חילוק ומתני' דהתם ע"כ אתי כרבנן כמ"ש תוס' בנדרים מ"ח א' בשם הר"ש והר"ן שם ד"ה ולא כו' וע' בש"ע שם סי' רכ"ד. כלל העולה דבדרבנן יש ברירה ובדאורייתא אין ברירה וכ"ז אין חילוק בין לקולא בין לחומרא ובמה שמתנה בפירוש או שעומד להתברר בודאי יש ברירה אף בדאורייתא אף לקולא אלא בשתי נשים אין ברירה לחומרא ובנדרים ובור יש ברירה. ודברי הרמב"ם שם סי' רכ"ד צ"ע וכבר השיגו הר"ן שם וש"פ. ואפשר דס"ל כתירוץ הראשון של תוס' שם אבל לפי' הרשב"א הנ"ל צ"ע ועוד בכמה מקומות דברי הרמב"ם תמוהין בענין זה וכבר השיגו ביש"ש שם:

# בי' הקר"א דזעירי וריו"ח נח' אי כוונתו בתחילה בסתמא או לא'

קרן אורה זבחים ג' ע"א ד"ה אלא מהא

בי' הקר"א דלזעירי אפש"ל דמתחילה כוונתו לאחרת והגט פסול ואפש"ל דהתברר דכוונתו לזו

1. עי' במה שביאר **הקרן אורה בזבחים** (עי' אות ‎כג) דההו"א והמסקנא בגמ' בזבחים (ב:) אין אין ברירה וספק שמא דעתו בכתיבת הגט לאחרת, או דכיון דאין ברירה א"א לברר כלל, וכתב **ה <, ‎נה) >קרן אורה בזבחים** (ג. ד"ה אלא מהא)= דזה הביאור בפלוגתת זעירי וריו"ח אי הפסול האחרון במתני' פוסל לכהונה, דזעירי ס"ל דכיון דאין ברירה לכן א"א לסמוך על מה שגירש לבסוף, דהא יתכן דדעתו מתחילה הייתה לאחרת, [כדביארו **רש"י בזבחים** (עי' אות ‎ב) **והרמב"ן בסוגיין** (עי' אות ‎כו)], אך מ"מ אפש"ל דהתברר למפרע דדעתו הייתה למי שגירש לבסוף, ולכן הגט פוסל לכהונה.

קרן אורה זבחים ג' ע"א ד"ה אלא מהא

1. ונראה דבזה פליגי אמוראי בריש פ' כל הגט (שם כ"ה ע"א) דאיכא דס"ל דאחרון פוסל, ור' יוחנן אמר דאחרון נמי אין פוסל, משום דאין ברירה, והיינו דמאן דס"ל דאחרון פוסל הוא משום דהא דאין ברירה הוא דלא סמכינן ע"ז, דשמא היה בדעתו לאחרת, אבל כיון דאיכא למימר הוברר הדבר חיישינן לזה, ולהכי פוסל.

בי' הקר"א דלריו"ח אין ברירה כלל ובתחילה כוונתו הייתה בסתמא ולא לא' מהם ופסול לגמרי

1. ובדעת ריו"ח ביאר **הקרן אורה בזבחים** דס"ל דאין ברירה כלל, ואין לנו כל ספק מה הייתה דעתו בתחילה, אלא אמרינן דלא הייתה לו כוונה לאחת מהם וכתב בסתמא דדעתו הייתה שקולה לשניהם, וכיון דאין ברירה א"כ הגט פסול לגמרי ואינו פוסל לכהונה.
2. אבל ר' יוחנן ס"ל דאין ברירה כלל, ולא מספקינן בדעתו כלל, אלא היה הדבר שקול אצלו, והוי כסתמא, דלא הוי גט כלל ולא פסל.

בי' הקר"א דריו"ח לטעמיה דבדרבנן אין ברירה ואינו ספק ולמ"ד דיש ברירה בדרבנן הוא ספק

1. וכתב **הקרן אורה בזבחים** דלכן אמרינן דריו"ח לטעמיה דס"ל דאין ברירה, דהא בגמ' בביצה (לח.) ס"ל לריו"ח דאף בדרבנן לא אמרינן ברירה, הוא כיון דס"ל דאין כל ספק בזה, ולכן אף בדרבנן אין ברירה, ור' אושעיה דפליג על ריו"ח בגמ' בביצה וס"ל דבדרבנן יש ברירה, היינו כיון דס"ל דהא דאין ברירה הוא בגדר ספק, ולכן בדרבנן אפשר לסמוך על ברירה, וא"כ ס"ל גם דפוסל לכהונה.
2. וי"ל דר"י בזה לטעמיה דס"ל (ביצה ל"ח ע"א) דאפילו בדרבנן לא אמרינן ברירה, וזה משום דלא מחזקינן לה בספק כלל. ובדרבנן נמי אין ברירה. אבל ר' אושעיא דס"ל בדרבנן אית לן ברירה ס"ל דהוא בגדר ספק, ומדרבנן סמכינן אברירה, ומשו"ה פוסל.

# הבי' הא' בקר"א ברמב"ם דמדיש ברירה בדרבנן מבו' דהוא ספק

בי' הקר"א ברמב"ם דמהא דבדרבנן יש ברירה מוכח דהוא ספק ולא קיי"ל כריו"ח וספק מגורשת

1. ולפי"ז ביאר **הקרן אורה בזבחים** את דברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎לז) דכתב דבאיזו שארצה אגרש הוי ספק גירושין, והקשה **הקר"א** דבגמ' אמרינן רק דפוסל לכהונה ומנליה דהוא ספק גירושין, אלא מוכח דס"ל דכיון דהא דאין ברירה הוא ספק כדמוכח מהא דבדרבנן יש ברירה, א"כ הוי ספק גירושין, וכתב **הקר"א** דלפי"ז א"צ לבאר כביאור **הרי"ף והרא"ש בסוגיין** (עי' אות ‎לה) דהא דלא קיי"ל כריו"ח הוא כיון דהוא יחיד במקום רבים, אלא דלא קיי"ל כוותיה בברירה דרבנן דלדידן אמרינן דיש ברירה בדרבנן, כיון דהוא ספק, וממילא יש בזה פסול לכהונה.
2. וסעד לזה מד' הרמב"ם ז"ל שכ' בדין האחרון (ה' גירושין פ"ג ה"ד) דהוי ספק גירושין. וזו מנין לו, דהא לא אמרינן אלא דפוסל מן הכהונה. אבל לפי הנ"ל ניחא, כיון דטעמא הוא משום דאין ברירה הרי הוא בספק, וכדקי"ל בדרבנן יש ברירה, וכ"כ שם מפרשי דבריו ז"ל. ולפ"ז אין אנו צריכין למש"כ הראשונים ז"ל בפ' כל הגט שם דאין הלכה כר' יוחנן דאמר אינו פוסל משום דיחיד הוא במקום רבים, אלא בלא"ה אין הלכה כמותו, כיון דלא קי"ל כוותיה בהא דבדרבנן אין ברירה, בהא נמי לא קי"ל כוותיה.

# דחיית הקר"א דמוכח דברירה הוא סברא ואינו ספק מה היה

קרן אורה זבחים ג' ע"א ד"ה אלא דאכתי

קו' הקר"א ברמב"ם דאי אין ברירה הוא ספק אמאי אחין שחלקו מחזירין ביובל כנגד חזקתם

1. אך הקשה **ה <, ‎נט) >קרן אורה בזבחים** (ג. ד"ה אלא דאכתי)= על **הרמב"ם** (עי' אות ‎לז) דאי הא דאין ברירה היינו מספיקא, א"כ אמאי אמרינן בגמ' בביצה (לז:) דהאחין שחלקו מחזירין זה לזה ביובל, הא כיון דיש ספק אי אמרינן ברירה א"כ צריך להעמיד כל אחד בחזקתו. [וכן הקשה **היש"ש** (עי' אות ‎מו), ועי' במה שתירצו **הב"ש** (עי' אות ‎מט) **והשעה"מ** (עי' אות ‎נ) **והקרב"נ** (עי' אות ‎נב) דהוא ספק מצות עשה דיובל, ואזלינן לחומרא].

קרן אורה זבחים ג' ע"א ד"ה אלא דאכתי

1. אלא דאכתי איכא למידק לד' הרמב"ם ז"ל דאפילו אי אין ברירה מ"מ ספק הוי. א"כ האחין שחלקו אמאי מחזירים זל"ז ביובל (ביצה ל"ז ע"ב). כיון דספק הוא כל חד לוקי בחזקיה.

קו' הקר"א דמפטור מעשר בשותפין שחלקו מוכח דאי"ז ספק דהא בתחילה היו שותפים לגמרי

1. והוסיף **הקרן אורה בזבחים** להקשות על **הרמב"ם** דבכל דיני ברירה דחלוקת שותפות כגון בגמ' בבכורות (נו:) בחלקו גדיים כנגד גדיים א"א לומר דהדין מוחזק בספק, דהא יתכן דהחלק שקיבל לבסוף ודאי לא היה חלקו בתחילה, כיון דבתחילה קנו בשותפות לגמרי, וה"ה באחים שנפלו להם נכסים בתפוסת הבית. [ועי' במה שהקשה **היש"ש** (עי' אות ‎מו)].
2. ועוד נראה דבכל הני דינא ברירה של חלוקת השותפות. כגון אחים שחלקו וחבית שלקחו בשותפות (שם) וחלקו גדיים כנגד גדיים בבכורות (נ"ו ע"ב) לא שייך לאחזוקי בספיקא כלל. דמנלן לספוקי שזה היה חלקו משעה ראשונה, כיון שלקחו בשותפות. וכן האחים נפלו להם בתפיסת הבית.

בי' הקר"א דברירה אינו ספק אלא סברא דאמרי' דהתברר שזה היה חלקו מתחילת השותפות

1. אלא ביאר **הקרן אורה בזבחים** דמוכח דדין ברירה הוא סברא בעלמא ואינו ספק, אלא דבכל דבר שהיה בשותפות ואח"כ חלקו ביניהם, דלמ"ד דאמרינן ברירה אמרינן דהחלק שכ"א קיבל לבסוף התברר למפרע שזה היה חלקו מתחילת השותפות.
2. וע"כ סברא בעלמא היא בדבר שהיה בשותפות ואח"כ נחלק למאן דאית ליה ברירה אמרינן דהוברר הדבר זה לחלקו משעה ראשונה.

בי' הקר"א דלמ"ד דאין ברירה השותף הוי כלוקח ובדרבנן סמכינן על סברת ברירה ולא מספק

1. ולמ"ד דלא אמרינן ברירה, ביאר **הקרן אורה בזבחים** דאמרינן דכ"א חשיב כלוקח שקנה את חלקו מהשותפות, וכתב **הקר"א** דא"כ הא דס"ל לרב הושעיא בגמ' בביצה (לז:) דבדרבנן אמרינן ברירה, אינו כיון דס"ל דהוא ספק, אלא דבדרבנן סמכינן על הסברא דאמרינן דהוברר למפרע שזה היה חלקו מתחילה, וא"כ צ"ב דעת **הרמב"ם** דמנליה דהוא ספק גירושין, ואף דאפש"ל שהוא ספק מה היה דעתו בתחילה מ"מ מה המקור דהוא ספק.
2. ומאן דלית ליה ברירה כ"א כלוקח הוא על חלקו. וא"כ הא דס"ל לר' אושעיא דבדרבנן אית לן ברירה לאו משום דספק בדרבנן הוא, אלא בדרבנן סמכינן אהך סברא דהוברר הדבר. וא"כ אכתי תיקשי מנלן להרמב"ם ז"ל דהכא הוי ספק גירושין, נהי דהכא איכא לספוקי למי היה דעתו, וי"ל דספיקא הוי, אבל מנלן הא.

# הבי' הב' בקר"א דמבו' בזבחים דסתמא גרע ובמתני' הוא ספק

בי' הקר"א ברמב"ם דבגמ' בזבחים מוכח דאין ברירה מספק וספק מגורשת דאל"ה הוי כסתמא

1. ותירץ **הקרן אורה בזבחים בבי' הב'** (ג. סוד"ה אלא דאכתי) דהמקור לדעת **הרמב"ם** (עי' אות ‎לז) דהיא ספק מגורשת, הוא מהגמ' בזבחים (ג.) דמהא דדחתה בזבחים דא"א להוכיח ממתני' בסוגיין דכותב לאיזו שארצה אגרש פסול, דאף סתמא לאו כלשמה בגט ופוסל, כיון דהפסול במתני' הוא דאין ברירה, א"כ מוכח דהוא ספק, דאי ודאי אין ברירה הוא כסתמא. [ועי' במ"ש **החזו"א** (עי' אות ‎סה)].
2. וי"ל דמהא דשמעתין דייק לה, מהא דקאמר דלאו סתמא היא, אלא משום דאין ברירה, ש"מ דחשיב לה לספיקא.

# בי' החזו"א דלמ"ד אין ברירה הוא ודאי והספק אי קיי"ל כוותיה

חזון איש דמאי סימן ט אות י ד"ה ונראה עוד ראי'

בי' החזו"א דמבו' בסוגיין דלמ"ד אין ברירה אין כל ספק והרמב"ם והר"ן פסקו ספק אי יש ברירה

1. כתב **ה <, ‎סד) >חזו"א** (דמאי סי' ט' סק"י ד"ה ונראה עוד ראי')= דמוכח בסוגיין דלמ"ד דאין ברירה הגט לא חל כלל, דאי חל בתערובת א"כ היא ספק מגורשת, וכתב **החזו"א** דאעפ"י דכתב **הרמב"ם** (עי' אות ‎לז) דהוא ספק גירושין, מ"מ ביאר **הר"ן** (עי' אות ‎מא) דהספק הוא להלכה אי קיי"ל דיש ברירה או דאין ברירה, אבל למ"ד דאין ברירה אין כל ספק ולא חל הגט כלל.

חזון איש דמאי סימן ט אות י ד"ה ונראה עוד ראי'

1. ונראה עוד ראי' דאין ברירה לא חייל כלל מהא דאמר ר"י גיטין כ"ה א' אף אחרון אינו פוסל משום אין ברירה, ואי אין ברירה ר"ל שהוא חייל בתערובות א"כ הוי ספק גירושין, ואף דהר"מ פסק שם באמת דהוי ס"ג כבר פי' הר"ן שם הטעם דאנן מספקא לן לדינא אי יש ברירה אבל למ"ד אין ברירה אין כאן ספק.

בי' החזו"א בגמ' בזבחים דכתב לאיזו שירצה גרע מסתמא דיתכן שכוונתו לשניה ולא דהוי ספק

1. והוסיף **החזו"א** דהא דאיתא בגמ' בזבחים (ג.) דכותב לאיזו שירצה גרע מסתמא כיון דאין ברירה, אין כוונת הגמ' דבאמת היא ספק מגורשת, [עי' במ"ש **הקרן אורה** (עי' אות ‎סג)], אלא דכיון דאין ברירה, א"כ יתכן שמלכתחילה כתב את הגט לשם אשה אחת ולבסוף גירש את השניה, [כדביארו **רש"י בזבחים** (עי' אות ‎ב) **והרמב"ן בסוגיין** (עי' אות ‎כו)], ולכן הוא גרוע יותר מסתמא, ובכה"ג לא חלה בגט חלות לשמה כלל.
2. והא דאמרינן זבחים ג' א' שא"ה דא"ב אין הכונה דהוי באמת ס"ג אלא משום אין ברירה דאפשר שנכתב לשם אחרת גרע מסתמא ואין חלות לשמה כה"ג כלל.

# בי' השאג"א דרש"י ס"ל כר"ן דהיא ספק מגורשת מדאו'

שו"ת שאגת אריה החדשות סימן ד

בי' השאג"א ברש"י דלזעירי הוי ספק גירושין דפסק לחומרא דאין ברירה ואין כוונתו לריח הגט

1. כתב **ה <, ‎סו) >שאגת אריה** (שו"ת החדשות סי' ד')= דיש להסתפק בדעת האמוראים דבפסול האחרון במתני' דכותב לאיזו שארצה אגרש דפוסל לכהונה, אי הפסול הוא רק מדין ריח הגט, או דלחומרא אמרינן דיש ברירה והיא ספק מגורשת, [כדכתבו **הרמב"ם** (עי' אות ‎לז) והר"ן (עי' אות ‎מא)], והיינו דיש ספק אם הוא גט כשר לגמרי דרק לקולא אמרינן דאין ברירה, ואי בא אחר וקידשה צריכה גט משני, וא"כ הפסול לכהונה אינו מדין ריח הגט כלל, וכתב **השאג"א** דכן משמע מדברי **רש"י** (עי' אות ‎ל) דכתב דלזעירי האחרון פוסל לכהונה, דס"ל דלחומרא אמרינן דיש ברירה ולכן היא פסולה לכהונה, אבל בשאר הפסולים אין בהם אפילו ריח הגט, ומשמע דהפסול האחרון פוסל דהוא ספק גירושין דלחומרא אמרינן דיש ברירה, ולא מדין ריח הגט.

שו"ת שאגת אריה החדשות סימן ד

1. ואכתי איכא לברורי בשאר כל הפסולין מן התורה שבגט חוץ מהני תלתא דאמרן בסי' שלפני זה אם פסלה מן הכהונה משום ריח הגט כמו לא נתגרשה אלא מאישה דפסול או נדמי' שאר פסולי גט לגט המעושה שלא כדין בישראל וכדין ושלא כדין בכותים דהוי פסול ואינו פוסל משום ריח הגט וכהני דתנן בר"פ כה"ג שנכתב שלא לשמה דפליגי אמוראי אי פסלה מן הכהונה משום ריח הגט וקי"ל כהני אמוראי דאין בהם משום ריח הגט לפסול מן הכהונה ואף על גב דאחרון פוסל מן הכהונה שלא כר"י דאמר אף אחרון אינו פוסל וכמ"ש בסי' הקודם מ"מ הא דאמר פוסל מן הכהונה לאו למימרא משום ריח הגט הוא דפוסל אלא ה"ט משום דבבא אחרונה היא אמר ללבלר כתוב לאיזה שארצה אגרש פסול לגרש בו וטעמא משום דאין ברירה הוא כדמפרש בגמרא דס"ל להני אמוראי נהי דלקולא אמרינן דאין ברירה ופסול לגרש בו לחומרא יש לחוש לברירה והוה לה מגורשת ופסולה לכהונה משום ספיקא דדילמא גיטא מעליא הוא והוה לה גרושה גמורה וה"ה נמי דאם בא אחר וקדשה חוששין לקדושי שני דלמא יש ברירה ומגורשת מן הראשון וקדושי שני תופסין בה ולאו מטעמי' דריח הגט הוא דאתינן עלה אלא מספקא לן דלמא מגורשת גמורה היא לכל דבר. וכן נראה להדיא בפרש"י שפירש חוץ מן האחרון דלחומרא אמרינן יש ברירה ופסולה לכהונה אבל אינך כולהו אפילו ריח הגט אין בהם ולא דמי לנתגרשה מאישה ולא התירה לכל אדם דההיא לההיא מילתא מיהו לשמו ולשמה נכתב עכ"ל ומה שהכריחו לזה לפרש דההיא חוץ מן האחרון דקאמרי ר"א וזעירי דטעמי' משום דלחומרא אמרינן יש ברירה ולא פירש דאע"ג דשארי בבות אין פוסלין לכהונה משום ריח הגט מ"מ אחרון דאין פסולו חמור כל כך פוסל לכהונה משום ריח הגט דהרי לרב דאמר התם כולן פוסלין מן הכהונה חוץ מן הראשון ע"כ ה"ט דכולן פוסלין משום ריח הגט אבל ראשון דפסולו חמור אין פוסל משום ריח הגט כמו שפירש רש"י גופא התם כולן כל הגיטין השנוין במשנתינו אף על פי שפסולין לגרש להתירן להנשא פוסלין אותם מן הכהונה אם בעלה כהן נפסלה עליו משום גרושה חוץ מן הראשון שלא נכתב לשם גרושין כלל אבל הנך בתראי פסלו דריח הגט פוסל לכהונה דתניא בפ"ב האומר לאשתו הרי את מגורשת ממני ואי את מותרת לכל אדם פסלה מן הכהונה שנאמר ואשה גרושה מאישה אפילו לא נתגרשה אלא מאישה ולאחרים לא הותרה פסולה לכהונה ע"כ.

בי' השאג"א דמהא דל"א בגמ' דריו"ח הוצרך לומר דאינו פסול מדין ריח הגט מבו' דהוא ספק גט

1. וכתב **השאגת אריה** דכן מוכח מהא דאמרינן צריכותא בריו"ח דפוסל אף באחרון כיון דס"ל דאמרינן אין ברירה, ואי טעם הפסול לזעירי הוא מדין ריח הגט, היה לגמ' לומר דהא דהוצרך ריו"ח לומר בסוגיין דאין ברירה אף דכבר אמר כן לענין שדה דאין ברירה, כיון דהכא היה אפש"ל דמודה דפסול מדין ריח הגט, ומוכח דלכו"ע הפסול באחרון אינו מדין ריח הגט כלל, אלא דאמרינן דיש ברירה לחומרא והוי ספק גירושין, וכביאור **רש"י** (עי' אות ‎ל) **והר"ן** (עי' אות ‎מא).
2. נראה לי דה"ט שפירש כן משום דאמרינן התם דר"י סובר אף אחרון נמי אינו פוסל ואזדא ר"י לטעמי' דאמר ר"א אמר ר"י האחין שחלקו לקוחות הן ומחזירין זה לזה ביובל ואמרינן וצריכא דאי אתמר בהא קאמר ר"י דאין ברירה משום דבעינן לה לשמה אבל התם מכר הוא דאמר רחמנא להדר ביובל אבל ירושה ומתנה לא ואי אשמועינן שדה משום דלחומרא אי נמי כתחילה אבל הכא אימא לא צריכי והשתא אי סלקא דעתך דטעמי' דר"א וזעירי דאמרי כולן אין פוסלין חוץ מן האחרון משום ריח הגט הוא למה לי' להגמרא למימר ואי אמרת שדה משום דלחומרא כו' תיפוק ליה דאי אמרת שדה אף על גב דמשדה ש"מ דל"ל לר' יוחנן ברירה אכתי הוה אמינא דאחרון פסול משום ריח הגט אף על גב דאין ברירה אלא ע"כ ש"מ דלמ"ד כולן אינן פוסלין חוץ מן הראשון הא דאחרון פוסל לאו משום ריח הגט דפשיטא ליה להגמרא דאחרון לא קליש פסולא דידי' למ"ד אין ברירה יותר מהאמצעים חוץ מן האחרון וכמו שאין האמצעים פוסלין משום ריח הגט ה"ה דאין באחרון משום ריח הגט והא דאחרון פוסל לדידהו ע"כ היינו טעמא משום דלחומרא אמרינן ברירה וכדפרש"י וכיון דאמר ר"י גבי שדה דאין ברירה תו לא איצטריך לאשמועינן דאף הראשון אינו פוסל וש"מ טעמי' דאחרון פוסל לר"א וזעירי לאו משום ריח הגט הוא אלא משום דאמרינן יש ברירה לחומרא וכדפרש"י וכפירוש הר"ן דהא דאחרון פוסל משום דאמרינן יש ברירה.

בגדר ברירה בספק גירושין בבירור העבר< # =

# פלו' האחרונים אי שייך ברירה בדבר שהיה בשעת מעשה

שו"ת ראנ"ח חלק ב סימן פב

שו"ת תורת חיים למהרח"ש חלק ג סימן פ ד"ה והנה במה

בי' המהראנ"ח דבספק בשמות וכותב ב' גיטין א"א למסור את שניהם יחד דהוא חשש ברירה

1. כתב **ב <, ‎סח) >שו"ת מהראנ"ח** (ח"ב סי' פ"ב)= דכשיש ספק בשמות וצריך לכתוב ב' גיטין, א"א לתת את שניהם יחד, דיש בזה חשש ברירה.

שו"ת ראנ"ח חלק ב סימן פב

1. שאלה כשיש איזה ספק בגט בשמות או כיוצא בזה היאך יעשו: וכו, וא"ת שיתן שניהם כאחד ויאמר לה שתתגרש בכשר שבשניהם באנו לחשש ברירה וראיתי בתשובות הר"מ מפדואה שכתב בסדורי גטין שפעם אחת הוצרך לנתינת ב' גטין ונתן שניהם כאחד אף על פי שבמעשה אחר של ב' גטין שבא לפניו כתב שם קודם זה שסדר ליתנם זה אחר זה אבל אפשר שבסדור של זה אחר זה היה המעשה בבריא והסדור של שניהם כאחד מיירי בשכיב מרע ומפני החשש שכתבתי וצריך עיון מעפר דל:

דחיית המהרח"ש דברירה הוא רק כשלא היה בירור בשעת מעשה אבל בג' גיטין ודאי דנתגרשה

1. ודחה **ה <, ‎סט) >מהרח"ש בשו"ת תורת חיים** (ח"ג סי' פ' ד"ה והנה במה)= את דברי **המהראנ"ח** (עי' אות ‎סח) דלא שייך ברירה בזה, כיון דבשעת הנתינה ידוע שיש בנתינה זו גט כשר והאשה מתגרשת בו, והא דאמרינן דאין ברירה הוא רק בדבר שבתחילתו לא היה מבורר לקיימו, ובכה"ג חיישינן שמא הוא שלא כדינו, ולא מהני מה שהוברר לבסוף דיתברר למפרע שנעשה כדין, כיון דאין ברירה, כגון בכותב לאיזו שירצה דבשעת הכתיבה לא ידוע לשם איזו אשה נכתב הגט, דאף שאח"כ רצה לגרש אחת מהם לא אמרינן דהתברר למפרע דהגט נכתב לשמה, דכל שבשעת הכתיבה אין בירור, אמרינן דיתכן שנכתב לשם האשה השניה ולא לאשה שגירש בה, אבל בספק בשמות ומגרש בב' גיטין יחד דאין ספק שהייתה כאן נתינת גט כשרה, דאחד מהשמות ודאי כשר, אי"ז שייך לדין ברירה כלל. [וע"ע במה שהקשה ה< >מהר"ם חביב בגט פשוט (סי' קכ"ב סק"ה)= על דברי המהראנ"ח].

שו"ת תורת חיים למהרח"ש חלק ג סימן פ ד"הה והנה במה

1. והנה במה שכתב הרב הנזכר שאם יתן שניהם כאחד באנו לחשש ברירה, נראה כפי קוצר דעתי דאיכא למשדי ביה נרגא ולדחות דבכי הא ליכא משום חשש ברירה, כיון שהדבר נודע שיש שם גט כשר, בודאי בעת הנתינה ומגרשה בו ליכא חשש, ובגמרא לא אמרינן אלא היכא שבתחלת הדבר ליכא בירור לקיום הדבר ושמא אינו כמו שהוא צריך, לא אמרינן במה שנעשה אח"כ דהוברר הדבר למפרע, כגון בההיא דאמרינן בפרק משילין [ביצה לז ע"ב] גבי שנים שלקחו חבית ובהמה בשותפות מערב יום טוב כדי לחלקן ביום טוב והאחד ערב למזרח והשני ערב למערב, שאסור להוליך אלא למקום ששניהם הולכים, ואף שחלקו ביום טוב אין ברירה, די"ל דחלק שבא לזה היה ראוי לחבירו ובין השמשות קנה חלק זה שביתת חבירו, ולא אמרינן כשחלקו ביום טוב הוברר הדבר למפרע שכל אחד נטל חלקו כיון שבעת השביתה היה בשותפות. ויש לומר שחלק שנטל זה עכשיו אתמול בעת השביתה היה של חבירו וקנה שביתת חבירו, ועל דרך זה הויא ההיא דהמת בבית ויש לו פתחים וכו', וכן בכל הנהו דפרק כל הגט עלה דמתני' [גיטין כד ע"ב] אמר ללבלר כתוב לאיזו מהם שארצה אגרש פסול לגרש בו, והיינו טעמא משום דבשעת כתיבה לא נודע לשם מי כתוב, ואף על גב דאח"כ רצה באחת מהם, לא אמרינן הוברר הדבר למפרע דלשם זו נכתב, כיון דבשעת כתיבה לא נודע אימור בשעת כתיבה לא נכתבה לשם זו אלא לשם האחרת. ועל דרך זה הוא כל השאר דמייתי התם בגמרא ובפרק בכל מערבין [עירובין לו ע"ב] כמו שיראה המעיין. אבל הכא דבעת נתינת הגט יש גט כשר ודאי ומגרשה בו ואומר שתתגרש בכשר, אין חשש.

הוכחת המהרח"ש ממערב לב' תחומין וכבר בא חכם דחל העירוב אף שהעושה אינו יודע מזה

1. והביא **המהרח"ש בתורת חיים** ראיה מהא דאיתא בגמ' בעירובין (לו:) דהמערב לב' תחומין ע"מ שילך לתחום שיבא לשם חכם, דאמרינן דאף שאין ברירה מ"מ באופן שכבר בא חכם מאתמול, בשעת העירוב כבר קנה למקום החכם ואי"ז ברירה, ומבואר דאף שאינו יודע בשעת העירוב לאיזה תחום בא החכם, מ"מ מ"מ לא חשיב שהוא מערב לב' תחומין, דהא כבר עכשיו החכם נמצא באחד מהם וחל העירוב למקום שהחכם בו, אעפ"י שהוא עצמו אינו יודע היכן החכם, וא"כ ה"ה בספק בשמות ונותן ב' גיטין דאף שהנותן אינו יודע איזה גט מהם כשר, מ"מ הוא יכול לומר דהגירושין יחולו בגט שכשר בשענת הנתינה.
2. ויש ראיה ברורה בעיני, דבפרק משילין ובערובין מייתי הא דתני ר' יהודה אומר אין אדם מתנה על שני דברים כאחד אלא אם בא חכם למזרח ערובו למזרח וכו' ואילו לכאן ולכאן לא והוינן בה, מאי שנא לכאן ולכאן דאין ברירה מזרח ומערב נמי אין ברירה, ומשני ואמר ר' יוחנן וכבר בא חכם, פירוש דעל חכם יכול להתנות בשכבר בא בין השמשות, אף על גב שאינו יודע לאיזה רוח בא יכול לערב לשתי רוחות ויאמר לרוח שבא יהא עירובי ושביתתי, דהשתא אין קנייתו ע"י ברירה אלא קנייה ודאית שאמר לאותו מקום שבא אף על גב שאין יודע באיזה רוח בא. הכא ג"כ אף על גב שאינו יודע איזה מהם כשר יכול לומר תהא מגורשת באותו גט שהוא כשר ודאי בעת הנתינה.

תוספות גיטין ס"ג ע"ב ד"ה כותבין

הגהות מרדכי גיטין רמז תסה

בי' המהר"י קלצון דבנתן גט שספק כשר צריך ציווי מחדש לגט אחר דהוי ברירה מה יכשיר הרב

1. ועי' במ"ש **<, ‎עא) >ר"י בתוס' לקמן** (סג: ד"ה כותבין)= דבגט שיש ספק אם נעשה כדינו, אם יחזרו ויעשו גט אחר יתכן שכבר נגמרה שליחות הבעל, ולכן טוב ללמד את הבעל שיצווה בתחילה את הסופר לעשות כמה גיטין שירצו עד שיצאו מספק, והביא **ה< >הג' מרדכי** (רמז תצ"ה) בשם **מהר"י קלצון**= דיש לחשוש דהגט פסול מדין ברירה, דהא כל גט כשר מיד בשעת הנתינה, ואילו כשיש ספק בגט הוא תלוי בדעת הרב מה יפסוק שהגט כשר, וא"כ אפשר להכשירו רק ע"י ברירה דאמרינן דאחר שנפסק דגט זה כשר התברר שהיה כשר משעת נתינתו, והא קיי"ל בסוגיין דלא אמרינן ברירה, וכתב **ההג' מרדכי** דלכן צריך לומר לבעל שיצווה מחדש על כל גט.

תוספות גיטין ס"ג ע"ב ד"ה כותבין

1. כותבין ונותנין אפי' ק' פעמים - נראה לר"י היכא דלא נאבד הגט אלא שמסופקין בו אם נעשה כתיקון אם לאו דאין לעשות אחר שהרי עשו שליחותן אם הוא כשר לפיכך טוב ללמד את הבעל שיצוה לעשות כמו שירצו עד שיצאו מן הספק.

הגהות מרדכי גיטין רמז תסה

כותבין ונותנין אפילו מאה פעמים אומר ר"י שטוב לומר לסופר ולעדים שיכתבו ויחתמו כ"כ גיטין עד שיהא א' לדעת הרב והרבי יוסף קלצו"ן אומר דשמא בענין זה פסול דדמי לברירה דשאר גיטין כשרין מיד שנעשו כתקנן וגט זה תלוי בדעת הרב וצ"ל הוברר הדבר שהיה עומד לדעת הדבר משעת כתיבה ואנן קי"ל דבגיטין אין ברירה כדאיתא פרק כל הגט גבי לאיזה שארצה אגרש הלכך טוב שיאמר כל פעם ומיהו נהגו כפי' ר"י:

אור שמח גירושין ג' ד'

דברי אמת קונטרס יא [ד] בענין גיטין סימן כג

בי' הדברי אמת דשייך ברירה בב' גיטין למהר"י קלצון ובי' האו"ש דהוא כ"ש דהספק לא יתברר

1. והביא **ה <, ‎עב) >אור שמח** (גירושין פ"ג ה"ד)= בשם **ה< >דברי אמת** (קונטרס יא [ד] בענין גיטין סימן כג)= דכתב על דברי **המהרח"ש** (עי' אות ‎סח) דאפש"ל דאף בשמות מסופקים ונותן ב' גיטין יחד הוי ברירה, דהא לדעת **המהר"י קלצון** יש בזה חשש ברירה, וביאר **האו"ש** דמהא דחשש **המהר"י קלצון** לברירה באופן שמתברר לבסוף בדעת הרב מהו הגט הכשר, א"כ כ"ש דבספק בשמות שאינו עומד להתברר דיש לחשוש לברירה.

אור שמח גירושין ג' ד'

1. בספר דברי אמת קונטרס ד' הביא בשם המהרח"ש שיש לבעל לאמר לסופר שיכתוב ב' גיטין לאשתו שיש לה שני שמות מספק שמותיה, כדי שתהיה מגורשת בכשר שבשניהם. וכתב הרב דלדעת הר"י קלצון שאין לומר לסופר ולעדים שיכתבו ויחתמו כל כך גיטין עד שיהא אחד לדעת הרב כשר, דדמי לברירה, דגט זה תלוי בדעת הרב, וצריכין לומר הוברר הדבר שהיה עומד לדעת הרב משעת כתיבה, ואנן קיי"ל דבגיטין אין ברירה, כדאמרינן (גיטין כד, ב) לאיזה שארצה אגרש כו' והשתא ומה הכא שלאחר הכתיבה הוברר הדבר שכשר לדעת הרב, ומתחילה עומד להתברר, ואפ"ה לא מכשיר ר"י קלצון, כש"כ במה שכתב מהרח"ש דלספק שמותיה יכתוב הסופר שני גיטין, ותתגרש בכשר שבשניהם, ודבר זה אינו עשוי להתברר כו', והאריך בזה.

דברי אמת קונטרס יא [ד] בענין גיטין סימן כג

יכול לומר לסופר שיכתוב שני גיטין לאשתו שיש לה שני שמות מספק שמותיה כדי שתהיה מגורשת בכשר שבשניהם, מהרח"ש ח"ג סי' פ', אלא שלדעת הר"י קלצון שהביא מרן סי' קכ"ב דחשש לברירה (עכ"מ).

תוספות גיטין ס"ג ע"ב ד"ה כותבין

כותבין ונותנין אפי' ק' פעמים - נראה לר"י היכא דלא נאבד הגט אלא שמסופקין בו אם נעשה כתיקון אם לאו דאין לעשות אחר שהרי עשו שליחותן אם הוא כשר לפיכך טוב ללמד את הבעל שיצוה לעשות כמו שירצו עד שיצאו מן הספק.

הגהות מרדכי גיטין רמז תסה

כותבין ונותנין אפילו מאה פעמים אומר ר"י שטוב לומר לסופר ולעדים שיכתבו ויחתמו כ"כ גיטין עד שיהא א' לדעת הרב והרבי יוסף קלצו"ן אומר דשמא בענין זה פסול דדמי לברירה דשאר גיטין כשרין מיד שנעשו כתקנן וגט זה תלוי בדעת הרב וצ"ל הוברר הדבר שהיה עומד לדעת הדבר משעת כתיבה ואנן קי"ל דבגיטין אין ברירה כדאיתא פרק כל הגט גבי לאיזה שארצה אגרש הלכך טוב שיאמר כל פעם ומיהו נהגו כפי' ר"י:

דחיית האו"ש דמבו' בעירובין דברירה רק בספק מה העתיד ולא בספק מה היה בשעת מעשה

1. ודחה **האו"ש** את מ"ש **הדברי אמת** (עי' אות ‎עב) דהא הביא המהרח"ש בתורת חיים(עי' אות ‎ע) ראיה דלא שייך ברירה בזה מהא דאיתא בגמ' בעירובין (לו:) דהמערב לב' תחומין וכבר בא חכם, בשעת דאי"ז ברירה אלא גילוי מילתא בעלמא, כדביאר **<, ‎עג) >רש"י בעירובין** (לו: ד"ה אמר ריו"ח)=, וכתב **האו"ש** דמוכח דברירה הוא בדבר שיש בו ספק לעתיד האם יהיה כך או כך, אבל בדבר שכבר היה בשעת מעשה במציאות, דינו כמו שהיה בשעת העשיה ולא שייך לומר בזה ברירה.

אור שמח גירושין ג' ד'

1. ובמחכ"ת נעלמה ממנו לפי שעה תחלת עניני ברירה, דאמרו בפרק בכל מערבין (עירובין לו, ב) מ"ש לכאן ולכאן דלא דאין ברירה כו' אמר ר' יוחנן וכבר בא חכם, מתניתין כו', שבא חכם כבר קודם בין השמשות, אבל זה לא היה יודע להיכן בא, או אם בא או לא, ולמחר כשנשמע לו גלוי מלתא בעלמא הוא, ואיגלאי מלתא דההוא עירוב קנה, ואין זה סמך על ברירת ספק, אלא קניה ודאית כו' עכ"ל רש"י.

הרי דענין ברירה הוא על הספק העתידי שיכול להיות כך, אבל לא על מה שיצא כבר אל חיק המציאות, וכפי מה שהוא כן הוא בעת עשית הדבר וכו'.

אח"ז בא לידי ספר תורת חיים למוהרח"ש ראיתי בח"ג סימן פ' שמביא הך דכבר בא חכם בביאור רחב ובנה ע"ז יסודו ונהנתי:

בי' האו"ש דלמהר"י קלצון הספק לעתיד מה יפסוק הרב ובשמות הספק למפרע ול"ה ברירה

1. והוסיף **האו"ש** דכבר כתבו רבנן קדמאי ובתראי דכל דין ברירה הוא רק בדבר שאחר המעשה צריך לברר את הדבר למפרע, [כגון בהא דאיתא בכתובות (עג:) בהריני בועליך ע"מ שירצה אבא, דבשעה שהאב רוצה לבסוף כבר נגמרה הבעילה, וצריך לברר למפרע דבשעת הבעילה היה רצון של האב, ועיי"ש במה שהביא האו"ש עוד אופנים בזה], וכתב **האו"ש** דא"כ בספק בשמות ונותן ביחד ב' גיטין, דחלות הגט חל מיד כפי השם שכתוב בגט הנכון, ואף שהנותן אינו יודע איזה גט מהם חל, מ"מ הוא יודע בודאי שיש כאן גט כשר, ואף אם אח"כ התברר מהו השם הנכון, הוא רק גילוי מילתא בעלמא, משא"כ ספק בגט דהוא ברירה לדעת **המהר"י קלצון** (עי' אות ‎עב) דהספק יתברר אח"כ כשיפסוק הרב איזה גט כשר, ובשעת הנתינה יתכן דדעת הרב לפסול את הגט שיכשיר לבסוף, אבל בנותן ב' גיטין עם שמות מסופקים אינו ברירה שיתברר אח"כ הדין למפרע, רק שיתגלה מה היה הדין לשעבר, ובכה"ג אי"ז ברירה אלא גילוי מילתא בעלמא, וציין **האו"ש** דכעין סברא זו כתב **ב <, ‎עד) >שו"ת מהר"ם מלובלין** (סו"ס ט')=, ועי' במה שדחה **ה< >אמרי משה** (סי' י"ז אות ח')= את דברי **האו"ש**.
2. דגדולה מזו כתבו רבנן קדמאי ובתראי דברירה אינו רק באופן שצריך להתברר הדבר למפרע, וכמו הריני בועליך ע"מ שירצה אבא (כתובות עג, ב) שבשעת הבעילה צריך להתברר למפרע, דבעת שירצה אביו הרי ליכא בעילה, וכן שני לוגין שאני עתיד להפריש (עירובין לז, א) ה"ז תרומה, פירושו מעכשיו, לא שיהא חל רק בעת הפרשה, דהא שותה מיד, וכן כל המתלקט יהא מחולל (ב"ק סט, א) שצריך להתחלל עכשיו כשעדיין הוא ברשותו, ועיין בתוספות שם (ד"ה כל הנלקט) גבי כל הנלקט שפירשו בהדיא כן, א"כ בתנאי, שכבר הוא בעת הוית הדבר, הרי חלות הגט בא תיכף, שאם שמה שרה, הגט בעת כתיבתו חל הכריתות אז בעת כותבו, ומה שאינו יודע זה לאו מידי, הרי לאחר הכתיבה יודע שיש כאן אחד כשר, וכי מתידע אח"כ השם האמיתי הלא זה רק גלוי מלתא בעלמא נינהו, לא כן אם אמר שאם יוכשר בדעת הרב, הלא בעת הכתיבה עדיין יכול להיות שדעת הרב יהיה לפוסלו, מצד שיסביר סברא בלתי אמתית לפוסלו, או שיקרה בו פסול אח"כ, ולכן תלוי בענין ברירה, כיון שתלוי בסברתו, וא"כ אין רמז מזה למה שחש הרב ז"ל בשני גיטין הנכתבין משום ספק שם האשה, שזה ענין שכבר הוא, שאם שמה כך מתגרשת בגט זה, ואם שם אחר מתגרשת בגט זה, וגט שכשר נכתב לשם כריתות, דהא הוי ברירה לשעבר, דאינו חסר רק גלוי מלתא בעלמא. אח"ז בא לידי ספר תורת חיים למוהרח"ש ראיתי בח"ג סימן פ' שמביא הך דכבר בא חכם בביאור רחב ובנה ע"ז יסודו ונהנתי. וראיתי בשו"ת מור"ם לובלין סימן ט' גבי חליצת איטר, ונראה כי כוון לסברא זו, אם כי לא פירש היטב:

# בי' האו"ש בפלו' הבבלי והירושלמי אי יש ברירה בגילוי מילתא

אור שמח גירושין ג' ד' ד"ה אולם

בי' האו"ש דמוכח בירושלמי דבספק מה היה בעבר דיש חסרון ידיעה לא שייך דין ברירה

1. וכתב **ה <, ‎עה) >אור שמח** (גירושין פ"ג ה"ד ד"ה אולם)= דכן מפורש בירושלמי (פ"ג ה"א, טו.) דבהא דתנן דכותב גט לאיזו שירצה דהגט פסול, שאל רבי אלעזר בר"י מרבי יוסי מה הדין בכותב ב' גיטין פסולים לב' נשים, בכותב ב' גיטין לב' נשיו ולא פירש איזה גט לזו ואיזו לזו, וא"ל רבי יוסי דהם פסולים, והקשה לו מדתנן לקמן (פו:) דב' גיטין שהתערבו נותן שניהם לזו ושניהם לזו, ותירץ לו דבמתני' לקמן כ"א מהגיטין יש בו כריתות לשמה, והספק הוא רק בתערובת שלהם, משא"כ בב' גיטין לב' נשיו דכ"א מהגיטין אין בו כריתות לשמה, וביאר **האו"ש** דר"א בר"י ס"ל דצריך נתינה לשמה וכל שיש ספק בנתינה אם היא מתגרשת בגט זה, ואפ"ה אמרינן במתני' לקמן דהוי גירושין כיון דכ"א מהם מתגרשת בגט שלה, א"כ ה"ה בכותב ב' גיטין לב' נשיו, דכ"א מתגרשת בגט שלה, והשיב לו רבי יוסי דבמתני' לקמן שהגט עצמו נכתב לשמה, אפשר לתת לכל אשה את הב' גיטין ולומר לה דאם זה הגט שלה תתגרש בו, ואם השני שלה תתגרש בשני, וכתב **האו"ש** דמבואר מדברי הירושלמי דבב' גיטין שהיו מבוררים חשיב כספק שכבר התברר במדינת הים, ואחר התערובת יש רק חסרון בידיעה, אבל במתני' בכותב גט לב' נשיו ולא פירש למי כתב את הגט, דבכה"ג לא היה בירור מעיקרא למי כתב את הגט, והנדון תלוי מה יהיה בעתיד דאם ירצה יגרש את זו ואם ירצה יגרש את זו.

אור שמח גירושין ג' ד' ד"ה אולם

1. אולם הדברים מפורשין בירושלמי פרק כל הגט (גיטין פ"ג) הלכה א', ר"ל ב"י בעא קומי ר"י, הדא דאתמר גט אחד פסול בשתי נשים, ודכוותיה והן שני גיטין פסולים בשתי נשים, א"ל וכיני, א"ל והתנינן שני גיטין ששלחו שנים ונתערבו נותן שניהם לזו ושניהן לזו, פירוש, דסובר דנתינה ג"כ בעי לשמה, וכיון שנותנין בספק באיזה היא מתגרשת, רק כל אחת מתגרשת בגט שלה, א"כ הוא הדין בכותב שני גיטין לשתי נשיו ולא פירש איזה לזו ואיזה לזו ג"כ מגורשת, ומשני תמן זה כרות לשמה וזה כרות לשמה, תערובות הוא שגרמה, ברם הכא לא זו כרות לשמה ולא זו כרות לשמה, פירוש דתמן הרי יש כאן גט אחד שנכתב לשמה, וכי נותנין לה שני גיטין אומרים אם גט זה נכתב לשמך מבעליך תהא מגורשת בגט זה, ואם גט זה נכתב לשמך תתגרשי בגט זה, והוא ענין שכבר עבר ונתברר במדינת הים, רק שתערובות הוא שגרמה, הוא חסרון הידיעה, אבל כאן אם אמר לאיזה שארצה אגרש הלא לא נתברר למי הוא כותב, רק הוא תלוי בחיק האפשריות העתיד אם ירצה לזו או לזו, וזה פשוט:

בי' האו"ש דלקמן מוכח דאף כשודאי היו גירושין והספק רק בגילוי מילתא איזה גט יש ברירה

1. אך כתב **האור שמח** דהבבלי פליג על הירושלמי בתזה, דאיתא בגמ' לקמן (פו:) דמתני' דב' גיטין שהתערבו היא דלא כמ"ד דמצריך נתינה מבוררת לשמה, לפי ר"א דעידי מסירה כרתי, וכתב **האו"ש** דמבואר דלדעת הבבלי אף במקום שאין ספק בעיקר הגט, מ"מ כיון דבשעת הנתינה לא ידוע באיזה גט מתגרשת, לא חשיב נתינה לשמה, אעפ"י דהחסרון הוא רק בגילוי מילתא, והנדון הוא על מה שכבר היה ואינו יכול להשתנות בעתיד, מ"מ אמרינן דאי"ז מבורר, ועי' במ"ש **ה< >קוב"ש** (עי' אות ‎צ)‎צא)= בזה.
2. אבל בתלמוד דידן פרק המגרש (גיטין פו, ב) על משנה דשנים ששלחו שני גיטין ונתערבו כו', מאן תנא, א"ר ירמיה דלא כר' אליעזר, דאי ר"א כיון דאמר עדי מסירה כרתי הא לא ידעי בהי מנייהו מגרשה, אביי אמר אפילו תימא ר"א, אימא דבעי ר"א כתיבה לשמה, נתינה לשמה מי בעי, הרי דלמאן דסבר דבעי נתינה לשמה לא חשיב זה לשמה, כיון דבעת נתינה לא ידעי בהי גיטא קא מיגרשה, אף על גב דהוא ענין החסר גלוי מלתא בעלמא, והוא ענין העבר שלא ישתנה:

# בי' הגרעק"א בתוס' בדין ברירה בגט מס"ת בסתמא

כתב וחותם גיטין כ ע"א על תוד"ה אי

קו' הגרעק"א בתוס' דהק' מס"ת בגט למגילת סוטה דאפש"ל דס"ת מגט פסול למ"ד דאין ברירה

1. בהא דהקשו **התוס' לעיל** (כ. ד"ה אי, הובא בסימן א' אות י') על רב יוסף בגמ' לעיל (כ.) דפוסל גט מס"ת כיון דהכתיבה אינה לשמה, דמ"ש ממגילת סוטה דאיתא בגמ' בעירובין (יג.) דאפשר למחוק אותה מס"ת, כיון דנכתב בסתמא, הקשה **ה <, ‎עז) >גרעק"א בכו"ח לעיל** (כ. על תוד"ה אי)= דהא למ"ד דאפשר למחוק מגילה מס"ת ודאי דס"ל דיש ברירה, דהא אי ס"ל דאין ברירה א"כ לא מהני סתמא לשמה, דעדיין לא מבורר דהס"ת נכתב לשם אשה זו, וא"כ אפש"ל דרב יוסף ס"ל דאין ברירה ולכן פוסל בגט מס"ת, וכתב **הגרעק"א** דעל דברי **התוס' בסוגיין** (ד"ה כל, הובא בסימן א' אות א')= דהקשו ממתני' בסוגיין דגט להתלמד פסול, על הגמ' בעירובין דאפשר למחוק מס"ת, לא קשה דא"א לומר דטעם הפסול בגט להתלמד הוא משום דאין ברירה, דא"כ מה חידשה המשנה בסיפא בכותב לאיזו שירצה אגרש.

כתב וחותם גיטין כ ע"א על תוד"ה אי

1. תוס' ד"ה אי משום כריתות וכו' תימה דלענין מגילת סוטה, קשה לי הא ע"כ מוכח דמ"ד דמוחקין ס"ל דיש ברירה דאל"כ מה מהני דסתמא לשמה היאך מבורר דלשמה של זו היא וא"כ מצינו לומר דרב יוסף ס"ל דאין ברירה. בשלמא קושית תסו' רפ"ג [לקמן כד.] דהקשו ממתנין דהתם אההיא דערובין ניחא דליכא למימר משום דאין ברירה [ד]א"כ מאי הוסיף בסיפא יתר(ע"כ) [מיכן] לאיזה שארצה, אבל על תוס' דהכא קשה.

תי' הגרעק"א דס"ת כותבו לשם כל העולם ויכול א' לגרש בו ואח"כ אחרי יגרש בו ול"ש לברירה

1. ותירץ **הגרעק"א בכו"ח לעיל** דבס"ת הוא כותב לשם כל העולם, ואפשר לגרש בו את אשתו, ואח"כ יכול אחר לגרש בו את אשתו, ואי"ז שייך לדין ברירה כלל.
2. וי"ל למ"ש הרמב"ן בסוגיא דמעמד שלשתן כיון דלכו"ע משעבד הוא לזה וזה לזה לא שייך לומר אין ברירה והכי נמי י"ל בספר תורה דהוא יכול לגרש אשתו ואח"כ גם אחר יכול לגרש בו ונכתב לכו"ע לא תליא בברירה.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בביאור גדרי ברירה בלשמה

# בי' הגרנ"ט ברמב"ם דבברירה בעיקר החלות פסק דאין ברירה

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן פא ד"ה ובדעת הרמב"ם

קו' הגרנ"ט ברמב"ם דבלשמה ובלוגין כ' דאין ברירה ובמעשר שני ומחיר כלב דיש ברירה

1. במ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎לז) דבכותב לאיזו שארצה אגרש הוי ספק גירושין, וביאר **הר"ן** (עי' אות ‎מא) דהספק אי יש ברירה ובדאו' אזלינן לחומרא, כתב **ה <,** **‎עט) >גרנ"ט** (סי' פ"א ד"ה ובדעת הרמב"ם)= דכן מבואר ממ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎מה) לענין ב' לוגין דאסור לשתות עד שיפריש ולא אמרינן ברירה, וכן במ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎מו) באחין שחלקו דאין ברירה, ומ"ש **ה< >רמב"ם** (עירובין פ"ח ה"ג)= דבמערב לב' תחומין יש ברירה הוא כיון דהוא דין דרבנן, אך הקשה **הגרנ"ט** דלענין מעשר שני פסק **ה< >רמב"ם** (מעשר פ"ד הט"ו)= דהאומר דהמעשר שני יהיה מחולל על הסלע שיעלה בידו מהני, אף דאיתא בגמ' בעירובין (לז:) דהוא למ"ד יש ברירה, וכן פסק **ה< >רמב"ם** (איסורי מזבח פ"ד הי"ז)= כדאיתא בתמורה (ל.) דשותפין שחלקו ואחד נטל עשרה והשני תשעה וכלב, דמה שכנגד כלב אסור למזבח כיון דהוא מחיר כלב, ואם יש אחד מהם ששווה בדמים כמו הכלב מוציאו והשאר מותרים, ואעפ"י דכתבו **ה< >תוס' בתמורה** (ל. ד"ה ואידך)= דהוא כמ"ד יש ברירה, וציין **הגרנ"ט** דכבר הביא **ה< >כס"מ** (מעשר שני פ"ד הט"ו)= בשם **המהר"י קורקוס** שהקשה כן.

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן פא ד"ה ובדעת הרמב"ם

1. ובדעת הרמב"ם יש לעיין, דכתב (פרק ז' ממעשר הלכה א') גבי האומר שני לוגין שאני עתיד להפריש וכו' דאסור לשתות עד שיפריש, וז"ל: "ואין אומרים זה שהניח בסוף כאילו נברר תחילה מפני שחיוב תרומה מה"ת ואין אומרים בשל תורה נחשוב כאילו נברר עד שיברור" עכ"ל, וכ"כ בהלכ' גירושין (פ"ג הלכה ד') וז"ל: "אמר לסופר כתוב ואי זו שארצה אגרש בו וכתב הסופר על דעת זו וגירש בו אחת מהן הרי זו ספק גירושין" עכ"ל, וכתב הר"ן ר"פ כל הגט דטעם הרמב"ם הוא משום דכיון דקיי"ל (ביצה לח, א) דבדאורייתא אין ברירה ובדרבנן יש ברירה, והוא משום דמספקא לן אי יש ברירה או לא ע"כ מחמרינן בדאורייתא ומקילינן בדרבנן, ולכך הו"ל ספק גירושין, וכ"כ בהל' שמיטה ויובל (פי"א הל"כ) דאחין שחלקו לקוחות הן ומחזירין זה לזה ביובל, והוא כמ"ד דאין ברירה וכמבואר בסוגיין, ואף דלענין עירוב פסק הרמב"ם (פרק ח' מעירובין הל"ג) דיש ברירה, התם הוא משום דהו"ל דרבנן דקיי"ל דבדרבנן יש ברירה.

אמנם צ"ע ממש"כ בהל' מעשר (פ"ד הל' ט"ו) וז"ל: "האומר מעשר שני מחולל על סלע שתעלה בידי מכיס זה וכו' הר"ז חילל" עכ"ל, והוא כמ"ד יש ברירה וכמבואר בגמ' עירובין (לז, ב), וכן גבי מחיר כלב פסק דיש ברירה, דבתמורה (ל, א) איתא במתני' דשני שותפין שחלקו אחד נטל עשרה ואחד נטל תשעה וכלב שכנגד הכלב אסורין (דמחיר כלב הן) שעם הכלב מותרים, ופריך שם בגמ' ניפוק חדא להדי כלבא והלך כולהו לישתרו, ומשני הכא במאי עסקינן דטפי דמי כלב מחד מינייהו (דהשתא מעורב בכולהו דמי כלב), וכתבו בתוס' שם בד"ה ואידך דקושית הגמ' וניפוק חד וכו' הוא אליבא דמ"ד יש ברירה, דלמ"ד אין ברירה אין האחרים מותרים ע"י זה, וכן מבואר בבכורות (נז, א) דהוא רק אליבא דמ"ד יש ברירה, אמנם הרמב"ם (פרק ד' מאיסורי מזבח הל' י"ז) פסק כסוגיית הגמ' דאם יש אחד מהעשרה שכנגד הכלב דמו כדמי הכלב או יתר על דמי הכלב מוציאו מן העשרה ויהיה מחירו והשאר מותרים, ומבואר מהכא דס"ל דיש ברירה אף מדאורייתא, ועיין כסף משנה (פ"ד ממעשר שני הל' ט"ו) דהביא דמהר"י קורקוס כבר נתקשה בזה.

בי' הגרנ"ט דיש ב' דיני ברירה הא' בדבר שהחלות תלויה בבירור והב' דהבירור מה היה במעשה

1. וביאר **הגרנ"ט** דיש ב' אופנים בדין ברירה, האופן הא' הוא בדבר שכל החלות שלו תלויה בבירור, ואם אינו מבורר לא חלה החלות, כגון בתרומה שצריך שיהיו שייריה ניכרין והאופן הב' בדבר שאין חסרון בעיקר החלות אם אינו מבורר בשעת המעשה, ודין ברירה הוא לברר על מה חלה החלות שהייתה בשעת המעשה.
2. והנראה לענ"ד דאיכא ב' סוגי ברירה, דאם עיקר החלות לא מצי חייל כבי' השאינו מבורר וכגון תרומה כיון דבעינן שיריה ניכרין, א"כ היכא דל"ה שיריה ניכרין חסר בעיקר חלות התרומה, וא"כ יש לעיין דהא אם אמר שיחול תרומה אסאה אחת שבכרי זה ודאי דלא חייל משום דל"ה שיריה ניכרין, אלא דאי יש ברירה כתב הרשב"א (חולין יד, א) גבי אומר שני לוגין וכו' חייל תרומה, דהואיל ומתברר למפרע דע"ז חל התרומה הוי שפיר שיריה ניכרין, ואיכא עוד מין של ברירה דהדבר יכול לחול אף כשאינו מבורר אלא דמ"מ בעינן לדין ברירה כדי לברר על איזה דבר חל, וא"כ י"ל דהא דס"ל לרש"י בהא דרבי יוסי דמגורשת ואינה מגורשת, משום דכל שעה מספק"ל דילמא זו היא שעה הסמוכה למיתה, הוא משום דשפיר מצי חייל גיטא אף דלא ידעינן באיזה שעה חל גיטא, ואין בירור הזמן עיכוב לחלות הגט דהא אם יאמר שעה אחת בימי חיי יחול הגט נמי מהני, משא"כ במה שהק' התוס' מעירובין, התם לא מצי חייל העירוב כשאינו מבורר דהא כיון דעירוב משום דירה א"כ לא מצי לקנות שביתה מספק והו"ל חסרון בעצם החלות וע"כ כה"ג לא חייל כלל למ"ד אין ברירה. ומה שהק' תוס' שם על פי' רש"י דהא אם אין ברירה א"כ אפי' לאחר מיתתו נמי א"צ להיות גט כיון דלא נתברר בשעה הסמוכה למיתתו שעמד למות, לפי הנ"ל אתי שפיר דהא כיון דחל באחד מן השעות ודאי דהויא מגורשת, ואף דלא היה מבורר באיזה מן השעות מ"מ לאחר מיתה ידענא שפיר דחייל גיטא וע"כ הויא השתא ודאי מגורשת.

בי' הגרנ"ט דמוכח בנדרים דיש ברירה בדאו' ובי' הרמב"ם דהוא בדבר שא"צ לעיקר החלות

1. והביא **הגרנ"ט** דבהא דאיתא בגמ' בנדרים (מה:) דקיי"ל כראב"י דשותפין שנדרו הנאה זה מזה, דזה נכנס לתוך שלו וזה לתוך שלו, והקשו **הראשונים** דהא מבואר בגמ' בב"ק (נא:) דס"ל דיש ברירה, וא"כ מבואר דאף בדאו' אמרינן ברירה, ואילו בגמ' בביצה (לח.) קיי"ל דבדאו' אין ברירה, וכתב **הגרנ"ט** דלכן ביאר **הרמב"ם** דהא דקיי"ל דבדאו' אין ברירה הוא בדבר שצריך בירור לעיקר החלות, אבל במקום שהחלות עצמו חל אף בלא בירור בזה פסק **הרמב"ם** דאף בדאו' יש ברירה, ולכן פסק **הרמב"ם** דלענין שותפין כ"א נכנס לתוך שלו, דא"צ בירור בחלות הדבר, וצריך לברר רק מה החלק של כ"א, ובזה קיי"ל דאף בדאו' אמרינן ברירה.
2. ועפי"ז יש לבאר גם שיטת הרמב"ם, דהנה הקשו הראשונים אהא דפוסק הש"ס בנדרים ר"פ השותפים (מה, ב) כרבי אליעזר בן יעקב דס"ל דהשותפין שנדרו הנאה זה מזה דמותרין ליכנס לחצר מפני שזה נכנס לתוך שלו וזה נכנס לתוך שלו, ובב"ק (נא, ב) קאמר דטעמא הוא משום דס"ל דיש ברירה, ומבואר דאמרינן ברירה גם בדאורייתא, והוא לכאורה דלא כסוגיא דביצה (לח, א) דאיפסקא הלכתא דבדאורייתא אין ברירה (ועיין ר"ן שם ותוס' סוף פרק השולח מ"ש בזה), והוכיח מזה הרמב"ם דהא דאמרינן דבדאורייתא אין ברירה הוא רק היכא שצריך בירור לעיקר חלות הדבר, אבל כשעיקר החלות אינו מצריך שיהא מבורר כה"ג קיי"ל דיש ברירה אף בדאורייתא. וכו'. ולפ"ז א"ש דהא דקיי"ל כראב"י דזה נכנס לתוך שלו וכו' דיש ברירה הוא משום דבדאורייתא אין ברירה אינו אלא היכא דבעינן שיהא מבורר מתחילה, אבל הכא דלא בעינן אלא שיברר איזהו חלקו ותו לא, בזה אמרינן ברירה.

בי' הגרנ"ט דהמח' בברירה היא בב' הדינים ורק להלכה קיי"ל דאין ברירה כשצריך בירור בחלות

1. וכתב **הגרנ"ט** דהחילוק בין ב' הדינים בברירה הוא רק בפסק ההלכה, אבל עצם המחלוקת בין המ"ד דיש ברירה למ"ד דאין ברירה, היא בב' האופנים, דלמ"ד דיש ברירה מהני אף בברירה בעיקר החלות, כמבואר בדין ב' לוגין דצריך שבשעת מעשה יהיה בירור, כיון דבתרומה צריך שיהיו שייריה ניכרים, ואפ"ה ס"ל דיש ברירה, ולמ"ד דאין ברירה ס"ל דלעולם אין בירור למפרע, אף כשא"צ את הברירה לעיקר החלות, ורק להלכה פסק **הרמב"ם** דאין ברירה כשצריך בירור לעיקר החלות.
2. ומ"מ הא ודאי דמ"ד דס"ל דיש ברירה ס"ל הכי אפי' כשצריך הברירה לעיקר החלות, וכמבואר מסוגיא דשני לוגין דבעי שיהא מבורר בשעת מעשה כי היכי דליהוי שיריה ניכרים, ומ"ד דאין ברירה ס"ל דלא מתברר למפרע אף היכא כשא"צ שיהא מבורר בשביל עיקר חלות הדבר, אלא דהרמב"ם הכריע דאנן קיי"ל דיש ברירה היכא דא"צ שיהא מבורר בשביל עיקר החלות. וכו'.

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן פא ד"ה וחילוק זה

בי' הגרנ"ט בתוס' דבלשמה אף למ"ד יש ברירה מודה בברירה לעיקר החלות כדמוכח בצריכותא

1. וכתב ה <, ‎פג) >גרנ"ט (סי' פ"א ד"ה וחילוק זה)= דזהו הביאור בדברי **ר"י בתוס'** (עי' אות ‎ז) דכתב דאף למ"ד דבעלמא יש ברירה הכא מודה דמדין לשמה צריך שיהיה מבורר בשעת הכתיבה, דאפש"ל דבאמת אף למ"ד דיש ברירה מ"מ בשעת מעשה לא מבורר הדבר לגמרי, וזו הצריכותא בגמ' דמגט א"א ללמוד דס"ל לריו"ח דאין ברירה, דאפש"ל דאף דבעלמא יש ברירה מ"מ בגט צריך שיהיה מבורר בשעת כתיבה, דהלשמה הוא עיקר חלות הגט, אבל באחין שחלקו אפש"ל דאף שאין לכ"א חלק מבורר, מ"מ סגי במה שלכ"א יש חלק בפנ"ע בודאי, אף שלא מבורר מהו החלק של כאו"א.

חדושי הגרנ"ט יטין סימן פא ד"ה וחילוק זה

1. וחילוק זה לכאורה מבואר בגיטין (כה, א) דקאמר וצריכא תרתי מימרי דר' יוחנן דקאמר אחין שחלקו לקוחות הן וגם דינא דכתוב ולאיזה שארצה אגרש דאינו פוסל מן הכהונה, דאי אתמר בהא (דינא דלאיזה שארצה) בהא קאמר ר' יוחנן דאין ברירה משום דבעינן לה לשמה וכו' ואי אשמעינן שדה משום דלחומרא א"נ כתחילה, ועיין בתוס' (כד, ב ד"ה לאיזו) שכתבו דהא דקאמר בגמ' משום דבעי לה לשמה הוא אפי' למ"ד בעלמא יש ברירה הכא מודה משום דוכתב לה לשמה משמע שיהא מבורר בשעת כתיבה וכן משמע בגמ' וכו', ולכאורה יש לעיין מנ"ל לתוס' הא, דלכאורה מ"ש דין לשמה משאר דינים בעלמא דקיי"ל דיש ברירה, ועל כן נראה לומר דה"פ דאי אשמעינן גט הו"א דדוקא התם קיי"ל דאין ברירה משום דצריך שיהא מבורר כבר בשעת כתיבה למי נכתב הגט, והוא משום דלשמה דגט הוא עיקר בחלות הגט ולא מצי חייל לשמה כשאינו מבורר, וע"כ הו"א דדוקא בזה קיי"ל אין ברירה משא"כ גבי אחין שחלקו דשפיר יכול להיות לכל אחד ואחד חלק בפני עצמו אף שאינו מבורר, התם אפשר דיש ברירה קמ"ל.

בי' הגרנ"ט דמבו' בצריכותא בגמ' בבכורות דיש ב' דינים בעיקר החלות ובצריך ידיעה בעלמא

1. וכתב **הגרנ"ט** דזהו גם הביאור בהא דאיתא בגמ' בבכורות (נו:) דאחין שחלקו גדיים כנגד גדיים וחזרו ונשתתפו פטורים ממעשר לריו"ח דס"ל דאין ברירה, ואמרינן צריכותא מאחין שחלקו, והיינו דלענין מעשר בהמה יש ילפותא דמה בנך בברור לך אף שורך וצאנך בברור לך, וכיון דאין ברירה מתחילה דלא היה מבורר מהו חלקו של כ"א לכן פטורים ממעשר, אבל לענין האחין שחלקו צריך רק שידעו מה כ"א ירש, ואין דין בירור ולכן הו"א דבזה יש ברירה לריו"ח.
2. וכן צ"ל בבכורות (נו, ב) אהא דקאמר רבי יוחנן דאחין שחלקו גדיים כנגד גדיים ותיישים כנגד תיישים וכו' אין אומרים דלכל אחד ואחד הגיע לו חלקו המגיעו משעה ראשונה משום דאין ברירה, וע"כ אי חזרו ונשתתפו לא הדר להיות תפוסת הבית ויתחייב במעשר בהמה, אלא אמרינן דהו"ל כשותפות בעלמא דפטור ממעשר בהמה, ואזדא רבי יוחנן לטעמיה דאחין שחלקו לקוחות הן ומחזירין זה לזה ביובל, וצריכי דאי אשמעינן הכא (לגבי מעשר בהמה) משום דבעינן דומיא דבנך מה בנך בברור לך אף שורך וצאנך בברור לך, וביאורו דלא מהני ברירה משום דבעינן כבר מבורר מתחילה ובזה לא קיי"ל דיש ברירה, אבל באחין דלא בעינן אלא לדעת מה ירש, התם קיי"ל שפיר דיש ברירה.

בי' הגרנ"ט ברמב"ם דבב' לוגין ולשמה דהוא בחלות אין ברירה ובחילול ומחיר כלב יש ברירה

1. וכתב **הגרנ"ט** דלפי"ז מבואר דהא דפסק **הרמב"ם** (עי' אות ‎מה) לענין ב' לוגין דלא ישתה לפני שיפריש, דמבואר דפסק דאין ברירה בדאו', הוא כיון דבתרומה צריך שהדבר יהיה מבורר כדי שיחול עליו חלות תרומה ששייריה ניכרין, וכן מה שפסק **הרמב"ם** (עי' אות ‎לז) לענין גט דהיא ספק מגורשת ולא הוי ברירה, הוא כיון דלא שייך שיחול דין לשמה בדבר שאינו מבורר, אבל לענין חילול מעשר שני פסק **הרמב"ם** (עי' אות ‎עט) דהמחלל על סלע שתעלה מהכיס חייל המעשר, כיון דאין כל חסרון בחללות עצמו, והוא חל אף שבשעת החילול אינו יודע על איזה מטבע חל החילול, וכן במ"ש **הרמב"ם** (עי' אות ‎עט) לענין מחיר כלב דיש ברירה, הוא דכשיש גדי ששווה בדמיו לכלב, הוי מחיר הכלב, אף כשהוא אינו יודע מיהו הגדי ובזה קיי"ל דיש ברירה.
2. והשתא א"ש פסקי הרמב"ם, דהא דפסק גבי האומר שני לוגין וכו' דאין ברירה, הוא משום שצריך שיהא מבורר בשביל חלות הדבר כי היכי דליהוי שיריה ניכרין וכה"ג קיי"ל דאין ברירה, וכן לשמה בגט גם לא שייך שיחול דין לשמה כשאינו מבורר, אבל לגבי חילול מעשר שני פסק הרמב"ם דחייל גבי מחלל על סלע שתעלה בידי מכיס זה, דהתם ליכא חסרון בעצם החלות דשפיר מצי לחלל אף כשאינו יודע על איזה מטבע חילל, וכן גבי מחיר כלב דשפיר מצי חייל פסול זה אף כשלא ידוע מהו מחירו ובכי הא קיי"ל דיש ברירה.

בי' הגרנ"ט דמבו' בלשון הרמב"ם בלוגין דאף דיש מקומות שיש ברירה בזה ל"א ברירה

1. וכתב **הגרנ"ט** דכן מבואר בדברי **הרמב"ם** לענין ב' לוגין דכתב דבדאו' לא אמרינן דחשיב כאילו יש ברירה, וצריך לברר בעצמו, וכוונתו לומר דאעפ"י שיש מקומות דאמרינן ברירה בדאו' כמו לענין חילול מעשר שני, מ"מ בב' לוגין לא אמרינן ברירה כיון דבכדי שיחול חלות תרומה צריך שיהיה מבוררת התרומה ששייריה ניכרים, ועיי"ש במה שהוסיף **הגרנ"ט** לבאר בדברי **הרמב"ם**.
2. וכן הוא מדוייק בדברי הרמב"ם שכתב (בפ"ז ממעשר ה"א) גבי שני לוגין וז"ל: "ואין אומרים בשל תורה נחשוב כאילו נברר עד שיברור" עכ"ל, ור"ל בזה דאף דאיכא מקומות דקיי"ל דיש ברירה אף בדאורייתא וכחילול מעשר וכו', מ"מ הכא לא אמרינן הכי.
3. ומ"מ אפשר עוד לבאר דכוונתו לומר דרק היכא שרוצה שהפרשתו תחול מעכשיו התם אמרינן דלא חייל משום דאין ברירה, אבל באומר שיחול המעשר רק כשיפרישנו כה"ג ס"ל דיש ברירה, וכמש"כ בקצוה"ח (סי' ס"א סק"ג) בשם המהרי"ט.

אמנם לפ"ז קשה דהו"ל להרמב"ם לפסוק באחין שחלקו דיש ברירה וכיורשין דמו, דהא כיון דליכא חסרון בחלות תו הו"ל כחילול מעשר שני דיש ברירה, (וכמש"נ לעיל לפרש הגמ' בגיטין ובבכורות לחלק בין אחין שחלקו ללשמה בגט ולמעשר בהמה), וי"ל דהתם טעמא אחרינא אית ביה, דיעויין בגיטין (כה, א). ובבכורות (נז, ב) דעביד בגמ' צריכותא לרבי יוחנן, דאיצטריך לאשמועינן בגט דאין ברירה אף על גב דכבר אמר אחין שחלקו לקוחות הן, דאי הוה אמר שדה הו"א משום דלחומרא "א"נ כתחילה", ופרש"י וז"ל: "כשם שמתחילה היתה בלא חלוקה לאיש אחד, כך יחזור ביובל לאיש אחד, וטעמא לאו משום דאין ברירה הוא" עכ"ל, וביאור הדבר הוא דה"ק דירושה שנפל לשני אחין, אזי קודם החלוקה לא אמרינן שלכל יורש יש לו חלק בנכסי אביו וכולם עומדים במקום אביהם ומה שחולקין הוא משום שא"א שכל אחד יקח כל הירושה, אלא דאמרינן דשניהם עומדים עכשיו במקום אביהם ממש, וכמו דאביהם היה שייך הכל לו, כמו"כ באחין אמרינן דשייך כל משהו ומשהו לשניהם בשותפות, והלכך כשחלקו הו"ל קנה האחד מהשני אף למ"ד יש ברירה וממילא מחזירין זה לזה ביובל, והלכך פסק הרמב"ם דכלקוחות הן אף דכה"ג יש ברירה.

# בי' הקוב"ש בגדרי חלות ברירה בלשמה ואי שייך תנאי בזה

קובץ שעורים חלק ב' קובץ באורים גיטין אות יז

בי' הקוב"ש בתוס' דביודע הבעל את מי יגרש ואינו מגלה לסופר הגט פסול דאי"ז לשמה מבורר

1. במ"ש **ר"י בתוס'** (עי' אות ‎ז) דאף למ"ד דבעלמא יש ברירה הכא מודה דמדין לשמה צריך שיהיה מבורר בשעת הכתיבה, הקשה **ה <, ‎פז) >קובץ שעורים** (ח"ב קובץ ביאורים גיטין אות י"ז)= דא"כ אף באופן שהבעל יודע בשעת כתיבה את מי מנשותיו רוצה לגרש, והוא אומר לסופר שיכתוב למי שהוא רוצה עכשיו ואינו מפרש לו, דגם בזה יש פסול מדין לשמה, כיון דבשעת הכתיבה לא מבורר לסופר למי הוא כותב את הגט, דאי מתני' כמ"ד דיש ברירה בעלמא, ורק מדין לשמה לא מהני, א"כ אין כל נ"מ בין למי שהוא רוצה עכשיו לבין מי שארצה, וכתב **הקוב"ש** דאפש"ל לפי"ז דבאמת ה"ה בלמי שאני רוצה עכשיו ואורחא דמילתא נקט.

קובץ שעורים חלק ב' קובץ באורים גיטין אות יז

1. יז) [דף כד ע"ב] ריש פ' כל הגט. כתוב לאיזה שארצה אגרש בו פסול. ובתוס' שם ז"ל, בגמ' מפרש משום דאין ברירה. ואומר ר"י דאפילו מאן דסבר בעלמא יש ברירה, הכא מודה, משום דוכתב לה לשמה משמע שיהא מבורר בשעת כתיבה ע"ש. וקשה לי א"כ הא דקתני במתני' כתוב לאיזה שארצה פסול, ליתני ריבותא טפי, כתוב לאיזה שאני רוצה עתה, מ"מ פסול, דהא הסופר אינו יודע לאיזו הוא רוצה, ומה הבדל יש בין לאיזו שארצה ובין לאיזו שאני רוצה למ"ד יש ברירה. ואפשר דאורחא דמילתא נקט.

קובץ שעורים פסחים לח ע"ב אות קעב

קובץ הערות סימן עו סעיף י, י"ב, י"ד

בי' הקוה"ע ברמב"ם דהאדם ועשה את חלות הלשמה בגט ואפשר להתנות שיחול לאחר ל'

1. בהא דאיתא בגמ' בפסחים (לח:) דהאופה חלות תודה ע"מ למכור בשוק דהוא יכול לצאת בהם ידי חובת תודה שחייב בה, כיון דדעתו שאם לא ימכור יצא בהם, הקשה **ה <, ‎פח) >קוב"ש בפסחים** (לח: אות קע"ב)= דהא קיי"ל בסוגיין דאין ברירה בדאו', וציין לדבריו **ב< >קובץ הערות** (סי' ע"ו י')= דחקר בגדר כתיבה לשמה, אי כשכותב את הגט כדינו הכשר הגט חל ממילא, או דהאדם עושה חלות לשמה בגט כמו שהאדם עושה חלות בגירושין, והנ"מ בזה אם יכול להתנות בחלות הלשמה דרק אם יתקיים התנאי הגט יהיה כשר וכן לקבוע זמן שבו יחול הגט, ולומר דרק לאחר ל' יום יהיה הגט כשר עם חלות לשמה, וציין לדבריו במ"ש **ב< >קובץ הערות** (סי' ע"ו י"ב, י"ד)= דדעת **ה< >רמב"ם** (גירושין פ"ו הכ"א, פ"ג הי"ח)= דהאדם עושה את חלות לשמה בגט, וכתב **הקוב"ש בפסחים** דא"כ מבואר דאפשר לעשות תנאי בדין החלות שיחול לאחר ל' יום.

קובץ שעורים פסחים לח ע"ב אות קעב

1. קעב) [דף לח ע"ב] שם. ע"מ למכור בשוק יוצא בה, דמימלך אי לא מיזדבין איפוק בהו אנא, ומקשין הא קיי"ל אין ברירה בדאורייתא, כמבואר ר"פ כל הגט, גבי כתוב לאיזו שתצא בפתח תחילה, ולפי מ"ש בס' קובץ הערות סי' מ"ב, דלשיטת הרמב"ם ותוס' ר"פ השולח, דין לשמה הוא התפסה, שנעשית מכח האדם, כמו כל הקנינים ואפשר להטיל בו תנאי ולקבוע זמן שתחול ההתפסה לאחר ל' יום.

קובץ הערות סימן עו סעיף י

והנה יש להסתפק בכותב גט לשמה, שהגט מתכשר לגרש בו, אם הכשר הגט חל מאליו ע"י הכתיבה כהלכתה, או שהאדם הוא הפועל הכשר הגט לגרש בו, כמו שהוא פועל חלות הגירושין. ונפק"מ, אם יכול להטיל תנאי בהכשר הגט, ולומר אם ירדו גשמים היום, יהא הגט כשר, ואם לא יתקיים התנאי לא יהא כשר, וכן אם יוכל לקבוע זמן להכשר הגט, שיכתוב גט לשמה היום, ויאמר שלא יוכשר הגט לגרש בו רק לאחר ל' יום:

קובץ הערות סימן עו סעיף יב

והיא דעת הרמב"ם [גירושין פ"ו הכ"א], צ"ל על כרחך, דהכשר הגט אינו חל מאליו,

קובץ הערות סימן עו סעיף יד

והרמב"ם דסובר דההכשר הוא ע"י האדם הכותב, סובר ג"כ [גירושין פ"ג הי"ח] דלא מהני גדול עומד על גביו אלא בטופס ולא בתורף.

בי' הקוב"ש דיכול להתנות דלשמה יחול אח"כ וצ"ל דכותב לאיזו שירצה רוצה להכשיר למפרע

1. וכתב **הקוב"ש בפסחים** דלפי"ז בברירה בלשמה הוא יכול לעשות תנאי, דחלות דין לשמה תחול אחרי שיהיה מבורר למי כותב את הגט, וא"צ להגיע לדין ברירה כלל, וכתב **הקוב"ש** דא"כ צ"ל דהא דבכותב לאיזו שירצה לא חל הגט, הוא כיון דאיירי באופן שהוא רוצה שהגט יהיה כשר למפרע משעת הכתיבה, אך באמת אם רוצה שהגט יהיה כשר מכאן ולהבא א"צ להגיע לדין ברירה כלל. [וכתב **הקוב"ש** דלפי"ז מתורצת קושית **הגרעק"א בשו"ת** (סי' י"ב), אולי כוונתו לדברי **הגרעק"א בשו"ת** (מהדו"ת סי' פ"ח ד"ה אמנם עכ"ז)].

קובץ שעורים פסחים לח ע"ב אות קעב

1. א"כ אפשר להתנות בדין לשמה שיחול לאחר שיהא מבורר, ובכה"ג אין צריך לברירה, והא דלא מהני בכתוב גט לאיזו שתצא בפתח תחלה, צ"ל דמיירי ברוצה שיהא הגט כשר למפרע, אבל אם ירצה להכשיר הגט מכאן ולהבא לאחר שתצא בפתח א"צ לברירה. ומיושב בזה קושית הגרע"א בשו"ת סי"ב.

דחיית הקוב"ש דבכל קנין ברירה רק בתנאי לעתיד ולא למפרע אבל בלשמה אף למפרע ל"מ

1. אך דחה **הקוב"ש בפסחים** דבכל קנין צריך להגיע לדין ברירה רק כשהתנאי הוא על העתיד ולא למפרע, כמו בגמ' בעירובין (לו:) במערב לב' תחומין ורוצה ללכת לתחום שיבא לשם חכם, אבל בדין לשמה אף כשהתנאי הוא למפרע ג"כ לא הוי לשמה, כמבואר בגמ' לקמן (פו:) לענין ב' גיטין שנתערבו דלהו"א דצריך נתינה לשמה, לא מהני כשנותן את הגט לשניהם כיון שאי"ז נתינה מבוררת, וכן מבואר בדברי **ר"י בתוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ז) דכתב דאף למ"ד דיש ברירה הוא מודה דלא מהני ברירה בדין לשמה, ועי' במ"ש **האו"ש** (עי' אות ‎עו) בזה.
2. אלא שיש לפקפק בזה, דחזינן דבכל הקנינים א"צ לברירה אלא במתנה על העתיד ולא על העבר, כמו אם כבר בא חכם, ואילו בלשמה אפילו במתנה על העבר לא הוי לשמה, כמבואר פרק המגרש פ"ו גבי שני גיטין שנתערבו, דלמ"ד בעי נתינה לשמה, לא מהני כשנותן שני הגיטין. וכן כתבו תוס' ר"פ כל הגט דאפילו למ"ד יש ברירה לא מהני בלשמה.

בי' הקוב"ש דבלשמה צריך שהעושה ידע מה הכוונה ואם הבעל מתנה שיחול אחר שיתברר פסול

1. וכתב **הקוב"ש בפסחים** דמוכח דלדין לשמה צריך שהעושה ידע את הכוונה, וכל שהסופר אינו יודע לאיזה אשה הוא כותב לא הוי לשמה, ואף דבכל שאר הקניינים כשיש חסרון בידיעה אינו מעכב את חלות הקנין, וא"כ אפש"ל דבאומר לאיזו שארצה ועושה תנאי דהיחוד לאשה שיגרש יחול לאחר שיתברר את מי מגרש, דבכה"ג לא חשיב לשמה, כיון דבשעת המעשה היה חסרון בידיעה, וכתב **הקוב"ש** דהוא צריך תלמוד.
2. ומבואר דלענין לשמה צריך ידיעת העושה, אף דבכל מקום חסרון ידיעה, אינו מעכב הקנין מלחול, וא"כ אפשר דגם במתנה שיחול היחוד לאחר שיתברר, מ"מ לא הוי לשמה, כיון שמחוסר ידיעה בשעת המעשה, וצריך תלמוד.

# בי' הקוב"ש דהנדון בזבחים בביאורי התוס' בעיקר גדר ברירה

קובץ שעורים ביצה אות לה

בי' הקוב"ש בביאורי התוס' בעירובין אי באין ברירה לא חל קנין כלל או דספק אם ישתנה אח"כ

1. הביא **ה <, ‎צב) >קוב"ש בביצה** (י. אות ל"ה)= את דברי **ה< >תוס' בעירובין בבי' הא'** (לו: ד"ה לא)= דביארו דהא דאין ברירה היינו דלא חל קנין כלל, ולענין מעשר בב' לוגין דנשאר טבל גמור, וביאר **הר"ן בנדרים** (עי' אות ‎כח) דהוא כיון דקנין לא חל להבא בספק, דבאומר ב' לוגין שאני עתיד להפריש לא חלה תרומה עכשיו, ועוד ביארו **תוס' בעירובין בבי' הב'** דהתרומה והמעשר חלו, אלא דכיון דאין בררה א"א לברר איזה ב' לוגין הם תרומה ומה הטבל, וביאר **הקוב"ש** דס"ל דאף למ"ד דאין ברירה עכשיו מבוררים הב' לוגין , אלא דכיון שיתכן שאח"כ ישתנו הלוגין מהמקום שהם עכשיו, לא יהיה אפשר להוכיח מהמקום שהם בעתיד שכך היו בשעת ההפרשה, עיי"ש בדבריו.

קובץ שעורים ביצה אות לה

1. לה) [דף י ע"א] בהא דאין ברירה, הביאו בתוס' עירובין ל"ו שתי שיטות, לפירוש א', אין הקנין חל כלל, ובשני לוגין שאני עתיד להפריש, נשארת החבית בטיבלה, ולפירוש שני, הויא תרומה, אלא דההפרשה של אח"כ אינה מבררת איזו שני לוגין הן תרומה, והנה טעם השיטה הראשונה, פירש הר"ן ר"פ השותפין, משום דאין קנין חל על הספק דלהבא, כגון, באומר שני לוגין שאני עתיד להפריש, יהא עכשיו תרומה, דא"א לתרומה שתחול לאלתר, כיון דעכשיו אינו מבורר איזו שני לוגין יפריש, ולפירוש ב' צ"ל, דגם למ"ד אין ברירה מבורר עכשיו איזו שני לוגין עומדין להפריש, אלא דאפשר שהדבר ישתנה מכמו שהוא עומד להיות עכשיו, ואין ראיה מהעתיד על העבר, אבל למ"ד יש ברירה, העתיד מוכיח על העבר. והגרע"א הקשה לשיטה זו, דמה בכך שהיה עומד להיות הפרשה על שני לוגין אלו, אבל כיון דלבסוף היתה הפרשה על שני לוגין אחרים, הרי לא נתקיים תנאו בפועל, דהא אם יבקע הנוד הוא שותה טבלים למפרע, וי"ל, דע"כ לשיטה זו, צ"ל, דסגי לקיום התנאי במה שהוא עומד להיות כן, דאי נימא דתלוי איך יהיה בפועל, א"א לתרומה שתחול כלל, דאין קנין חל על הספק, ומה שהקשה מבקיעת הנוד דשותה טבלים למפרע, התם קאי אליבא דמ"ד יש ברירה, וכיון שנבקע הנוד אח"כ, איגלאי מילתא, שגם בשעת קריאת שם היה עומד להיות נבקע, אבל למ"ד אין ברירה, גם כשנבקע הנוד, הוי ספק לשיטה זו דאפשר שבשעת קריאת שם לא היה עומד להיות נבקע, אלא שאח"כ נשתנה.

קובץ שעורים ביצה אות לו

בי' הקוב"ש ברש"י בזבחים דההו"א בגמ' בזבחים כבי' הא' בתוס' דמחשבה לעתיד ל"ה מחשבה

1. וכתב **ה <, ‎צג) >קוב"ש בביצה** (י. אות ל"ו)= דממ"ש **רש"י בזבחים** (עי' אות ‎ב) דבאומר לאיזו שירצה אגרש גרע מכותב בסתמא, דאפש"ל דבשעת הכתיבה דעתו הייתה לגרש אחת ואינתיק לשמה, ובסוף גירש את השניה, מבואר דהגמ' בזבחים (ג.) דסברה בהו"א דהמקור דסתמא בגט דפסול מכותב לאיזו שירצה, היינו דהגמ' בהו"א סברה **כבי' הא' בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎צב) דלמ"ד דאין ברירה כל מחשבה שחושב לפי מה שיהיה בעתיד היא כמאן דליתא, כיון דבשעה שכותב את הגט אינו עומד לפי מה שיהיה אח"כ.

קובץ שעורים ביצה אות לו

1. לו) [דף י ע"א] ובריש זבחים מוכיח בגמרא דגבי גירושין סתמא פסול, מהא דכתוב לאיזה שארצה אגרש בו פסול, והיינו דלמ"ד אין ברירה, מחשבה על העתיד כמאן דליתא דמיא, דבשעת כתיבה לא היה עומד כלל להיות איך יהא העתיד, ודחי בגמ', דילמא שאני התם דאין ברירה, ופרש"י, וגריעא מסתמא, דשמא בשעה שנכתב לא היה בדעתו לזו, ואינתיק לשם האחרת, והיינו דבשעת כתיבה היה עומד להיות על זו ואח"כ נשתנה לאחרת, ומבואר, שנחלקו בגמרא במחלוקת שתי שיטות הנ"ל בפירוש אין ברירה.

בי' הקוב"ש דהמסקנא בזבחים כבי' הא' בתוס' דאין ברירה היינו דיתכן שהיה שינוי וספק למפרע

1. וכתב **הקוב"ש בביצה** דבדחיית הגמ' בזבחים דשאני לאיזו שירצה מסתמא כיון דאין ברירה, היינו דסברא הגמ' **כבי' הב' בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎צב) דאף בשעת הכתיבה שייך לחשוב לפי מה שיהיה אח"כ, אלא דאין ברירה כיון דיתכן שתשנה דעתו, ואין ראיה ממה שדעתו כך בשעת הגירושין, דכך הייתה דעתו בשעת הכתיבה, אך כתב **הקוב"ש בביצה** דלמסקנת הגמ' בזבחים אין ראיה דקיי"ל **כבי' הב' בתוס' בעירובין** דהא קיי"ל דסתמא בגט פסול.
2. וממסקנת הגמ' אין הכרח דקיי"ל הכי, דהא באמת קיי"ל דסתמא פסול, ובתוס' דף י' הקשו, למ"ד יש ברירה, איך משכחת כל הפתחים טמאין משום סוף טומאה לצאת, כיון שהוציא אח"כ מפתח אחד, ותירצו, כגון שעשה פתח חדש והוציאו שם, וקשה, אמאי לא נימא גם בזה יש ברירה דבשעת מיתה היה עומד להוציאו בפתח חדש, כמו בבקיעת הנוד דאמרינן שהיה עומד להיות נבקע וצ"ע.

# בי' הגרב"ב דדין לשמה דמצה אינו בחלות כלשמה בגט

ברכת שמואל גיטין סימן י'

חדושי ושעורי ר' ברוך בער מסכת גיטין סימן ב ד"ה הנה במנ"ח

מנחת חינוך פרשת בא מצוה י אות י"ד

קו' המנח"ח בתוס' דבלשמה ברירה דשימור מצה צריך לשמה ואמאי מהני ברירה בחלות תודה

1. הביא **ה <, ‎צה) >ברכת שמואל** (סי' י')= **וב< >חו"ש הגרב"ב** (סי' ב' ד"ה הנה במנ"ח)= את קושית **ה< >מנחת חינוך** (מצוה י' אות י"ד)= על מ"ש **ר"י בתוס'** (עי' אות ‎ז) דאף למ"ד דבעלמא יש ברירה הכא מודה דמדין לשמה צריך שיהיה מבורר בשעת הכתיבה, דהא איתא בגמ' בפסחים (לח:) דהאופה חלות תודה ע"מ למכור בשוק דהוא יכול לצאת בהם ידי חובת תודה שחייב בה, כיון דדעתו שאם לא ימכור יצא בהם, והקשה **המנ"ח** דכיון דמדאו' צריך שימור לשם מצה ובלא"ה אינו יוצא בה יד"ח, א"כ צ"ל דאחר שלא מכרן הוברר למפרע דהשימור היה לשם מצה, והא לדעת **התוס'** אף אי אמרינן ברירה, מ"מ כיון שצריך לשמה לא אמרינן ברירה כמו בגט, וכיון דבשעת השימור לא התברר עדיין אי אפה לשם מצה או לשם זבח, הוא שלא לשמה ואיך יוצא במצה זו יד"ח.

ברכת שמואל גיטין סימן י'

1. ועוד הקשה המנחת חינוך אהא דעשאן למכור יוצא בהן וקאמר בגמ' וטעמא מאי אמר רבה כל לשוק אמלוכי אמלך אמר אי מזדבן מזדבן ואי לאו איפוק בהו אנא והקשה הא מכיון דעשאן על ספק א"כ תלוי בדין ברירה והרי קי"ל דבדאורייתא אין ברירה.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער מסכת גיטין סימן ב ד"ה הנה במנ"ח

הנה במנחת חינוך (מצוה י') הקשה אהא דאמרו בגמ' בטעמא דעשאן למכור שיוצאין בהן ידי חובתו, משום דאימלוכי מימלך שאם לא ימכרו יהא למצת מצוה, הא בגט דנמי בעי לשמה פסול בכה"ג, משום דאין ברירה ובעינן שיהא מבורר בשעת מעשה.

מנחת חינוך פרשת בא מצוה י אות י"ד

והנה חלות תודה אם עשאן למכור בשוק יוצאין וע"ש בש"ס ור"מ דכל לשוק אמלוכי אמליך אמר אי מזדבן מזדבן וא"ל איפוק בהו אנא ולכאורה קשה כיון דמדאורייתא א"י אם אינה משתמרת לשם מצה וכמש"ל א"כ היאך יוצא בה הא עכצ"ל אם אוכלן לשם מצה הוברר הדבר למפרע דנשמר לשם מצה ובאמת פסקינן בכ"מ א"ב בדאורייתא ולסברת התוס' גיטין בכתוב לאיזה שארצה וכו' אף אם נאמר ברירה מ"מ כיון דכתיב וכתב לה לשמה צריך שיהי' מבורר בשעת כתיבה דאם אינו מבורר ל"ה לשמה ע"ש כ"ד ע"ב בתוס' ד"ה לאיזה א"כ כאן כיון דבעינין שימור לשם מצת מצוה ולא הוברר בשעת שימור אי לשם מצה או לזבח הוי שלא לשמה ואיך יוצאין בה שוב מצאתי שהרגיש בזה בס' משנ"ח ואכ"מ להאריך.

בי' הברכ"ש דלשמה בגט חלות לעשיית המעשה ובמצה הוא כוונה בגברא ול"ש ברירה בחפצא

1. ותירץ **הברכ"ש ובחו"ש הגרב"ב** דדין לשמה דקדשים וגיטין וציצית, לא דמי כלל לדין מצוות צריכות כוונה, דבלשמה הוא מחיל חלות בעצם המעשה, דע"י שעושה אותו לשמה חלה חלות הדין, דבקדשים ע"י שעושה לשמה הזבח מתקדש, ובס"ת ע"י למשה חל על הקלף דין ס"ת, וא"כ דין לשמה הוא בעיקר העשייה של הדבר ובלא לשמה לא חל הדין בדבר כלל, אבל במצוות צריכות כוונה הוא דין בגברא שע"י הכוונה יוצא יד"ח, ואינו דין בחפצא עצמה כלל, כגון בלבישת ציצית דמקיים את המצוה אף בלא כוונה כלל, וכתב **הגרב"ב** דבדין שימור מצת מצוה אינו דין בלשמה של החפצא כציצית וסת"ם, אלא הוא דין על הגברא שבכדי לצאת יד"ח מצה צריך מצה שמורה לשמה, [עיי"ש במה שהאריך **הגרב"ב** בזה], וכתב **הגרב"ב** דא"כ דין שימור מצה לא שייך כלל לדין ברירה, כיון דהנדון הוא לענין הכוונה של הגברא ואין כל נדון בעיקר החפצא, אי חלה בו החלות או לא, ולכן לא שייך בזה הנדון דברירה כלל.

ברכת שמואל גיטין סימן י'

1. ונראה דהנה מצינו דיני לשמה בתורה כגון גבי גט וקרבנות וס"ת ותפילין ומזוזות וציצית וכדומה ומצינו גם כן דיני כוונה בתורה כגון בעשיית מצוה למ"ד דמצוות צריכות כוונה צריך לדעת מהו דין לשמה ומהו דין כוונה ונראה דדין לשמה שבתורה דהוי דין עשיי' כגון גט ובקרבנות דבעינן עשיי' גבי גט וקרבנות וס"ת ובתפילין ומזוזות וכדומה דע"י העשיי' לשמה הוי גט וקרבן וכדומה ובלא עשיי' לשמה לא נעשה גט וקרבן וכדומה אבל דין כוונה גבי עשיית המצוה אינו דין עשיי' דנאמר דעל ידי זה שמכוון נעשה האכילה אכילת מצוה ובלא הכוונה לא נעשה חפצא של האכילה אכילת מצה דזה ודאי אינו דאינו דין עשיי' אלא עוד דין דהוי בהמצוה שבלי"ז אינו יוצא אבל אינו דין עשיי' שנאמר שבעינן כונה לעשות מצוה.

והנה נראה לומר דהך דין דשמור לשם מצה דילפינן מקרא דושמרתם את המצות אין זה רק דין כוונה ולא דין דמצה בעי עשייה לשמה אלא דהוי דין כוונה שמעכב ודמי הך דין כוונה כמו דין כוונה דבעלמא דהוי בעשיית מצוה והכא חדשה התורה מקרא דושמרתם דבמצה בחפץ המצוה בעי כוונה דשמור לשם מצה ולא הוי כלל דין עשייה דלעולם לא בעי במצה דין עשייה שעי"ז יעשה מצה אלא מצה לא בעי עשייה ומה שהצריכה התורה שישמרה לשם מצה הוא דין כוונה בעלמא ואתי שפיר בזה קושית המנחת חינוך דהכא שפיר קאמר רבה דכל לשוק מחשב עליה אי מזדבן מזדבן ואי לא איפוק אנא וסגי בהכי אפילו על ספק נמי דכוונה שפיר הוי.

חדושי ושעורי ר' ברוך בער מסכת גיטין סימן ב ד"ה הנה במנ"ח

והנראה בזה דהנה מצינו שני ענינים בש"ס. ענין לשמה כגון בקדשים וגיטין וציצית (זבחים דף ב'), וענין של כוונה, כגון בענין מצות צריכות כוונה (ר"ה דף כ"ח א). והם שני ענינים נפרדים דענין לשמה הוא דהלשמה פועל בעצם חלות המעשה שע"י הלשמה נעשה הדבר כגון בקדשים דע"י הלשמה נעשה ומתקדש הזבח בקדושת קרבן וקדושת מזבח, או בספר תורה דע"י הלשמה חל בהקלף דין ספר תורה. והלשמה הוא דין בעשית הדבר, ובלי הלשמה לא נעשה ולא חל בדבר כלל, משא"כ בכוונה כגון במצות צריכות כוונה אין להכוונה שום שייכות לעצם חפצא של המעשה וחלות שלה, ואינו אלא דין בהגברא שבכדי לצאת חובתו צריך שיהא לו כוונה ואי לא הוי לא נקרא שקיים המצוה, אבל בעצם מעשה המצוה אין כל חילוק בין אם הי' לו כוונה או לא, ואפילו בלי כוונה יש כאן שפיר מעשה מצוה בעצם חפצא של המעשה, כגון בלבישת ציצית בלי כוונה נמי הוי ג"כ לבישת ציצית רק שלהגברא אין לו קיום המצוה. משא"כ במקום שבעינן לשמה כגון בעשיית הציצית כשחסר לשמה לא נעשה כלל החפצא של ציצית ואינן נעשין לחוטי ציצית כלל רק נשארין סתם חוטים.

ונראה דהא דבעינן בעשיית המצות שימור לשם מצת מצוה אין זה מגדר לשמה של ציצית וסת"ם וכדומה, דאין כל חלות דין יותר בהמצות ע"י השימור לשמה ואין הבדל בעצם החפצא של המצה השמור לשמה לבלתי שמור לשמה, דלא חל שום דבר בהלחם כמו הציצית וכדומה. ואינו אלא ענין כוונה גרידא שא"א לצאת ידי חובת מצה אלא במצה כזו ששמורה לשם מצת מצוה. וכו'.

ולפי מה שנתבאר שהלשמה של שימור מצות אינה מדין לשמה של חלות אלא רק בגדר כוונה אבל לא שנעשה ונפעל שום דבר בהחפץ א"כ לא שייך בזה דין דאין ברירה דאין בזה חלות על ספק, והוי כמו בק"ש דאין שם חסרון ברירה כמו שנתבאר לעיל.

# בי' השערי חיים דברירה לעבר צריך גם עשיית הגברא מבוררת

שערי חיים גיטין סי' מ"ז אות ב' ד"ה אכן כ"ז

בי' הגר"ח שמואלביץ דל"ש ברירה בעבר בחלות אך מ"מ עשיית הגברא היא עשייה על הספק

1. במ"ש **הדברי אמת** (עי' אות ‎עב) דבספק בשמות ונותן ב' גיטין יחד שייך דין ברירה, ובמה שדחה **האו"ש** (עי' אות ‎עג) דברירה הוא בדבר שיש בו ספק לעתיד האם יהיה כך או כך, אבל דבר שכבר היה במציאות לא שייך בזה ברירה, הביא **<, ‎צז) >הגר"ח שמואלביץ בשערי חיים** (סי' מ"ז אות ב')= את דברי **הר"ן בנדרים** (עי' אות ‎כח) דהא דאמרינן במתני' אין ברירה, הוא כיון דלא ראוי שדבר יחול בספק, וביאר **הגר"ח שמואלביץ** דחלות על ספק אינה יכולה לחול, כגון באומר ב' לוגין שאני עתיד להפריש דעדיין לא ידוע מהם הלוגין ואין תרומה יכולה לחול עליהם, וכן דהעשייה של הגברא שמפריש תרומה בספק אינה עשייה כלל ולכן אמרינן דאין ברירה, וכתב **הגר"ח שמואלביץ** דא"כ כשהתנאי בברירה הוא על דבר שכבר היה, אין נדון להחיל בזה חלות, דהא המעשה והחלות כבר היו, וזה רק גילוי מילתא מה הייתה החלות שחלה בודאי ולא בספק, אך מ"מ עדיין יש חסרון בעשייה של הגברא, דכיון דלגברא יש ספק מה החלות שחלה ממילא הוא עשייה בספק ואינה יכולה לחול.

שערי חיים גיטין סי' מ"ז אות ב'

1. ב והנראה בזה דהנה ביסוד דינא דאין ברירה כתב הר"ן בנדרים מ"ה ב' דהוא משום דאין ראוי שיחול דבר על הספק ונראה דחסרון זה שייך הן מצד החלות דא"א שתחול חלות על הספק וכגון הא דהלוקח יין ואומר שני לוגין שאני עתיד להפריש הרי הן תרומה וכו' דלא חייל כלל כיון דספק הוא אלו הם הלוגין שעתיד הוא להפרישם והן מצד עשית הגברא דעשיה על ספק לאו עשיה היא ומעתה י"ל בהא דמתנה על דבר של עבר אם באנו לדון מצד החלות שפיר מהני דאי"ז חלות שחלה על הספק כיון דגילוי מילתא בעלמא הוא ובעת החלות כבר מבוררת המציאות שהחנה עליה ונמצא שהחלות חלה על הודאי ומה שהעושה אינו יודע אינו מחשיב את החלות שתחשב על הספק אכן מצד עשיה הגברא אכתי ל"מ דכיון דכלפי דידיה אכתי ספק הוא הו"ל עשיה על הספק ואין ראוי לעשיה על ספק שתפעל ותועיל.

שערי חיים גיטין סי' מ"ז אות ב' ד"ה אכן כ"ז

בי' הגר"ח שמואלביץ דמערב לב' תחומין מעשה גברא א' ותלוי בברירה ובבא חכם אינו על ספק

1. אך כתב **<, ‎צח) >הגר"ח שמואלביץ בשערי חיים** (סי' מ"ז אות ב' ד"ה אכן כ"ז)= דאף דהמערב לב' תחומין ומתנה דהעירוב יהיה למקום שיבא החכם, דלענין העירוב עצמו חשיב ב' עשיות ואף בלא דין ברירה לא מהני, מ"מ לענין המעשה שעושה הגברא הוא תלוי בדין ברירה, דעשיית הגברא הוא עשייה אחת, וכתב **הגר"ח שמואלביץ** דלכן באופן שכבר בא חכם לא חשיב עשייה על הספק אעפ"י שהגברא עדיין לא ידע שבא החכם, מ"מ העשייה עצמה אינה עשייה של ספק, ואי"ז תלוי בדין ברירה כלל, עיי"ש בדבריו.

שערי חיים גיטין סי' מ"ז אות ב' ד"ה אכן כ"ז

1. אכן כ"ז בהחסרון מצד החלות אבל בעשית הגברא הוי שפיר שתי עשיות נפרדות של עירוב שעל כל אחת מהם התנה בדבר אחד ואין כאן עשיה על דבר של ספק ומעתה א"ש הא דמהני בשכבר בא חכם ומשום דאף דמצד העשיה שהיא על ספק גם בכבר בא חכם עשיה על ספק מיקרי כיון דלדידיה הדבר ספק מ"מ הכא הא מצד העשיה אין כלל עשיה על דבר של ספק ולא תליא בברירה כלל.

# בי' המשנת ר"א דבברירה חשיב כלשמה אך מ"מ ל"ה כריתות

משנת רבי אהרן גיטין סימן כח אות ח ד"ה עוד קשה

דחיית המשנת ר"א לתי' הפנ"י דלשמה בפסח תלוי בדיני זכיה והספק לעבר ול"ש לדין ברירה

1. במ"ש **הפנ"י** (עי' אות ‎יב) דאף בפסח צריך לשמה, דחה **ב <, ‎צט) >משנת ר"א** (סי' כ"ח אות ח' ד"ה עוד קשה)= דהא דצריך לשמה בפסח אינו בהקרבה, אלא כשבני החבורה זוכים בפסח, והוא תלוי בכל דיני זכיה בעלמא, דמי שזכה בפסח הוא נעשה לשמו, אף שלא ידוע מי זכה בו, והספק הוא על העבר מי זכה בפסח ראשון, ודין לשמה בפסח אינו תלוי בברירה כלל, וא"כ חוזרת הקושיה **דלתוס'** (עי' אות ‎ז) דגט שאני ואף מ"ד דיש ברירה מודה דבגט אין ברירה מדין לשמה, דמה מקשה הגמ' מפסח.

משנת רבי אהרן גיטין סימן כח אות ח ד"ה עוד קשה

1. ומה שרצה ליישב בפני יהושע (שם בד"ה בעי מיניה רב הושעיא) אין נראה דבפסח אין השאלה כלל בהלשמה של ההקרבה אלא בהתחלת הזכיה מי זכה בהפסח דזהו ככל הדינים בעלמא ומי שזכה הרי הוא הבעלים ונעשה הקרבן לשמה ואף שאין ידוע מי הוא הוי ספק בעבר דלא תלוי בברירה וזה מפורש בכמה מקומות דבנתערבו הקרבנות יכול להקריב לשם הבעלים בכל מקום שהוא משנה זבחים ע"א ע"ב ועיין ברמב"ם פ"ו מפסוה"מ ה"ד וקשה כנ"ל.

תי' המשנת ר"א דברירה מהני דחשיב שנכתב לשמה ואי אין ברירה ספק בגט ל"ה כריתות

1. אלא תירץ **המשנת ר"א** דלמ"ד דיש ברירה מהני הברירה גם לענין דין לשמה, דחשיב כאילו התברר מעיקרא לשם מי נכתב הגט, ואף דצריך שהגט יהיה מבורר לשמה חשיב שהיה מבורר בשעת הכתיבה, אבל למ"ד דאין ברירה היינו דבעלמא ס"ל דיש ספק אם כוונתו למי שגירש לבסוף או לאחרת, אבל כיון דצריך כריתות לשמה, כל שיש ספק אי"ז נחשב כריתות דגט, ועיי"ש במ"ש **במשנת ר"א** דכן כמוכח בירושלמי.
2. וי"ל דאף דלמאן דס"ל יש ברירה מהני הברירה גם לענין לשמה דהוי כמבורר מעיקרא אבל למ"ד דס"ל אין ברירה אף דבעלמא הוי ספק שמא היה עומד לכך מ"מ בגט לא מהני מטעם כריתות דבעינן שיהא הגט כרות לשמה ולא חשוב גט מספק ולשון זה איתא להדיא בירושלמי בפרקין שלא היה כרות לשמה משעה ראשונה והביאור הוא דמדין כריתות בעינן שיהא מבורר הלשמה וכיון דאין ברירה לא הוי כרות לשמה וראיה מכריחה לזה מדעת הרמב"ם פ"ת מגרושין ה"ד דכנאי קודם התורן' הוי ספק מגורשת מהתורה דלא הוי כריסו להצד דאין ברירה עיי"ש במגיד משנה הרי בהדיא כנ"ל ואף דהתנאי בעמותו אינו מזיק לכל עניני תלות אבל לענין גט דבעינן כריתוס כל שתלוי בתנאי לא חשוב כריתות למאן דס"ל דאין ברירה אבל אם יש ברירה הוי כאילו נתברר למפרע וחשוב כריתות, ומפורש הכל כנ"ל.

סימן ד'

בסוגיא דברירה (ב')

פלו' הראשונים למ"ד אין ברירה אי חלה החלות מספק או דלא חלה כלל

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[פלו' רש"י ותוס' למ"ד א"ב אי חלה חלות](#_Toc179488012)

**‎א)** רש"י בסוגיין (ד"ה ושותה), **‎ב)** רש"י בחולין (יד. ד"ה אוסרין) רש"י בב"ק (סט: ד"ה אוסרין) רש"י במעילה (כב. ד"ה ר"י), **‎ג)** גרעק"א בעירובין (לח. ד"ה ונראה דבין, דרו"ח ח"א מערכה ד' בעירובין ד"ה ונראה דבין),שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.רש"י (ד"ה לקוחות), **‎ד)** תוס' בעירובין (לז: ד"ה אלא מעתה), **‎ה)** גרעק"א בעירובין (לח. ד"ה ונראה דבין, דרו"ח ח"א מערכה ד' בעירובין ד"ה ונראה דבין) גרש"ש (עי' אות ‎סז) קוב"ש (עי' אות ‎פ), **‎ו)** רבינו גרשום בחולין (יד. ד"ה ור"י אוסר) דבר אברהם (ח"א סי' ל' אות ד"ה והנה רש"י), **‎ט)** רש"י לקמן (עג: ד"ה ומשני), **‎י)** תוס' לקמן (עג: ד"ה תנא) רשב"א לקמן (עג: סוד"ה ואין), **‎יג)** קה"י (סי' י"ט אות א'), **‎יד)** רש"י בעירובין (לו: ד"ה ליתא), **‎טו)** רש"י בעירובין (לז: ד"ה ותרומת מעשר) כתונת פסים להגרי"מ מבריסק (מהדו' ישנה סוף ב"ק דיני ברירה אות ה' עמ' י"ז, מהדו' חד' - בספר שמעתתא דברירה - עירובין אות ה' ד"ה אמנם עמ' קע"ט) תוס' בעירובין (לז: ד"ה ולמאי), **‎טז)** רש"י בעירובין (לז: ד"ה ר' יוסי), **‎יז)** רש"י במעילה (כב. ד"ה ר"י), **‎יח)** תוס' במעילה (כב. ד"ה דתנן), **‎יט)** תוס' במעילה (כב. ד"ה כיסין), **‎כ)** רש"י במנחות (עח: ד"ה ליקדשו) תוס' במנחות (עח: ד"ה ליקדשו) קה"י (סי' י"ט אות א'), **‎כא)** תוס' רי"ד בקידושין (נא. ד"ה הכל), **‎כג)** תוס' בב"ב (פז: ד"ה משום) אילת השחר בב"ב (פז: על תוד"ה משום), **‎כד)** רבינו יונה בב"ב (פז: ד"ה ומיצה) אילת השחר בב"ב (פז: סוד"ה ולמסקנא).

[ד' רש"י דלמ"ד א"ב חלה תרומה בתערובת וחשש שותה תרומה](#_Toc179488013)

1. [בי' רש"י דלמ"ד יש ברירה מיד כשקורא שם יצא מדין טבל דכשיברר בסוף הוברר דהוא התרומה](#_Toc179488014)
2. [בי' רש"י בחולין ובב"ק ובמעילה דלמ"ד א"ב התרומה מעורבת בתוך החבית מהכוס הראשונה](#_Toc179488015)
3. [בי' הגרעק"א ברש"י דאף למ"ד א"ב התרומה חלה וכל טיפה בספק תרומה וכדעת מהר"י בתוס'](#_Toc179488016)

[הבי' הא' בתוס' בעירובין דלמ"ד א"ב התרומה לא חלה כלל](#_Toc179488017)

1. [התי' הא' בתוס' בעירובין דבמתנה בב' רימונים דא' יהיה תרומה דלמ"ד א"ב לא חל תרומה כלל](#_Toc179488018)
2. [בי' הגרעק"א בתי' הא' בתוס' בעירובין דמעשה קנין וקריאת שם בתנאי ברירה בטלים למ"ד א"ב](#_Toc179488019)
3. [בי' רבינו גרשום דא"ב לברר מה המעשר ומה התרומה ושותה טבל ובי' הדב"א דס"ל כתוס'](#_Toc179488020)

[בי' המהר"י בתוס' דלמ"ד דא"ב התרומה חלה ולא ידוע מקומה](#_Toc179488021)

1. [בי' המהר"י בתוס' בעירובין דבמתנה בב' רימונים וכן בתרומת כרי בתוכו חלה תרומה וכהן מותר](#_Toc179488022)
2. [בי' הגרעק"א במהר"י דלמ"ד א"ב חלו הקנין וקריאת השם בין אי יהיה כתנאי ובין אם לא](#_Toc179488023)

[פלו' רש"י ותוס' בגט שעה לפני מיתה אי חל בספק למ"ד דא"ב](#_Toc179488024)

1. [בי' רש"י במגרש שעה לפני שימות דלמ"ד א"ב כל שעה בספק גירושין אף שאח"כ חי עוד הרבה](#_Toc179488025)
2. [דחיית התוס' לרש"י דאי כל שעה בספק שעת גירושין א"כ אף במת לבסוף אינה מגורשת](#_Toc179488026)
3. [הוכחת התוס' מסוגיין בה"ז גיטך אם מתי ומהא דבעירובין ל"ה עירוב דלא חל כלל ול"ה ספק](#_Toc179488027)
4. [בי' ר"י וריב"ם בתוס' לקמן דהא דלר"י ספק מגורשת לא מדין ברירה אלא אי כר"מ אי כר"י](#_Toc179488028)
5. [בי' הקה"י דרש"י לקמן ס"ל דלמ"ד א"ב יש חלות מספק ולתוס' לקמן לא חלה החלות כלל](#_Toc179488029)

[בי' הכתונת פסים ברש"י דבתרומת כרי חלה תרומה בספק](#_Toc179488030)

1. [בי' רש"י דלמ"ד יש ברירה כשמברר בשבת את העירוב הוא מברר מה הייתה דעתו מתחילה](#_Toc179488031)
2. [בי' הכתונת פסים ברש"י בעירובין דבתרומת כרי בתוכו חלה התרומה למ"ד דא"ב ואסור לזרים](#_Toc179488032)

[בדין חילול סלע שתעלה בידי על מע"ש דמשמע דלא חל כלל](#_Toc179488033)

1. [בי' רש"י דלמ"ד א"ב במחלל מע"ש על סלע שתעלה בידו לא חל שמא סלע זה לא היה בדעתו](#_Toc179488034)

[בי' רש"י ותוס' במעילה בדין ברירה בפרוטה בכיס זה הקדש](#_Toc179488035)

1. [בי' רש"י בקו' הגמ' במעילה דבב' לוגין כל כוס בחשש תרומה וא"כ לר"ע כל פרוטה חשש הקדש](#_Toc179488036)
2. [בי' התוס' דהקו' במעילה מר"מ דמתיר ב' לוגין דאמאי צ"ל שעתיד להפריש ובפרוטה אצ"ל כן](#_Toc179488037)
3. [ביאורי התוס' במעילה בדעת ר"ע דס"ל דאין ברירה באומר לא יפטר כיס זה מן ההקדש](#_Toc179488038)

[בי' התוס' במנחות ובב"ב כד' מהר"י וסתירת דברי רבינו יונה](#_Toc179488039)

1. [בי' התוס' במנחות דבשוחט תודה בפ' חלות חלה קדושה במ' בכל מקום ובי' הקה"י דס"ל כמהר"י](#_Toc179488040)
2. [דחיית התורי"ד לתוס' במנחות דבשוחט תודה על פ' חלות ל"ש לדין ברירה דהכל קדוש מספק](#_Toc179488041)
3. [בי' התורי"ד דא"א להוציא מ' חלות בברירה דכולם בכלל הספק וכמקדש ה' נשים דכולם אסורות](#_Toc179488042)
4. [בי' האילת השחר דמוכח בתוס' בב"ב כמהר"י דבמיצוי שמן חלה תרומה אף למ"ד אין ברירה](#_Toc179488043)
5. [קו' האילת השחר בסתירת דברי רבינו יונה דהתרומה לא חלה אך כ' דמיצוי ל"ה תרומה דא"ב](#_Toc179488044)

[קו' הגרעק"א דאי א"ב ל"ש חלות בספק](#_Toc179488045)

**‎כה)** גרעק"א בעירובין (לח. ד"ה ונראה דבין, דרו"ח ח"א מערכה ד' בעירובין ד"ה ונראה דבין), **‎כו)** גרעק"א בדרו"ח מכת"י בחולין (יד. על רש"י ד"ה אוסרין) גרנ"ט (עי' אות ‎עא) קוב"ש (עי' אות ‎עה) קה"י (עי' אות ‎עט) גרש"ר (עי' אות ‎עז).

[קו' הגרעק"א ברש"י דאי א"ב לא חל כלל והוי טבל מעיקרא](#_Toc179488046)

1. [קו' הגרעק"א במהר"י דבכדי שתחול החלות צריך ב' דברים גם שעומד מתחילה וגם שחל לבסוף](#_Toc179488047)
2. [קו' הגרעק"א ברש"י דשמא לא עמד לכך מתחילה ועוד דנבקע הנוד הוי טבל למפרע ולא תרומה](#_Toc179488048)
3. [בי' הגרעק"א דמוכח דלמ"ד דא"ב לא חלה התרומה והוי טבל וכן הק' הגר"ש איגר ברש"י לקמן](#_Toc179488049)

[בי' האחרונים בגדרי חלות ספק בברירה](#_Toc179488050)

**‎כח)** קה"י (סי' י"ט א' ד"ה והנה) כתונת פסים להגרי"מ מבריסק (מהדו' ישנה סוף ב"ק דיני ברירה אות ה' עמ' י"ז, מהדו' חד' - בספר שמעתתא דברירה - עירובין אות ה' ד"ה ואיכא למידק עמ' קע"ט), **‎לב)** כתונת פסים להגרי"מ מבריסק (מהדו' ישנה סוף ב"ק דיני ברירה אות ו' עמ' י"ז, מהדו' חד' - בספר שמעתתא דברירה - עירובין אות ו' עמ' ק"פ), **‎לד)** ספר תקנת עזרא להגר"ע אלטשולר (מעילה כא: ד"ה אבל לענ"ד), **‎לו)** פתח הבית להגר"א מטיקטין (מהדו' ישנה דיני ברירה ענף ד' עמ' י"ט, מהדו' חד' - בספר שמעתתא דברירה – ענף ד' ד"ה ולכאורה עמ' קמ"ט), **‎לט)** פתח הבית להגר"א מטיקטין (מהדו' ישנה דיני ברירה ענף ד' ד"ה ועיין עמ' י"ט, מהדו' חד' - בספר שמעתתא דברירה – ענף ד' ד"ה ויראה עמ' ק"נ), **‎מא)** ספר תקנת עזרא להגר"ע אלטשולר (מעילה כא: ד"ה ויש לי לענ"ד).

[בי' הכתונת פסים דחלות בספק רק כשהברירה לא בעצם החלות](#_Toc179488051)

1. [דברי הכתונת פסים דהוכחת התוס' לקמן מהגמ' בעירובין היא קושיה לדעת רש"י והמהר"י](#_Toc179488052)
2. [תי' הכתונת פסים דבעירוב הנדון בחלות העירוב עצמו ובלוגין הנדון במקום התרומה ולא בחלות](#_Toc179488053)
3. [בי' הקה"י דבשוחט תודה על פ' חלות הנדון אינו אם יקדשו אלא היכן תחול קדושת תודה בחלות](#_Toc179488054)
4. [תי' הכתונת פסים ברש"י לקמן דבגט לפני מיתה הנדון לא בעצם חלות אלא בשעת החלות](#_Toc179488055)

[פלו' האחרונים בברירה בלא תנאי להבא אי נח' בחלות ספק](#_Toc179488056)

1. [קו' הכתונת פסים לתי' הא' בעירובין דאמאי בגמ' במעילה חלה קריאת שם הקדש בפרוטה](#_Toc179488057)
2. [בי' הכתונת פסים דל"ק מפרוטה של הקדש דנפלה לכיס דהאיסור התברר לפני התערובת](#_Toc179488058)
3. [בי' התקנת עזרא דנח' בתוס' אי למ"ד א"ב יש חלות מספק רק בקנין וקריאת שם בתנאי דברירה](#_Toc179488059)
4. [בי' התקנת עזרא דבקנין וקריאת שם בלי תנאי כב' לוגין בחבית זו ופרוטה בכיס זה חל לכו"ע](#_Toc179488060)

[בי' הפתח הבית דברירה שתלוי' בדעתו חל ספק ובממילא בודאי](#_Toc179488061)

1. [קו' הגר"א טיקטין ברש"י דאי למ"ד א"ב חל בספק א"כ בדרבנן י"ב מספק ומה מק' הגמ' בביצה](#_Toc179488062)
2. [קו' הגר"א טיקטין דבאחין שחלקו מוכח במסקנת סוגיין ובגמ' בב"ב דא"ב בוודאי ואין ספק כלל](#_Toc179488063)
3. [הוכחת הגר"א טיקטין בדעת הרשב"א והרמב"ם דבאחין שחלקו א"ב בודאי ולא בספק](#_Toc179488064)
4. [בי' הגר"א טיקטין ברש"י דא"ב חלה בספק רק בברירה תלויה בדעתו שמא דעתו בתחילה להיפך](#_Toc179488065)
5. [בי' הגר"א טיקטין דאחין שחלקו ברירה דממילא וחל בודאי דא"א לומר דמתחילה היה לא כסוף](#_Toc179488066)

[קו' התקנת עזרא דבזבחים מוכח דלמ"ד א"ב חלה החלות מספק](#_Toc179488067)

1. [קו' התקנת עזרא דאי למ"ד א"ב לא חל כלל א"כ מכותב לאיזו שארצה מוכח דסתמא פסול](#_Toc179488068)

[ד' החזו"א דלכו"ע לא חלה התרומה כלל](#_Toc179488069)

**‎סד)** חזו"א (דמאי סי' ט' סק"י ד"ה ונראה עוד ראי'), **‎מד)** חזו"א (דמאי סי' ט"ז סק"ט) רדב"ז בתוס' הרי"ד בירושלמי (דמאי פ"ז ה"ד), **‎מו)** חזו"א (דמאי סי' ט"ז סק"ט ד"ה ומהר"י), **‎נ)** דרך אמונה בביה"ל (מעשר פ"ז ה"א).

[הוכחות החזו"א דבברירה לא חלה החלות בתערובת כלל](#_Toc179488070)

1. [בי' החזו"א דמבו' בסוגיין דלמ"ד אין ברירה אין כל ספק והרמב"ם והר"ן פסקו ספק אי יש ברירה](#_Toc179488071)
2. [בי' החזו"א בגמ' בזבחים דכתב לאיזו שירצה גרע מסתמא דיתכן שכוונתו לשניה ולא דהוי ספק](#_Toc179488072)
3. [קו' החזו"א דמוכח בכל מקום דא"ב דלא חלה החלות כלל כאיזו שארצה אגרש וחילול מע"ש](#_Toc179488073)
4. [קו' החזו"א דאי למ"ד א"ב חלה החלות א"כ בעירובין הול"ל דהוא כחמר גמל ולא דל"ה עירוב](#_Toc179488074)

[בי' החזו"א במהר"י דבברירה אין חלות בספק ורק בתנאי יש](#_Toc179488075)

1. [בי' החזו"א במהר"י דבברירה אין חלות בתערובת אלא דס"ל דבתערובת חשיב שייריה ניכרין](#_Toc179488076)
2. [בי' החזו"א במהר"י דבב' רימונים דהתנה ב' תנאים נפרדים ל"ש לדין ברירה ולכן חל בתערובת](#_Toc179488077)
3. [בי' החזו"א במהר"י דלפני שבירר בסוף הכל רק לכהן ואחר שבירר התברר מה חולין ומה תרומה](#_Toc179488078)
4. [בי' החזו"א דאפש"ל דמודה המהר"י דהתרומה מעורבת לעולם כיון דבתחילה חלה בתערובת](#_Toc179488079)

[תי' הדרך אמונה לקו' החזו"א מברירה בגט ובמע"ש דלא חלו](#_Toc179488080)

1. [תי' הדרך אמונה דלשמה דגט גרע משאר ברירה דלמ"ד א"ב לא יתברר מעולם לשם מי כתב](#_Toc179488081)
2. [בי' הדרך אמונה דלמהר"י במחלל סלע על מעשר הפירות מחוללין והא דלא חילל הוא בסלע](#_Toc179488082)

[בד' הרמב"ם אי למ"ד א"ב חלה החלות](#_Toc179488083)

**‎נב)** רמב"ם (מעשר פ"ז ה"א), **‎נג)** דבר אברהם (ח"א סי' ל' אות ד"ה והנה רש"י) כתונת פסים להגרי"מ מבריסק (מהדו' ישנה סוף ב"ק דיני ברירה אות ה' עמ' י"ז, מהדו' חד' - בספר שמעתתא דברירה - עירובין אות ה' עמ' קע"ט) גרש"ר (עי' אות ‎פז), ‎נד) כתונת פסים להגרי"מ מבריסק (מהדו' ישנה סוף ב"ק דיני ברירה אות ו' עמ' י"ז:, מהדו' חד' - בספר שמעתתא דברירה - עירובין אות ו' ד"ה והנה שיטות עמ' קפ"א), **‎נו)** רמב"ם (מעשר שני פ"ד הט"ו), **‎נז)** מהר"י קורקוס (מעשר שני פ"ד הט"ו), **‎סא)** כס"מ (מעשר שני פ"ד הט"ו), **‎סב)** קרן אורה במעילה (כב. ד"ה ר"פ), **‎סג)** ריטב"א בסוכה (כג: ד"ה אומר) רמב"ן בחולין (יד. ד"ה ושמעתי) רשב"א בחולין (יד. ד"ה הא) בשם גאון.

[ביאורי האחרונים בדעת הרמב"ם אי ס"ל דיש חלות בספק](#_Toc179488084)

1. [בי' הרמב"ם דבדין ב' לוגין לא ישתה אלא יפריש ואח"כ ישתה דבדאו' א"ב עד שיברורה](#_Toc179488085)
2. [בי' הדב"א ברמב"ם דס"ל דלמ"ד א"ב לא חלה התרומה בתערובת ומהני שיפריש אחר אמירתו](#_Toc179488086)
3. [דחיית הכתונת פסים דמבו' במעילה דחל החלות ובתרומה לא חל דאין שיריים ניכרין למ"ד א"ב](#_Toc179488087)
4. [קו' הכתונת פסים על התוס' בעירובין מהגמ' במעילה וא"א לומר דתרומה שאני דכ"כ גם בעירוב](#_Toc179488088)

[בי' המהריק"ו ברמב"ם דבמע"ש אמרינן י"ב בסלע שעלה בידו](#_Toc179488089)

1. [בי' הרמב"ם דמחלל מע"ש על סלע שתעלה בידו דחל החילול והסלע שעלתה היא מעשר](#_Toc179488090)
2. [קו' המהר"י קורקוס ברמב"ם דס"ל דבדאו' א"ב ואמאי פסק דחילול על סלע שתעלה בידו חל](#_Toc179488091)
3. [בי' המהריק"ו ברמב"ם דבב' לוגין ובמת בהרבה פתחים א"ב דא"א לומר דהתברר למפרע](#_Toc179488092)
4. [בי' המהריק"ו דהמעשר ממנפ"ש פדוי וכל הסלעים בספק ובזה י"ב דכשהעלה נתפס הפדיון](#_Toc179488093)
5. [ביאורי המהריק"ו בהא דהגמ' בעירובין לא חילקה בין דין ברירה בעירוב לדין ברירה במע"ש](#_Toc179488094)
6. [בי' הכס"מ בשם המהריק"ו דהמעשר ממנפ"ש פדוי ובי' הכס"מ דתרומה בזה"ז דרבנן ולכן י"ב](#_Toc179488095)
7. [קו' הקר"א במהריק"ו דאף במע"ש אפש"ל דהתרומה חלה על סלע אחרת ואמאי אמרינן בזה י"ב](#_Toc179488096)

[בי' הריטב"א דבב' לוגין החלות בקורא שם מעכשיו לכשיפריש](#_Toc179488097)

1. [קו' הריטב"א בסוכה דבדין ב' לוגין היאך חלה התרומה והא אין שייריה ניכרין ולא סיים מקום](#_Toc179488098)
2. [בי' הראשונים בשם גאון דבב' לוגין איירי בסיים מקום דאי י"ב שייריה ניכרין אי א"ב אין ניכרין](#_Toc179488099)
3. [דחיית הריטב"א לגאון דא"כ כל איסור בתערובת יניח לסוף וברירה רק בלא היה מבורר כבר](#_Toc179488100)
4. [בי' הריטב"א דבב' לוגין מעכשיו קורא שם לשעת ההפרשה ומהני אף בלא סיים מקום](#_Toc179488101)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc179488102)

[ד' גרש"ש דאף לתוס' קנין חל בלי בירור](#_Toc179488103)

**‎סז)** גרש"ש (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה אמנם לכאו') גרש"ש (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה ולגודל התמיה) קוב"ש (עי' אות ‎צב), **‎סט)** גרש"ש (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה ולפ"ז י"ל) גרש"ש (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה ובטעמא).

[בי' הגרש"ש דלא נח' בתוס' בקנין בברירה ולא או דאף בזה ל"פ](#_Toc179488104)

1. [בי' הגרש"ש דאף לתי' הא' בתוס' קנין לא חל בדבר שלא מבורר והוק' לתוס' דאין שייריה ניכרין](#_Toc179488105)
2. [בי' הגרש"ש דמדין תרומת כרי זה בתוכו מבו' דמהני קנין באינו מבורר דאף למ"ד י"ב לא מבורר](#_Toc179488106)
3. [בי' הגרש"ש דנח' בתוס' רק בתולה את חלות התרומה בדין ברירה ולא בתרומת כרי זה בתוכו](#_Toc179488107)
4. [בי' הגרש"ש דאפש"ל דלא נח' בתוס' בחלות התרומה אלא אי יש נ"מ מההפרשה לענין הכהן](#_Toc179488108)

[תי' האחרונים לקושית הגרעק"א ברש"י](#_Toc179488109)

**‎עא)** גרנ"ט (סי' פ"א), **‎עה)** קוב"ש בביצה (י. אות ל"ה), **‎עז)** שיעורי רבי שמואל בקידושין (נא. אות תל"ד ד"ה אמנם), **‎עח)** קה"י (סי' י"ט אות ו'), **‎עט)** רש"י בחולין (יד: דה התם), **‎צב)** קוב"ש בביצה (י. אות ל"ה), **‎צג)** קוב"ש בביצה (י. אות ל"ו), **‎פד)** חי' רבי נחום בב"ק (סט. אות קמ"ט), **‎פו)** שיעורי רבי שמואל בסוגיין (אות של"ד).

[בי' האחרונים ברש"י דדין נבקע הנוד תלוי במח' אי יש ברירה](#_Toc179488110)

1. [קו' הגרנ"ט ברש"י בנבקע הנוד מב' דלא חלה התרומה כלל וכן דהפרשה שלא מבוררת לא חלה](#_Toc179488111)
2. [בי' הגרנ"ט ברש"י דלמ"ד א"ב מה שאומר שיחול בהפרשה הוא הפלגת דברים ולמ"ד די"ב חל](#_Toc179488112)
3. [תי' הגרנ"ט דבנבקע הנוד הוי טבל רק למ"ד י"ב דדעתו שתחול רק בהפרשה ובנבקע לא חלה](#_Toc179488113)
4. [בי' הגרנ"ט ברש"י דלמ"ד א"ב אין דעתו דהתרומה תחול בהפרשה אלא שתחול בחבית זו עכשיו](#_Toc179488114)
5. [תי' הקה"י במהר"י דסגי שעומד להיות מופרש לבסוף כדי שתחול התרומה בספק אף דלא הופרש](#_Toc179488115)
6. [בי' הקוב"ש דלמהר"י אף בנבקע הנוד הוי ספק דשמא בשעת קריאת השם לא עמד הנוד להבקע](#_Toc179488116)
7. [בי' הגרש"ר ברש"י דהמח' בהופרש לבסוף אי הוברר שעמד לכך מתחילה אך לכו"ע חלה תרומה](#_Toc179488117)
8. [תי' הגרש"ר והקה"י דרק למ"ד י"ב בנבקע הנוד התברר דלא עמד מתחילה להפרשה והוי טבל](#_Toc179488118)
9. [בי' הקה"י דמוכח ברש"י בחולין דהא דהוי טבל הוא רק כשהתברר למפרע שלא הופרשו ב' לוגין](#_Toc179488119)

[בי' הקוב"ש דלתוס' אין קנין בספק ולמהר"י חל עכשיו לגמרי](#_Toc179488120)

1. [בי' הקוב"ש בביאורי התוס' בעירובין אי באין ברירה לא חל קנין כלל או דספק אם ישתנה אח"כ](#_Toc179488121)
2. [בי' הקוב"ש דלמהר"י אף למ"ד א"ב הלוגין מבוררים עכשיו אך יתכן שמקומם ישתנה אח"כ](#_Toc179488122)
3. [בי' הקוב"ש ברש"י בזבחים דההו"א בגמ' בזבחים כבי' הא' בתוס' דמחשבה לעתיד ל"ה מחשבה](#_Toc179488123)
4. [בי' הקוב"ש דהמסקנא בזבחים כמהר"י דאין ברירה היינו דיתכן שהיה שינוי וספק למפרע](#_Toc179488124)

[בי' הגרנ"פ דרש"י והר"ן נח' בחלות בספק ומודו דא"ב למפרע](#_Toc179488125)

1. [בי' הגרנ"פ דהר"ן דברירה היינו דאין קנין חל בספק דלא כרש"י בב"ק דבברירה יש חלות בספק](#_Toc179488126)
2. [בי' הגרנ"פ דלרש"י ולר"ן הבי' בא"ב דלא התברר למפרע אך מ"מ לרש"י שייך חלות בספק](#_Toc179488127)

[קו' הגרש"ר ברש"י בחולין דבמע"ש מוכח דאין חלות למ"ד א"ב](#_Toc179488128)

1. [קו' הגרש"ר ברש"י דמחילול מע"ש על סלע שיעלה בידו מוכח דלמ"ד א"ב לא חל החילול כלל](#_Toc179488129)

[בד' המהריק"ו דלהבא לכו"ע יש ברירה](#_Toc179488130)

**‎פז)** שיעורי רבי שמואל בסוגיין (אות של"ד ד"ה וברמב"ם), **‎צא)** שיעורי רבי שמואל בקידושין (נא. אות תל"ה ד"ה והנה), **‎צג)** רמב"ם (איסורי מזבח פ"ד הי"ז).

[בי' הגרש"ר במהריק"ו די"ב להבא אי השיריים ניכרין למפרע](#_Toc179488131)

1. [בי' הגרש"ר דמ' במהריק"ו דלרמב"ם להבא י"ב בדאו' כמבו' במע"ש וה"ה בב' לוגין דחל כרש"י](#_Toc179488132)
2. [דחיית הגרש"ר דכתב המהריק"ו דבב' לוגין לא חלה תרומה וצ"ל דהוא מדין אין שייריה ניכרין](#_Toc179488133)
3. [קו' הגרש""ר במהריק"ו דאי להבא י"ב בדאו' בב' לוגין אפשר לברר להבא על מה חלה תרומה](#_Toc179488134)
4. [תי' הגרש"ר דבירור מהני להבא רק אם עי"ז השיריים ניכרין למפרע ורק למ"ד י"ב ניכר למפרע](#_Toc179488135)

[בי' הגרש"ר דהמהריק"ו כרש"י דחל בספק ולהבא מהני הברירה](#_Toc179488136)

1. [בי' הגרש"ר דהמהריק"ו כרש"י דהתרומה חלה בספק וחל החילול בספק ואפשר לברר להבא](#_Toc179488137)
2. [קו' הגרש"ר במהריק"ו דא"א לומר ברמב"ם דבמוציא סלע חל החילול כדמוכח בגמ' בבכוורת](#_Toc179488138)
3. [בי' הגרש"ר ברמב"ם במחיר כלב דמהני ברירה מכאן ולהבא אך למ"ד א"ב לא מתברר למפרע](#_Toc179488139)
4. [קו' הגרש"ר דאי לא חל הבירור למפרע היאך מהני בירור להבא שמא בתחילה לא עמד לכך](#_Toc179488140)

[הבי' דאי בדרבנן י"ב א"כ יש חלות ספק](#_Toc179488141)

**‎צה)** קה"י (סי' י"ט אות ב'), **‎צז)** קה"י (סי' י"ט אות ב' ד"ה אכן), **‎צט)** קה"י (סי' י"ט אות ב' ד"ה עוד), **‎ק)** שער המלך (גירושין פ"ג ה"ד ד"ה אמנם), **‎קד)** קה"י (סי' י"ט אות ב' ד"ה ולדברי), **‎קה)** קה"י (סי' י"ט אות ג' ד').

[קו' הקה"י דמוכח בעירובין דלמ"ד א"ב לא חלה החלות כלל](#_Toc179488142)

1. [קו' הקה"י דבגמ' בעירובין שהביאה ראיה מחילול מע"ש די"ב ומבו' דלמ"ד דא"ב אין חלות כלל](#_Toc179488143)
2. [בי' הקה"י דלסלע א"צ ברירה דאפשר לתקנו ככל סלע מע"ש שהתערב בחולין והנדון רק בפירות](#_Toc179488144)

[קו' הקה"י במהריק"ו דברירה בדרבנן ל"ש למח' אי חל בספק](#_Toc179488145)

1. [בי' הכס"מ בשם המהריק"ו דלרמב"ם אף דא"ב בדאו' מ"מ במע"ש חל הפדיון על סלע אחת](#_Toc179488146)
2. [קו' הקה"י במהריק"ו דמוכח בעירובין דלא חלה החלות ודוחק דהמח' רק אי אפשר היכן חלה](#_Toc179488147)
3. [קו' הקה"י במהריק"ו דהמח' אי י"ב בדאו' או בדרבנן ל"ש למח' למ"ד א"ב אי חלה החלות או לא](#_Toc179488148)

[בי' הקה"י דאי י"ב בדרבנן היינו דיש חלות בספק וכן להיפך](#_Toc179488149)

1. [בי' השעה"מ דהספק בברירה אי חלה החלות ולא ידוע אי התברר או דלא חלה ובדרבנן לקולא](#_Toc179488150)
2. [בי' הקה"י דאי בדרבנן י"ב היינו דחלה החלות ואי א"ב בדרבנן היינו דלא חלה החלות ול"ה ספק](#_Toc179488151)
3. [בי' הקה"י במהריק"ו לגמ' בעירובין א"ב בדרבנן מבו' דלא חלה החלות וא"כ במע"ש מוכח דא"ב](#_Toc179488152)
4. [בי' הקה"י במהריק"ו דלרמב"ם די"ב בדרבנן מבו' דאף דא"ב בדאו' חלה חלות ומע"ש הוא לכו"ע](#_Toc179488153)
5. [דחיית הקה"י להוכחת התוס' מהגמ' בעירובין דהחלות חלה דלמהריק"ו לא קיי"ל כגמ' בעירובין](#_Toc179488154)
6. [בי' הקה"י דבמהר"י מבו' דאף לגמ' בעירובין למ"ד א"ב חלה החלות וצ"ל דבמע"ש הסלע מחולל](#_Toc179488155)

[ד' השער"י דברירה רק באין איסור ברור](#_Toc179488156)

**‎קו)** שער"י (ש"ג פכ"ב ד"ה וכן נראה לי), **‎קז)** שער"י (ש"ג פכ"ב ד"ה וכן נראה לי), **‎קח)** שערי ישר (ש"ג פכ"ב ד"ה עוד נלענ"ד), **‎קיא)** שער"י (ש"ג פכ"ב ד"ה ולפי"ז אם), **‎קיב)** שער"י (ש"ג פכ"ב ד"ה ואף שראיתי) גרעק"א (על השו"ע יו"ד סי' ט"ז י"ב סק"ו), **‎קיד)** שערי ישר (ש"ג פכ"ב ד"ה ולפי מש"כ) רמב"ם (איסורי מזבח פ"ד הי"ז) נתיה"מ בספר מקור חיים (סי' תמ"ח סוס"ק ג') שער המלך (גירושין פ"ג סוף ה"ד ד"ה ולעיקר) בשם המבי"ט שער"י (ש"ג פכ"ב ד"ה ובשיטת הרמב"ם)

[בי' השער"י דלמ"ד א"ב ל"ש יחוד חלות איסור דאין איסור ברור](#_Toc179488157)

1. [בי' השער"י בתוס' בתמורה דאף כשהאיסור נולד בתערובת יש אופנים דא"א לומר ברירה](#_Toc179488158)
2. [בי' השער"י דאיסור שהתערב ל"ש נבואה לבררו וכשכל התערובת באותו איסור שייך דין ברירה](#_Toc179488159)
3. [בי' השער"י דבמקדש א' מה' נשים כולם באותו איסור ול"ש לברר א' מהם שאסורה יותר מהשאר](#_Toc179488160)
4. [בי' השער"י ברמ"ר דבברירה מייחד את האיסור מתוך התערובת דע"י הברירה חל עליו האיסור](#_Toc179488161)
5. [בי' השער"י דבאיסור שנולד בתערובת אך במציאות א' מתוכה ודאי אסור ל"ש דין ברירה](#_Toc179488162)
6. [בי' השער"י דלמ"ד י"ב חשיב שמתחילה חל האיסור על מה שבירר ולמ"ד א"ב חל איסור כללי](#_Toc179488163)

[בי' השער"י דלגרעק"א ומקו"ח ושעה"מ יש חלות באיסור ברור](#_Toc179488164)

1. [בי' הגרעק"א דבאותו ואת בנו שהתערב הבן באחרים מהני ברירה רק בנולד האיסור בתערובת](#_Toc179488165)
2. [דחיית השער"י לגרעק"א דבאותו ואת בנו יש איסור ברור בתערובת ול"ש ברירה בכה"ג](#_Toc179488166)
3. [בי' המקו"ח ושעה"מ ברמב"ם דבמחיר כלב מהני ברירה כיון דמדאו' יש ביטול והוי ברירה דרבנן](#_Toc179488167)
4. [דחיית השער"י למקו"ח ושעה"מ דכיון שאין טלה מיוחד לאיסור ל"ש ביטול ולכן שייך דין ברירה](#_Toc179488168)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

פלו' רש"י ותוס' למ"ד א"ב אי חלה חלות< # =

# ד' רש"י דלמ"ד א"ב חלה תרומה בתערובת וחשש שותה תרומה

רש"י גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ושותה

בי' רש"י דלמ"ד יש ברירה מיד כשקורא שם יצא מדין טבל דכשיברר בסוף הוברר דהוא התרומה

1. בדעת ר"מ דמתיר הפרשה ע"י ברירה בב' לוגין ביאר **<, ‎א) >רש"י בסוגיין** (ד"ה ושותה)= דס"ל דיש ברירה, ואחר שהוא קרא שם לתרומה, מיד יצא היין מדין טבל, וכשמוציא יין מהנוד לשתות מתברר היין הזה שהוא חולין, וכשיהיה לו כלי ויוצא מהנוד את התרומה, יתברר שמה שהוציא הוא נברר לתרומה.

רש"י גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ושותה

1. ושותה מיד - דמאחר שקרא שם יצא לו מידי טבל וכשהוא מוציא יין לשתייתו הוא הנברר לחולין ולכשיהיו לו כלים ויוציא מן הנוד לתרומה הוא הנברר לתרומה ויש ברירה.

רש"י חולין י"ד ע"א ד"ה אוסרין

רש"י ב"ק ס"ט ע"ב ד"ה אוסרין

רש"י מעילה כ"ב ע"א ד"ה רבי יהודה

בי' רש"י בחולין ובב"ק ובמעילה דלמ"ד א"ב התרומה מעורבת בתוך החבית מהכוס הראשונה

1. ובדעת ר"י ור"י ור"ש דאוסרין הפרשה ע"י ברירה בב' לוגין, ביאר **<, ‎ב) >רש"י בחולין** (יד. ד"ה אוסרין)= דס"ל דאין ברירה, ואם ישתה לפני שיפריש חיישינן שמא שותה תרומה, וכ"כ **< >רש"י בב"ק** (סט: ד"ה אוסרין)= דכיון דס"ל דאין ברירה א"כ א"א לומר דהוא שותה מהחלק של החולין, והחלק של התרומה והמעשר נשארים בתוך הנוד, וכן ביאר **< >רש"י במעילה** (כב. ד"ה ר"י)= דר"י ור"י ור"ש אוסרים לשתות עד שיעשה הפרשה ממש, כיון דס"ל דבכל כוס וכוס אמרינן דהיא תרומה ומעשר, ולכן אף הכוס הראשונה אסורה.

רש"י חולין י"ד ע"א ד"ה אוסרין

1. אוסרין - אלמא לרבי יהודה לית ליה ברירה וחייש שמא תרומה שתה.

רש"י ב"ק ס"ט ע"ב ד"ה אוסרין

אוסרין - דלית להו ברירה לומר מן החולין הוא שותה ותרומה ומעשר ראשון נותרין בנוד.

רש"י מעילה כ"ב ע"א ד"ה רבי יהודה

רבי יהודה ור' יוסי ורבי שמעון אוסרין - עד שיפריש ממש דקסברי אין ברירה ואכל כוס וכוס יש לומר שהוא תרומה ומעשר ואפילו מראשון.

רבי עקיבא איגר עירובין ל"ח ע"א ד"ה ונראה דבין

בי' הגרעק"א ברש"י דאף למ"ד א"ב התרומה חלה וכל טיפה בספק תרומה וכדעת מהר"י בתוס'

1. וכתב **ה <, ‎ג) >גרעק"א בעירובין** (לח. ד"ה ונראה דבין, דרו"ח ח"א מערכה ד' בעירובין ד"ה ונראה דבין)= דס"ל **לרש"י** **בחולין** (עי' אות ‎ב) כדעת **המהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) דאף למ"ד דאין ברירה, מ"מ התרומה עצמה חלה ויש ביין תערובת של תרומה וחולין, ובכל טיפה וטיפה יש ספק שמא אותה הטיפה היא התרומה, וכדביאר **הגרעק"א** (עי' אות ‎ח) בדברי **המהר"י**, ועי' במה שהקשה **הגרעק"א** (עי' אות ‎כו) בזה.

רבי עקיבא איגר עירובין ל"ח ע"א ד"ה ונראה דבין

1. ונ"ל דגם דעת רש"י כמהר"י ממה דכ' בחולין (דף יד ע"א) בפלוגתא דהלוקח יין מן הכותים, דר"י ור"י ור"ש אוסרים, וז"ל אוסרים אלמא לר"י לית ליה ברירה, וחייש שמא תרומה שתה, הרי משמע להדיא דאף אם אין ברירה מ"מ חלה התרומה ומעורב התרומה בתוך היין, ובכל טיפה וטיפה מספקי' שמא זהו התרומה.

# הבי' הא' בתוס' בעירובין דלמ"ד א"ב התרומה לא חלה כלל

תוספות עירובין ל"ז ע"ב ד"ה אלא מעתה

התי' הא' בתוס' בעירובין דבמתנה בב' רימונים דא' יהיה תרומה דלמ"ד א"ב לא חל תרומה כלל

1. בהא דאמר רבא בעירובין (לז:) דלר"ש יש ברירה והא דאוסר ר"ש בב' לוגין הוא כיון דס"ל דבתרומה צריך שיהיו שייריה ניכרים, והקשה לו אביי דא"כ בהיו לפניו ב' רימונים והתנה שאם ירדו גשמים הראשון יהיה תרומה על השני ואם לא להיפך, דלדברי רבא לא חלה התרומה, הקשו **ה <, ‎ד) >תוס' בעירובין** (לז: ד"ה אלא מעתה)= דאף אי טעמיה דר"ש משום דאין ברירה לא הוי תרומה, ותירצו **התוס' בתי' הא'** דמדין ברירה ודאי דלא הוי תרומה, אך מדין שייריה ניכרין בב' רימונים לא מסתבר דלא הוי תרומה, עיי"ש בדבריהם.

תוספות עירובין ל"ז ע"ב ד"ה אלא מעתה

1. אלא מעתה היו לפניו שני רמונים - וא"ת וליפרוך ה"נ אי הוי טעמא משום דאין ברירה וי"ל דאי טעמא משום דאין ברירה הוא אין תימ' דודאי כיון דאין ברירה הכי נמי דלא הויא תרומה אבל אי מטעמא דבעינן ראשית ששיריה ניכרין ה"נ דבשני רמונין לא הויא תרומה והא בשני רמונים לא מסתברא שפיר האי טעמא ומיהו אי אמר התם האי טעמא דראשית ה"נ אית לן למימר גבי רמונים דלא מסתבר לפלוגי בהו והא דמייתי מתרומת הכרי בתוכו ר' שמעון אומר קרא שם למאי דלא ידע דאיכא סביביו הוי מצי לאקשויי נמי לטעמא דאין ברירה.

רבי עקיבא איגר עירובין ל"ח ע"א ד"ה ונראה דבין

בי' הגרעק"א בתי' הא' בתוס' בעירובין דמעשה קנין וקריאת שם בתנאי ברירה בטלים למ"ד א"ב

1. וביאר **ה <, ‎ה) >גרעק"א בעירובין** (לח. ד"ה ונראה דבין, דרו"ח ח"א מערכה ד' בעירובין ד"ה ונראה דבין)= דלדעת **התוס' בעירובין בתי' הא'** (עי' אות ‎ד) דלמ"ד דאין ברירה לא חלה התרומה כלל, היינו כיון דבכל מעשה קנין או קריאת שם תרומה כשתולה אותו בתנאי במה שיהיה להבא, לעולם א"א לברר שכך היה למפרע, ולכן המעשה קנין וקריאת השם בטלים, אך יעוי' במה שביאר **ה< >גרש"ש** (עי' אות ‎סז)= דאף לדעת **התוס' בעירובין בתי' הא'** קנין חל בדבר שאינו מבורר, ועיי"ש במה שביאר אמאי בב' רימונים לא חל, אך יעוי' במ"ש **ה< >קוב"ש** (עי' אות ‎פ)= דדברי **התוס' בעירובין בתי' הא'** כדעת **הר"ן** דאין ברירה היינו דלא חל קנין בספק.

רבי עקיבא איגר עירובין ל"ח ע"א ד"ה ונראה דבין

1. ונראה דבין למה דמבואר בתוס' עירובין (דף לז ע"ב ד"ה אלא מעתה וכו') דס"ל דאם אין ברירה לא הוי תרומה כלל, ובין לדעת מהר"י שם דגם אם אין ברירה בודאי א' מהן תרומה, ונלע"ד אופן פלוגתתם, דדעת תוס' דכל שעושה מעשה קנין או קריאת שם תרומה ותולה הדבר בתנאי דלהבא, כיון דלעולם לא יבורר שהיה כן למפרע כיון דהדין דאין ברירה לא חל כלל המעשה ההוא ובטל בודאי הקנין או הקריאת שם.

רבינו גרשום חולין י"ד ע"א ד"ה ור"י אוסר

דבר אברהם חלק א סימן ל אות ד' ד"ה והנה רש"י

בי' רבינו גרשום דא"ב לברר מה המעשר ומה התרומה ושותה טבל ובי' הדב"א דס"ל כתוס'

1. בדעת ר"י דאוסר בב' לוגין, כתב **<, ‎ו) >רבינו גרשום בחולין** (יד. ד"ה ור"י אוסר)= דהוא אוסר כיון דס"ל דאין ברירה לברר מהו המעשר ומהו התרומה ומהו חולין, ולכן אסור לאכול עד שיפריש את הכל, דאינו יודע ממה הוא אוכל ונמצא דהוא שותה טבל, וכתב **ה< >דבר אברהם** (ח"א סי' ל' אות ד"ה והנה רש"י)= דמשמע **דרבינו גרשום** ס"ל **כתוס'** **בעירובין בתי' הא'** (עי' אות ‎ד) דהתרומה לא חלה כלל, ולכן אמרינן דהוא שותה טבל.

רבינו גרשום חולין י"ד ע"א ד"ה ור"י אוסר

1. ורבי יהודה אוסר כלו' מטעם זה אוסר דלית ליה ברירה הי מעשר והי תרומה והי חולין לפיכך אינו רשאי לאכול עד דיפריש כולו דאינו יודע מאי זה אוכל ונמצא שזה שותה טבלים:

דבר אברהם חלק א סימן ל אות ד' ד"ה והנה רש"י

ומפירוש רבנו גרשום בחולין שם נמי משמע דסבר כתירוצא קמא שבתוס' שאין התרומה חלה כלל, דז"ל ור' יהודה אוסר כלו' מטעם זה אוסר דלית לי' ברירה הי מעשר והי תרומה והי חולין לפיכך אינו רשאי לאכול עד דיפריש כולו דאינו יודע מאי זה אוכל ונמצא שזה שותה טבלים עכ"ל.

# בי' המהר"י בתוס' דלמ"ד דא"ב התרומה חלה ולא ידוע מקומה

בי' המהר"י בתוס' בעירובין דבמתנה בב' רימונים וכן בתרומת כרי בתוכו חלה תרומה וכהן מותר

1. ועוד תירץ **המהר"י בתוס' בעירובין** (לז: ד"ה אלא מעתה) דאי טעמיה דר"ש דאין ברירה, א"כ בב' רימונים אעפ"י דלא ידוע איזה מהם הוא תרומה, מ"מ אחד מהם הוא ודאי תרומה, ויכול הכהן לאכול את שניהם, אבל לדברי רבא דטעמו משום שייריה ניכרין לא הוי תרומה כלל ושניהם טבל ואסור לכהן לאוכלם, והוסיפו **התוס'** דכן במשנה בתרומות (פ"ג מ"ה) שהביאה הגמ' בעירובין דהאומר תרומת כרי זה בתוכו דלר"ש קרא שם, היינו דאעפ"י דאין ברירה ולא ידוע היכן התרומה שבתוך הכרי, מ"מ כהן יכול לאכול את כולו דאינו טבל.

תוספות עירובין ל"ז ע"ב ד"ה אלא מעתה

1. ומהר"י מפרש דאי טעמא דרבי שמעון משום דאין ברירה אתי שפיר דודאי היתה אחת מהן תרומה ומותר הכהן לאכלן ואף על גב דאין ברירה דחד מינייהו ודאי תרומה אבל אטעמא דראשית פריך שפיר הכי נמי דלא הוי כלל תרומה ויהיה כהן אסור לאכלן וכן בההיא דתרומת הכרי בתוכו קרא שם וכהן מצי אכיל לכל מה שבתוך הכרי אף על גב דאין ברירה.

בי' הגרעק"א במהר"י דלמ"ד א"ב חלו הקנין וקריאת השם בין אי יהיה כתנאי ובין אם לא

1. וביאר **הגרעק"א בעירובין** (לח. ד"ה ונראה דבין, דרו"ח ח"א מערכה ד' בעירובין ד"ה ונראה דבין) בדעת **המהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) **בעירובין** דלמ"ד דאין ברירה, היינו שיש ספק אם התברר למפרע, ומהזמן שהתנה היה עומד להיות כמו שהתברר לבסוף, וא"כ המעשה קנין וקריאת השם חלו, או דלא היה עומד לכך מתחילה ובטל המעשה, ולכן ס"ל **למהר"י** דבב' רימונים א' מהם הוא ודאי תרומה, דבין אם מתחילה היה עומד להיות כמו התנאי ובין אם לא, מ"מ על אחד מהרימונים ודאי חלה הקריאת שם, וכתב **הגרעק"א** דכן דעת **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ב) דכתב דבב' לוגין לר"י חיישינן שמא שותה תרומה, אף דס"ל דאין ברירה, מ"מ התרומה עצמה חלה ויש ביין תערובת של תרומה וחולין, ובכל טיפה וטיפה יש ספק שמא אותה הטיפה היא התרומה, ועי' במה שהקשה **הגרעק"א** (עי' אות ‎כה) בזה, אך יעוי' במה שביאר **החזו"א** (עי' אות ‎מד) דאף לדעת **המהר"י** לא חלה התרומה למ"ד אין ברירה.
2. וסברת מהר"י דענין אין ברירה היינו דמספקי' אם הוברר והיה עומד לזה מיד משעת תנאו וחל המעשה, או דלא היה עומד לכך, ובטל המעשה, מש"ה ס"ל דבודאי א' מהן תרומה דבין אם היה עומד מתחלה שירדו גשמים או לא, על כ"פ חל הקריאת שם דחד מהם. ונ"ל דגם דעת רש"י כמהר"י ממה דכ' בחולין (דף יד ע"א) בפלוגתא דהלוקח יין מן הכותים, דר"י ור"י ור"ש אוסרים, וז"ל אוסרים אלמא לר"י לית ליה ברירה, וחייש שמא תרומה שתה, הרי משמע להדיא דאף אם אין ברירה מ"מ חלה התרומה ומעורב התרומה בתוך היין, ובכל טיפה וטיפה מספקי' שמא זהו התרומה.

# פלו' רש"י ותוס' בגט שעה לפני מיתה אי חל בספק למ"ד דא"ב

רש"י גיטין ע"ג ע"ב ד"ה ומשני

בי' רש"י במגרש שעה לפני שימות דלמ"ד א"ב כל שעה בספק גירושין אף שאח"כ חי עוד הרבה

1. בדברי רבה בגמ' לקמן (עג:) דאמר דהא דנחלקו רבי יהודה ורב יוסי באומר ה"ז גיטך אם מתי, איירי באומר שאם ימות הגט יחול בזמן שהוא בעולם, ביאר **<, ‎ט) >רש"י לקמן** (עג: ד"ה ומשני)= דלרבי יהודה הגט חל סמוך למיתתו, ולפני מיתתו היא כאשת איש גמורה, ולרבי יוסי היא מגורשת ואינה מגורשת מהזמן שנתן לה את הגט עד שעת מיתתו, וביאר **רש"י** כיון דבכל שעה יתכן שזו השעה הסמוכה למיתה, ואעפ"י דאח"כ התברר שהוא חי עוד זמן, מ"מ אין ברירה ובכל שעה היא ספק שעת הגירושין, ועי' במה שהקשה **הגר"ש איגר** (עי' אות ‎כז) על **רש"י לקמן**.

רש"י גיטין ע"ג ע"ב ד"ה ומשני

1. ומשני אמר רבה - מתני' לאו באומר מהיום אם מתי דההיא ודאי לכי מיית איגלאי מילתא דהוי גט משעת נתינה והבא עליה פטור אלא באומר מעת שאני בעולם להוי גט הלכך לרבי יהודה סמוך למיתה חייל גיטא ומעיקרא אשת איש היא ורבי יוסי סבר משעת נתינה מספקא לן דלמא זו היא שעה הסמוכה למיתה והוי גט ספק ואף על גב דחיי טפי אין ברירה.

תוספות גיטין ע"ג ע"ב ד"ה תנא

דחיית התוס' לרש"י דאי כל שעה בספק שעת גירושין א"כ אף במת לבסוף אינה מגורשת

1. וביארו **ה <, ‎י) >תוס' לקמן** (עג: ד"ה תנא)= את דברי **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ט) דכשמת לבסוף היא מגורשת גמורה בשעת מיתתו, כיון דאמר דכשימות יהיה גט, אבל אם לא מת התברר למפרע דהגט בטל, והבא עליה בחטאת, וס"ל לרבי יוסי דבמת לבסוף היא ספק מגורשת משעת הנתינה, דאף בזמן שהוא רחוק מהמיתה, לא אמרינן דהתברר למפרע דבאותה השעה הייתה ודאי א"א, כיון דאין ברירה והיא נשארת בספק עד שעת המיתה, ודחה **ר"י בתוס' לקמן** את דברי **רש"י** דאי ס"ל לרבי יוסי דאין ברירה, א"כ גם במת לבסוף לא אמרינן ברירה ולא יחולו הגירושין, דכמו דבזמן שרחוק מהמיתה אמרינן דהיא נשארת ספק א"א, ואף דאח"כ חי יותר אמרינן דאין ברירה דבאותה שעה הייתה ודאי א"א, א"כ אף בשעה הסמוכה למיתה תשאר ספק מגורשת, דבזמן שהגט היה צריך לחול, לא היה בירור שזו השעה הסמוכה למיתה, ואין הגט יכול לחול כשאינו מבורר, ועי' במה שתירץ **הכתונת פסים להגרי"מ מבריסק** (עי' אות ‎לא) את דעת **רש"י**.

תוספות גיטין ע"ג ע"ב ד"ה תנא

1. תנא ובלבד שימות - פי' בקונטרס הא דקאמר רבי יוסי מגורשת ואינה מגורשת היינו אם מת לבסוף ובשעת מיתה הויא מגורשת גמורה כדאמרינן ולכי מיית הוי גיטא אבל אם לא מת איגלאי מילתא דלאו גיטא הוא וחייב חטאת וטעמא דרבי יוסי מפרש הקונטרס בסמוך משום דאין ברירה ולא אמרינן לכשמת הוברר הדבר שמתחלה היו אותן שעות רחוקות מן המיתה והיתה אשת איש בודאי אלא אין ברירה ונחשבה משעת נתינה ועד שעת מיתה ספק גרושה ואין נראה לרבינו יצחק דאי סבר אין ברירה א"כ כי היכי דעד שעת מיתה הויא ספק מגורשת אף על גב שהוברר הדבר לבסוף שאותן שעות היו רחוקות מן המיתה משעת מיתה ואילך נמי לא תהא מגורשת ודאי אף על פי שהוברר הדבר לבסוף שאותה שעה היתה סמוכה למיתה כיון דבשעה שהיה לגט לחול לא היה מבורר.

חדושי הרשב"א גיטין ע"ג ע"ב ד"ה ואין

הוכחת התוס' מסוגיין בה"ז גיטך אם מתי ומהא דבעירובין ל"ה עירוב דלא חל כלל ול"ה ספק

1. והביאו **התוס' לקמן** דהגמ' בסוגיין הוכיחה להדיא דיש ברירה מהא דבאומר זה גיטך מעכשיו אם מתי מחולי זה דמגורשת, ואף כשמת שלא מחמת חולי זה צ"ל דהיא מגורשת מספק בכל הימים שלפני מיתתו, ואי אין ברירה לא אמרינן דהתברר למפרע שהגירושין לא חלו, ועוד הקשו **התוס' לקמן** מהא דאיתא בגמ' בעירובין (לז:) אם הניח עירוב מבעוד יום על דעת שאם ירצה יהיה עירוב לשבת, דלמ"ד דאין ברירה לא חל העירוב כלל, וא"כ אף בגט כשאומר ה"ז גיטך אם מתי דאף במת לבסוף, אין הגט צריך לחול למ"ד דאין ברירה, וכן הקשה **ה < >רשב"א לקמן** (עג: סוד"ה ואין)=, ועי' במ"ש בזה **הכתונת פסים להגרי"מ מבריסק** (עי' אות ‎כח) **והחזו"א** (עי' אות ‎מה) **והקה"י** (עי' אות ‎קד) **והדרך אמונה** (עי' אות ‎נא).
2. ולעיל בריש פרק כל הגט (דף כה:) דייקינן בהדיא דיש ברירה כיון דכי מיית הוי גט ואפילו לא מת מאותו חולי יהיה לנו לומר שתהא מגורשת מספק כל אותם הימים ולא נאמר הוברר הדבר שלא חלו כלל הגירושין ועוד דבפרק בכל מערבין (עירובין לז:) אמר דלמ"ד אין ברירה לא חייל עירוב כלל ואם כן הכא נמי לא היה להם לגירושין לחול כלל אף על גב דהוברר הדבר לבסוף.

חדושי הרשב"א גיטין ע"ג ע"ב ד"ה ואין

ועוד כיון דלית ליה לר' יוסי ברירה אפילו כשמת לא ליהוי גט כלל כיון שאי אפשר לברר שעה שהוא חל וכדאיתא בפרק בכל מערבין גמ' מתנה אדם על עירובו (ל"ז ב') דלמאן דלית ליה ברירה לא חאיל העירוב כלל כל היכא דשייך ביה דין ברירה.

בי' ר"י וריב"ם בתוס' לקמן דהא דלר"י ספק מגורשת לא מדין ברירה אלא אי כר"מ אי כר"י

1. אלא ביארו **ר"י וריב"ם בתוס' לקמן** דהא דס"ל לרבי יוסי דהיא מגורשת ואינה מגורשת אינו מדין ברירה כלל, אלא דמספקא ליה אי הגירושין חלו בשעת הנתינה כר"מ, או שעה אחת לפני מיתתו כרבי יהודה.
2. על כן נראה לרבינו יצחק דטעמא דרבי יוסי דאמר מגורשת ואינה מגורשת משום דמספקא לן אם חלין הגירושין משעת נתינה כר' מאיר או חלין שעה אחת קודם מיתה כר' יהודה וכן פירש ריב"ם.

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות א

בי' הקה"י דרש"י לקמן ס"ל דלמ"ד א"ב יש חלות מספק ולתוס' לקמן לא חלה החלות כלל

1. במ"ש **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ט) דבאומר ה"ז גיטך שעה לפני מיתתי, דלר"י אף אם חי הרבה כל שעה היא בספק שמא יחול הגט, ולמ"ד דאין ברירה היא ספק מגורשת, כתב **ה <, ‎יג) >קה"י** (סי' י"ט אות א')= דהיינו כדביאר **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ב) דאף למ"ד אין ברירה חלה החלות מספק, ולא אמרינן דלא חלה כלל, וכדעת **המהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז), ובדברי **התוס' לקמן** (עי' אות ‎י) דדחו את דברי **רש"י** דאי ס"ל לר"י דאין ברירה, א"כ גם במת לבסוף לא אמרינן ברירה ולא יחולו הגירושין, כתב **הקה"י** דמבואר דס"ל דלמ"ד דאין ברירה לא חלה החלות כלל, וכדעת **התוס' בעירובין בתי' הא'** (עי' אות ‎ד).

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות א

1. ובתוס' גיטין דע"ג ד"ה תנא מבואר דסברי דאי אין ברירה לא חל כלל אמנם דעת רש"י ז"ל שם מבואר דהדבר חל אע"פ דאין ברירה ע"ש גבי הרי זה גיטך מעת שאני בעולם.

# בי' הכתונת פסים ברש"י דבתרומת כרי חלה תרומה בספק

רש"י עירובין ל"ו ע"ב ד"ה ליתא

בי' רש"י דלמ"ד יש ברירה כשמברר בשבת את העירוב הוא מברר מה הייתה דעתו מתחילה

1. בדין ברירה בעירוב כשמערב לב' תחומין ומתנה אלך לאיזה שארצה, כתב **<, ‎יד) >רש"י בעירובין** (לו: ד"ה ליתא)= דלמ"ד דיש ברירה הוא קונה את העירוב מאתמול ובשבת הוא מברר איזה עירוב קנה, ואמרינן דהוברר דמאתמול דעתו הייתה לעירוב שבירר לבסוף.

רש"י עירובין ל"ו ע"ב ד"ה ליתא

1. ליתא למתניתין - דקתני לר' יהודה, היו שניהן רבותיו - למקום שירצה לילך, אלמא: אית ליה לר' יהודה ברירה, דהא עירוב מאתמול קנה, ואיהו השתא הוא דקא בריר ליה, ואמרינן: הוברר הדבר דמאתמול נמי דעתיה להאי הוה.

רש"י עירובין ל"ז ע"ב ד"ה ותרומת מעשר

כתונת פסים דיני ברירה עירובין אות ה

בי' הכתונת פסים ברש"י בעירובין דבתרומת כרי בתוכו חלה התרומה למ"ד דא"ב ואסור לזרים

1. כתב **<, ‎טו) >רש"י בעירובין** (לז: ד"ה ותרומת מעשר)**=** דהאומר על כרי של תבואה דתרומת המעשר בתוכו, דהוי קריאת שם, ואם אכל ממנו לפני שקרא שם היה בו איסור טבל, ועכשיו אם אוכל ממנו לוקה משום תרומה ומעשר שני מחוץ לירושלים, ואם הוא טמא לוקה על אכילת תרומה בטומאה, וכתב **ה< >כתונת פסים להגרי"מ מבריסק** (מהדו' ישנה סוף ב"ק דיני ברירה אות ה' עמ' י"ז, מהדו' חד' - בספר שמעתתא דברירה - עירובין אות ה' ד"ה אמנם עמ' קע"ט)= דמבואר דס"ל **לרש"י** כדעת **המהר"י** **בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) דלמ"ד דאין ברירה חלה התרומה כשקרא לה שם והתרומה מדומעת בכרי, אלא **דהמהר"י** כתב דהנ"מ מזה היא לענין שכהן מותר לו לשתות את כל החבית שהתרומה מדומעת בתוכה, **ורש"י** כתב דהנ"מ דכל הכרי אסור לזרים כיון שהתרומה מדומעת בו. [ועיי"ש במ"ש **הכתונת פסים** דכוונת **רש"י** לתרץ את קושית ה< >תוס' בעירובין (לז: ד"ה ולמאי)=].

רש"י עירובין ל"ז ע"ב ד"ה ותרומת מעשר

1. ותרומת מעשר בתוכו - מילתא אחריתי היא, כלומר או אם היה כרי של מעשר, ואמר תהא תרומת מעשר שלו בתוכו - קרא שם, ועד עכשיו, אם אכל ממנו לא היה בו אלא איסור של טבל, ומעתה אם אכלו - לוקה עליו משום תרומה ומשום מעשר שני חוץ לירושלים ואם ניטמא ואכלו חייב משום אוכל תרומה בטומאה.

כתונת פסים דיני ברירה עירובין אות ה

אמנם מדברי רש"י נראה דסובר דקריאת השם חל והוי מדומע דכתב בע"ב בד"ה ותרומת מעשר בתוכו וז"ל ועד עכשיו אם אכל ממנו לא היה בו אלא איסור של טבל ועכשיו אם אכלו לוקה עליו משום תרומה ומשום מעשר שני חוץ לירושלים, ויש להפליא דכ"ז הוא למותר ולמה לא פי' כפשוטו דהוי תרומה והנותר הנשאר, אמנם נראה ברור דרש"י בא לתרץ קושית התוס' דהקשו מאי פריך דוקא לטעמי' דשירי' נכרים ולא פריך ג"כ לטעמא דאין ברירה ממתניתין. ולזה בא רש"י לתרץ די"ל דפי' המתניתין קרא שם לא לענין שהותר הנשאר לזרים רק לענין אם אכלו לוקה משום תרומה. ולפ"ז לטעמא דאין ברירה לא קשה דבאמת קריאת השם חל, רק מחמת דאין ברירה הוי מדומע אבל לטעמא דשיריה נכרים לא חל קריאת השם כלל והוא ממש כתי' התוס' בשם מהר"י, רק ששינו בציור דמהר"י נקט לענין שמותר לכהן ורש"י נקט נפקותא דנאסר לזרים משום תרומה א"כ מוכח מדברי רש"י דסבר דלטעמא דאין ברירה עכ"פ חל קריאת השם.

# בדין חילול סלע שתעלה בידי על מע"ש דמשמע דלא חל כלל

רש"י עירובין ל"ז ע"ב ד"ה ר' יוסי

בי' רש"י דלמ"ד א"ב במחלל מע"ש על סלע שתעלה בידו לא חל שמא סלע זה לא היה בדעתו

1. במחלל מעשר שני על סלע שתעלה בידו מהכיס, כתב **<, ‎טז) >רש"י בעירובין** (לז: ד"ה ר' יוסי)= דלמ"ד דאין ברירה הוא לא אמר כלום, דאמרינן דהסלע שהיה בידו עכשיו לא היה בדעתו להחליפו מעיקרא על המעשר שני, וא"כ הוא אוכל מעשר שני שלא נפדה, ועי' במה שהקשה **החזו"א** (עי' אות ‎מד) דמוכח דבברירה לא חלה החלות מספק, ובמה שתירצו **הקה"י** (עי' אות ‎צה) **והדרך אמונה** (עי' אות ‎נא), וע"ע במ"ש בזה **המהר"י קורקוס** (עי' אות ‎נט), וע"ע במ"ש **הגרש"ר** (עי' אות ‎פו).

רש"י עירובין ל"ז ע"ב ד"ה ר' יוסי

1. דאי אין ברירה, לא אמר מידי אלא אמרינן: דהא סלע דסלקא בידיה השתא לא הוה דעתיה להחליף ואישתכח דקא אכיל מעשר שני בלא פדיה.

# בי' רש"י ותוס' במעילה בדין ברירה בפרוטה בכיס זה הקדש

רש"י מעילה כ"ב ע"א ד"ה רבי יהודה

בי' רש"י בקו' הגמ' במעילה דבב' לוגין כל כוס בחשש תרומה וא"כ לר"ע כל פרוטה חשש הקדש

1. בהא תנן במעילה (כא:) דפרוטה של הקדש שנפלה לכיס או שאמר פרוטה בכיס זה הקדש, דלר"ע כשהוציא את הפרוטה הראשונה מעל, ולחכמים רק כשהוציא את כל הכיס מעל, ואמר ר"פ בגמ' במעילה (כב.) דר"ל הקשה לריו"ח על המשנה מדין ב' לוגין ביאר **<, ‎יז) >רש"י במעילה** (כב. ד"ה ר"י)= דהקושיה היא מדברי ר"י ור"י ור"ש דאוסרין לשתות לפני שיפריש דס"ל דאין ברירה, וא"כ בכל כוס וכוס שהוא שותה אמרינן דהיא תרומה, ואף בכוס הראשונה חיישינן לתרומה, וקשה על ר"ע דס"ל דהמעילה היא רק בפרוטה האחרונה, ויכול להוציא מהכיס את כל הפרוטות עד האחרונות, וכמו דבתרומה אמרינן דלמ"ד דאין ברירה אף הכוס הראשונה היא תרומה, ה"ה בהקדש דאף הפרוטה הראשונה היא הקדש.

רש"י מעילה כ"ב ע"א ד"ה רבי יהודה

1. רבי יהודה ור' יוסי ורבי שמעון אוסרין - עד שיפריש ממש דקסברי אין ברירה ואכל כוס וכוס יש לומר שהוא תרומה ומעשר ואפילו מראשון והא דר' יהודה ורבי יוסי ורבי שמעון קשיא אדרבי עקיבא דמודה שמוציא והולך עד האחרונה דכי היכי דהכא אמר אין ברירה דמן הראשון אמרינן נמי שהוא תרומה ומעשר גבי הקדש נמי אכל פרוטה ופרוטה איכא למימר שהיא הקדש.

תוספות מעילה כ"ב ע"א ד"ה דתנן

בי' התוס' דהקו' במעילה מר"מ דמתיר ב' לוגין דאמאי צ"ל שעתיד להפריש ובפרוטה אצ"ל כן

1. אבל **ה <, ‎יח) >תוס' במעילה** (כב. ד"ה דתנן)= ביארו דכוונת ר"פ לומר דריו"ח הקשה על המשנה מדעת ר"מ דמתיר לשתות לפני ההפרשה, דאמאי הוא צ"ל דאותן ב' לוגין שעתיד להפריש במוצש"ק יהיו תרומה, אף כשלא אמר כן, מ"מ התרומה נתפסת בשיעור האחרון שנשאר בחבית, כמו בפרוטה של הקדש דרק באחרונה מעל, ובמ"ש **רש"י במעילה** (עי' אות ‎יז) דהקושיה מר"י ור"י ור"ש, דחו **התוס'** דאמאי נאמר דמתני' במעילה היא כדעת ר"י ור"ש.

תוספות מעילה כ"ב ע"א ד"ה דתנן

1. דתנן הלוקח יין מבין הכותים כו' - מרבי מאיר פריך למה ליה למימר שאני עתיד להפריש במוצ"ש כי לא אמר נמי נתפס לה התרומה באחרונה כמו גבי כיסין שפרוטה של הקדש באחרונה וי"מ דפריך מרבי יוסי ורבי שמעון דאוסרין דלית להו ברירה דה"נ לימא דאין ברירה ולא נהירא דמאן נימא לן דר' יוסי ור"ש היא.

תוספות מעילה כ"ב ע"א ד"ה כיסין

ביאורי התוס' במעילה בדעת ר"ע דס"ל דאין ברירה באומר לא יפטר כיס זה מן ההקדש

1. וביארו **ה <, ‎יט) >תוס' במעילה** (כב. ד"ה כיסין)= דבהו"א הבינה הגמ' דלר"ע רק הפרוטה האחרונה הקדש מדין ברירה, אף כשאינו מפרש את דבריו כלל, וא"כ קשה מב' לוגין דאף לר"מ דיש ברירה היינו דוקא כשמפרש ואומר דמה שיפריש ב' לוגין לבסוף הם יהיו תרומה, אבל אם אמר בסתמא פרוטה בכיס זה הקדש לא, ותירצה הגמ' דאיירי באומר לא יפטר כיס זה מן ההקדש, וביארו **התוס'** דחשיב כמו מפרש בב' לוגין, ומדין ברירה ס"ל לר"ע דהפרוטה האחרונה הקדש, ועוד תירצו **התוס'** דכשאומר כן הפרוטה האחרונה היא הקדש לכו"ע אף למ"ד דס"ל דאין ברירה, ועי' במה שהקשהבזה **הכתונת פסים להגרי"מ מבריסק** (עי' אות ‎לב) על דעת **התוס' בעירובין בתי' הא'** (עי' אות ‎ד), ובמה שתירץ עי' **בספר תקנת עזרא להגר"ע אלטשולר** (עי' אות ‎לד).

תוספות מעילה כ"ב ע"א ד"ה כיסין.

1. כיסין אלוגין רמא ליה - דס"ד דטעמא דמתני' משום ברירה אף על פי שאין מפרש שום דבר ולכך פריך מלוגין דאפילו למ"ד יש ברירה מכל מקום דוקא משום שפירש שאני עתיד להפריש אבל בסתמא לא ומשני באומר לא יפטור בכיס וכו' והוה כמפריש בלוגין ומהני מטעם ברירה אי נמי מטעם זה יועיל אפילו למאן דלית ליה ברירה.

# בי' התוס' במנחות ובב"ב כד' מהר"י וסתירת דברי רבינו יונה

רש"י מנחות ע"ח ע"ב ד"ה ליקדשו

תוספות מנחות ע"ח ע"ב ד"ה ליקדשו

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות א

בי' התוס' במנחות דבשוחט תודה בפ' חלות חלה קדושה במ' בכל מקום ובי' הקה"י דס"ל כמהר"י

1. בהא דאיתא בגמ' במנחות (עח:) דהשוחט תודה על שמונים חלות ואמר שיקדשו ארבעים מתוך שמונים, דבין לחזקיה ובין לריו"ח קדשו ארבעים, וביאר **<, ‎כ) >רש"י במנחות** (עח: ד"ה ליקדשו)= דכוונתו להקדיש ארבעים ושחט על שמונים לאחריות שאם יאבדו הראשונות ישארו האחרונות, והקשו **ה< >תוס' במנחות** (עח: ד"ה ליקדשו)= היאך קדשו הארבעים שנטל מתוך השמונים, והא ריו"ח ס"ל בסוגיין דאין ברירה, וא"כ לא ידוע מתחילה מהם הארבעים שיקדשו לבסוף, ותירצו **התוס'** דהא דס"ל לריו"ח בסוגיין דאין ברירה הוא כשלבסוף לא עשה כלום, [דכתב את הגט רק לאשה אחת, ולשניה לא עשה כלום], אבל כששחט תודה על שמונים כבר קדשו מתחילה מתוכם הארבעים שיטול לבסוף, בכל מקום שהם נמצאים עכשיו, וכתב **ה< >קה"י** (סי' י"ט אות א')= **דהתוס' במנחות** ס"ל כדעת **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ב) **והמהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) דאף למ"ד אין ברירה חלה הקדושה מספק, ולא אמרינן דלא חלה כלל.

רש"י מנחות ע"ח ע"ב ד"ה ליקדשו

1. ליקדשו מ' מתוך פ' קדשו - דלאחריות נתכוין דאי אבד הא ליפוק באחריני.

תוספות מנחות ע"ח ע"ב ד"ה ליקדשו

ליקדשו ארבעים מתוך שמוני' - אף על גב דרבי יוחנן לית ליה ברירה בריש כל הגט (גיטין כה.) היינו היכא כשמתברר לבסוף דלאו כלום עביד אבל הכא קדשי כל היכא דאיתנהו. וכשבא להפריש ד' חלות של תרומה צריך להפריש י"א חלות מכל מין ומין דאי לאו הכי כיון דאין ברירה דלמא דחולין קא שקיל.

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות א

וכן הוא דעת התוספות מנחות דע"ח ע"ב ד"ה ליקדשו בהא דמבואר התם דלריו"ח כשאומר על שמונים חלות ליקדשו ארבעים מתוך שמונים דקדשו וכתבו התוס' דאע"פ דריו"ח קסבר אין ברירה היינו דא"א לברר לבסוף על מה חל אבל עכ"פ קדשו ארבעים כל היכא דאיתנייהו אפילו אי אין ברירה ע"ש.

תוספות רי"ד קידושין נ"א ע"א ד"ה הכל

דחיית התורי"ד לתוס' במנחות דבשוחט תודה על פ' חלות ל"ש לדין ברירה דהכל קדוש מספק

1. במה שהקשו **התוס' במנחות** (עי' אות ‎כ) דבשוחט תודה על שמונים חלות ואומר שיקדשו ארבים, דהא ריו"ח ס"ל דאין ברירה, כתב **ה <, ‎כא) >תוס' רי"ד בקידושין** (נא. ד"ה הכל)= דאי"ז קושיה כלל, דלא אמרינן דהארבעים קדושים מדין ברירה, אלא דדמי למקדש אחת מה' נשים דכולן צריכות גט, וכן בארבעים חלות דבכל חלה וחלה אפש"ל דאותה קידש לתודה, ולכן כולם קדושות מספק ואוכלין אותן כחומר של לחמי תודה, וכתב **התורי"ד** דאם הוא היה אומר דיברור ארבעים מהם והם יהיו הקדושות והשאר חולין, דבכה"ג הוא תלוי בדין ברירה.

תוספות רי"ד קידושין נ"א ע"א ד"ה הכל

1. הכל מודים היכא דאמר מיקדשו ארבעים מתוך שמנים דקדשי. ראיתי מקשים והא ר' יוחנן סובר בכל מקום דאין ברירה ואלה הם דברי הבל וכי כשאנו אומרים דקדשו ארבעים מתוך שמנים משום ברירה הוא זה דומה למקדש אחת מחמש נשים ולא פירש איזה קידש שכולן צריכות גט גם כאן כל חלה וחלה יש לומר זו קידש ומשום הכי כולן קדושת מספק ויאכלו כחומר לחמי תודה. בודאי אם היה אומר יברור ארבעים מהם ויאמר אלו יהיו קודש והשאר יהיו חולין אז הוה שייך לומר יש ברירה.

בי' התורי"ד דא"א להוציא מ' חלות בברירה דכולם בכלל הספק וכמקדש ה' נשים דכולם אסורות

1. אך כתב **התוס' רי"ד בקידושין** דא"א לומר דלמ"ד דיש ברירה דיוציאו הקדש לחולין ע"י דין ברירה, דכיון שהוא לא סימן איזה מהחלות הוא רוצה לקדש לא שייך לברר בזה כלל, דכולן ספק קדושות, וה"ה במקדש ה' נשים שא"א לסמוך על דין ברירה, דאם יאמר שרוצה את אחת מהם אמרינן דהתברר שאותה הוא קידש, כיון דבשעת הקידושין היה ספק, לא שייך לומר ברירה, ורק אם הוא היה אומר איזו שארצה היום או מחר מקודשת, הוא תלוי בדין ברירה, וה"ה בלחמי תודה דאם הוא היה רוצה לסמוך על דין ברירה היה תולה ברצונו איזה חלות יקח, אבל בקידש מתחילה בספק ולא בירר איזה חלות קידש, לא שייך לומר בזה דין ברירה כלל.
2. אבל זה אין לומר אפילו למאן דאית ליה ברירה שנוציא הקדש לחולין על ידי ברירה שאין לברר דבר זה שכיון שלא סימן איזה קידש כולן הן בספק מקודשת וגם בחמש נשים נמי אין לסמוך על הברירה. ולומר זו אני רוצה והוברר הדבר שזו קדש שכיון שבעת הקידושין היה ספק מה ברירה יש לומר שלא ידע איזו קידש בודאי אם היה אומר איזו שארצה היום או מחר וכן נמי בלחמי תודה בזה היה יכול לסמוך על הברירה כיון שתלה ברצונו אבל זה שקידש מתחלה בספק שלא בירר איזה קידש אין לומר שם ברירה:

תוספות ב"ב פ"ז ע"ב ד"ה משום

אילת השחר ב"ב פ"ז ע"ב על תוד"ה משום

בי' האילת השחר דמוכח בתוס' בב"ב כמהר"י דבמיצוי שמן חלה תרומה אף למ"ד אין ברירה

1. בהא דאיתא בגמ' בב"ב (פז:) דשמן שנשאר במיצוי של המידה דאם היה תרומה הרי הוא תרומה, ומקשה הגמ' דבחולין אמאי הוי של הלוקח, ותירצה דהמוכר מתייאש, כתבו **ה <, ‎כג) >תוס' בב"ב** (פז: ד"ה משום)= דהגמ' הייתה יכולה לתרץ דהוי תרומה כיון דאין ברירה, דכשקרא שם תרומה לשמן לא היה ידוע מה ישאר ממנו למטה למיצוי המידה, ולכן חלה התרומה על כל השמן, וכתב **ה< >אילת השחר בב"ב** (פז: על תוד"ה משום)= דמבואר מדברי **התוס' בב"ב** כדעת **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ב) **והמהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) דהתרומה חלה בספק, דהא אי ס"ל **כתי' הא' בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ד) דלא חלה התרומה כלל, א"כ א"א לומר דלמ"ד דאין ברירה חלה התרומה ולא ידוע איזה שמן יהיה למטה, דאי חיישינן בזה לאין ברירה, א"כ לא חלה התרומה כלל.

תוספות ב"ב פ"ז ע"ב ד"ה משום

1. משום יאוש בעלים נגעו - הוי מצי לשנויי דהוי תרומה משום דאין ברירה דכשקרא שם אין ידוע איזה יהא למטה.

אילת השחר ב"ב פ"ז ע"ב על תוד"ה משום

תוד"ה משום יאוש בעלים נגעו. הו"מ לשנויי דהוי תרומה משום דאין ברירה דכשקרא שם אין ידוע איזה יהא למטה. הנה למ"ד אין ברירה ס"ל לרש"י בחולין (דף י"ד) בהא דשני לוגין שאני עתיד להפריש דחל תרומה אלא דאין ידוע על איזה שני לוגין, ובתוס' עירובין (דף ל"ז ע"ב ד"ה אלא מעתה) איכא בזה ב' שיטות, ושיטה א' פליגי עליה ומפרשי דאי אין ברירה לא חל כלל תרומה, ועי' רעק"א מערכה ד', ולכאורה כאן ס"ל כרש"י דאילו לשיטתם בשאר דוכתי איך אפשר להעמיד דהוי תרומה משום דאין ידוע איזה יהי' למטה וכמ"ד דאין ברירה דא"כ לא יחול תרומה כלל.

עליות דרבינו יונה ב"ב פ"ז ע"ב ד"ה ומיצה

אילת השחר ב"ב פ"ז ע"ב ד"ה ולמסקנא

קו' האילת השחר בסתירת דברי רבינו יונה דהתרומה לא חלה אך כ' דמיצוי ל"ה תרומה דא"ב

1. ועי' במ"ש **<, ‎כד) >רבינו יונה בב"ב** (פז: ד"ה ומיצה)= דהקשה כקושית **התוס' בב"ב** (עי' אות ‎כג) דאפש"ל דהא דמיצוי המידה של השמן הוא תרומה היינו כיון דאין ברירה, ולכן צריך להדיח את הכלי לפני שממלא אותו בחולין ותירץ דמהא דתני דהוא תרומה, משמע דהוא ודאי תרומה וחייב לתת אותו לכהן, ואילו מדין אין ברירה הוא רק ספק תרומה, וכיון דספק ממון לקולא אינו חייב לתת אותו לכהן ויכול למוכרו לכהן בדמי תרומה, ועיי"ש במה שהוסיף **רבינו יונה** לתרץ בזה, וכתב **רבינו יונה** דבדין ב' לוגין למ"ד דאין ברירה, דלא חלה התרומה על הב' לוגין שהפריש, והקשה **ה< >אילת השחר בב"ב** (פז: סוד"ה ולמסקנא)= דכיון דס"ל דלמ"ד דאין ברירה לא חלה התרומה כלל, א"כ אמאי במיצוי המידה שבשמן הוא ספק תרומה, הא כיון דאין ברירה לא חלה התרומה כלל.

עליות דרבינו יונה ב"ב פ"ז ע"ב ד"ה ומיצה

1. ומיצה הרי היא של תרומה. אלמא מיצוי בכלל תרומה. [אם תאמר כיון דמדות של חולין בלא מיצוי ותרומה אחד מחמישים למה אמרו שהמיצוי של] תרומה, י"ל לפי שדעתו על המידה שהוא מפריש לתרומה שתהא כולה תרומה, ויכול אדם להוסיף על התרומה דקי"ל עושה אדם כל גורנו תרומה, ודוקא תרומה אבל במעשרות אין יכול להוסיף דקי"ל המרבה במעשרות פירותיו מתוקנים ומעשרותיו מקולקלים ואם תאמר היכי מוכח בגמרא ממתני' דתרומות דמיצוי בכלל המידה ותיקשי ליה אמתני' דהכא, דלמא התם היינו טעמא משום דאין ברירה וצריך הכלי הדחה לחולין. יש לומר א"כ ליתני הרכינה ומצית ה"ז אסורה, ומדקתני הרי היא של תרומה, אלמא חייב ליתן המצוי לכהן, ואם אין המצוי בכלל המדה אלא דאסור לזרים אלא משום דאין ברירה, אינו חייב ליתן המצוי לכהן [דספק ממון להקל ושמא המיצוי של חולין הוא אלא מוכרו לכהן] בדמי תרומה, כנ"ב. וכו'.

ועוד יש לפרש, דמיירי בשאינו קורא שם התרומה מעכשיו על המדה, אלא דעתו שתהא תרומה לאחר שיריק אותה, הלכך אם אין המצוי בכלל המדה, אשתכח דחולין הווה ואין כאן תערובות של תרומה כלל, וכיון ששנינו הרי היא של תרומה, ש"מ שהמיצוי בכלל המדה, וכי קתני נמי הרכינה ומיצת הרי היא של תרומה, לא חל שם תרומה על המצוי אלא לאחר שיריק אותו, והיינו דקתני הרכינה ומיצת דוקא הרכינה, אבל אם לא הרכינה ועירה לתוכה יין ושמן של חולין אין כאן לתרומה כלום. ושלשה דינין יש בדבר, אמר שני לוגין שאני עתיד להפרישן הרי הן תרומה מעכשיו, למ"ד אין ברירה אין התרומה חלה על אותן שני לוגין שהפריש, ולמ"ד יש ברירה מיחל ושותה מיד, ולכשיפריש שני לוגין הוברר הדבר שעל אותן שני לוגין חלה התרומה ולא על השאר. אמר הרי תרומה ומעשר בפי החבית, על זו שנינו קודש מפיה לא ישתה משוליה. אמר מה שאריק מן הכלי יהא תרומה, אין במה שנשתייר בכלי שום תערובות תרומה.

אילת השחר ב"ב פ"ז ע"ב ד"ה ולמסקנא

וביותר יש לעיין ברבינו יונה בשטמ"ק דכותב כאן דבשני לוגין שאני עתיד להפריש למ"ד אין ברירה לא חל תרומה כלל, ומ"מ כתב דלמ"ד אין ברירה יהי' אסור משום תרומה השמן שיש למצות ע"י הרכינה, אלא דלא יהי' ניתן לכהן משום דספק ממון להקל, ולכאורה כיון דאין ברירה למה הוי כלל תרומה כיון דס"ל דכשאין ברירה לא חל כלל שם תרומה.

קו' הגרעק"א דאי א"ב ל"ש חלות בספק< # =

# קו' הגרעק"א ברש"י דאי א"ב לא חל כלל והוי טבל מעיקרא

רבי עקיבא איגר עירובין ל"ח ע"א ד"ה ונראה דבין

קו' הגרעק"א במהר"י דבכדי שתחול החלות צריך ב' דברים גם שעומד מתחילה וגם שחל לבסוף

1. הקשה **ה <, ‎כה) >גרעק"א בעירובין** (לח. ד"ה ונראה דבין, דרו"ח ח"א מערכה ד' בעירובין ד"ה ונראה דבין)= על דעת **המהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) דאמאי אמרינן דאחד מהרימונים ודאי תרומה, הא אם ירדו גשמים, אף הרימון שהתנה שיהיה תרומה אינו תרומה, דהא שמא לא היה עומד מעיקרא לכך שירדו גשמים, ואף הרימון השני א"א לומר דחלה עליו תרומה, דאף אי נימא דהיה עומד מתחילה שלא ירדו גשמים, הא לבסוף ירדו גשמים, והתנאי שהתנה בו לא התקיים, ואף אי עמד לכך מתחילה א"א לומר דחשיב שנתקיים התנאי כאשר לבסוף לא התקיים, וכתב **הגרעק"א** דבודאי צריך שיהיו ב' דברים כדי שתחול התרומה, גם שיהיה עומד מתחילה לכך וגם שיתקיים התנאי לבסוף.

רבי עקיבא איגר עירובין ל"ח ע"א ד"ה ונראה דבין

1. [ובאמת תמוה לי מאוד דאיך נימא דודאי א' מהן תרומה, הא אם ירדו גשמים נימא דאותו רמון שהתנה עליו אם ירדו גשמים יהיה תרומה לא הוי תרומה דשמא לא היה עומד לכך שירדו גשמים, ומ"מ גם הרמון הב' לא הוי תרומה, דהא סוף סוף ירדו גשמים, ולא נתקיים התנאי, וכי בשביל שהיה עומד שלא ירדו גשמים מקרי קיום תנאי דבודאי תרתי בעי, ירידת גשמים ועומד לכך מתחלה.

דרוש וחידוש מכת"י חולין י"ד ע"א על רש"י ד"ה אוסרין

קו' הגרעק"א ברש"י דשמא לא עמד לכך מתחילה ועוד דנבקע הנוד הוי טבל למפרע ולא תרומה

1. וכן הקשה **הגרעק"א בעירובין** על דעת **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ב)דהיאך אפש"ל דבתוך היין ששותה יש תרומה, דהא אף אי אמרינן דמה שהפריש לבסוף ב' לוגין אינו תרומה, דהא לא התברר שעמד לכך מתחילה, מ"מ היאך חלה התרומה על מה ששותה, דאף אי נימא דהיין ששתה עמד להיות מופרש לבסוף, מ"מ כיון דלא הופרש לבסוף לא התקיים בו התנאי, וכן מוכח מהא דאמרינן דאם יבקע הנוד הוא שותה טבל למפרע, ומוכח דכל שלא הפריש לבסוף לא חלה התרומה כלל, וא"כ כל יין שלא הפרישו לבסוף הוא כמו בנבקע הנוד דלא בא להפרשה, ואי"ז תרומה כלל, וכן הקשה **ה <, ‎כו) >גרעק"א בדרו"ח מכת"י בחולין** (יד. על רש"י ד"ה אוסרין)= דכיון דס"ל דאין ברירה א"כ ההפרשה שלו לא חלה כלל, והתברר שהוא שותה טבל, ועי' במ"ש **ה< >גרנ"ט** (עי' אות ‎עא)= **וה< >קוב"ש** (עי' אות ‎עה)= **וה< >קה"י** (עי' אות ‎עט)= **וה< >גרש"ר** (עי' אות ‎עז)=.
2. וכן בפירש"י הנ"ל בלוקח יין, דאיך אפשר דיש תרומה ביין ששותה, דאף אם שמפריש לבסוף לא הוי תרומה, דלא הוברר שהיה עומד לכך להפריש זה, מ"מ במה יחול התרומה על מה ששותה, דאף אם היה עומד מתחלה דמה ששותה עכשיו יהא מפרישו לבסוף הא סוף סוף לא בא לידי הפרשה, ולא נתקיים בו התנאי, והרי אמרי' שם שמא יבקע הנוד, ושותה טבלים למפרע, הרי דאם לא בא לידי הפרשה ליכא כאן תרומה כלל, וא"כ ה"נ מה דבאמת לא הפרישו הוי כמו בקיעת הנוד, ואין כאן תרומה.

דרוש וחידוש מכת"י חולין י"ד ע"א על רש"י ד"ה אוסרין

רש"י ד"ה אוסרין וכו' לרבי יהודה לית ליה ברירה וחייש שמא תרומה שתה. וצריך עיון הלא אם אין ברירה הרי לא היתה הפרשתו כלום ונמצא ששתה טבל וק"ל.

בי' הגרעק"א דמוכח דלמ"ד דא"ב לא חלה התרומה והוי טבל וכן הק' הגר"ש איגר ברש"י לקמן

1. וכתב **הגרעק"א בעירובין** דא"כ מבואר בפשטות דהא דר"י אוסר בב' לוגין הוא או דהתרומה בודאי לא חלה כלל בדבר שא"א לבררו למפרע, והוי טבל גמור, או דהוא ספק שמא מה שהפריש לבסוף לא עמד מתחילה להפרשה, וא"כ הוא שותה ספק טבל, אך א"א לומר **כרש"י** בחולין דהוא שותה תרומה, והוסיף **בן הגרעק"א בהגה"ה** דכן הקשה **אחיו הגר"ש איגר** על דברי **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ט) דכתב דבאומר ה"ז גיטך אם מתי, כל שעה היא בספק גירושין אעפ"י דהתברר אח"כ דהוא חי יותר.
2. וא"כ בפשטה טעמ' דר"י דאוסר בלוקח יין היינו דאו דבודאי לא חל התרומה כלל במה שאין מבורר למפרע, או דהוי ספק שמא מה שמפרישו לבסוף לא היה עומד לכך לכתחלה, והוי שותה ס' טבל, אבל לומר ששותה תרומה צלע"ג, [אאב"ה כעין זה ראיתי לאחי הרב רבי שלמה בחדושיו שעמד על דברי רש"י ר"פ מי שאחזו (סוף דף ע"ג) במ"ש ואף על גב דחיי טפי א"ב].

בי' האחרונים בגדרי חלות ספק בברירה< # =

# בי' הכתונת פסים דחלות בספק רק כשהברירה לא בעצם החלות

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות א ד"ה והנה

כתונת פסים דיני ברירה עירובין אות ה

דברי הכתונת פסים דהוכחת התוס' לקמן מהגמ' בעירובין היא קושיה לדעת רש"י והמהר"י

1. במ"ש **התוס' לקמן** (עי' אות ‎יא) דמהא דאיתא בגמ' בעירובין (לז:) אם הניח עירוב מבעוד יום על דעת שאם ירצה יהיה עירוב לשבת, דלמ"ד דאין ברירה לא חל העירוב כלל, וא"כ אף בגט כשאומר ה"ז גיטך אם מתי דאף במת לבסוף, אין הגט צריך לחול למ"ד דאין ברירה, הביא **ה <, ‎כח) >קה"י** (סי' י"ט א' ד"ה והנה)= את דברי **ה< >כתונת פסים להגרי"מ מבריסק** (מהדו' ישנה סוף ב"ק דיני ברירה אות ה' עמ' י"ז, מהדו' חד' - בספר שמעתתא דברירה - עירובין אות ה' ד"ה ואיכא למידק עמ' קע"ט)= דכתב דקשה מהגמ' בעירובין על דעת **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ב) **והמהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) דלמ"ד דאין ברירה כשקרא לה שם והתרומה מדומעת, דא"כ אמאי בעושה עירוב שאם ירצה ילך, דתני בגמ' בעירובין (לז:) דלחכמים אין עירובו עירוב, ומבואר דלמ"ד דאין ברירה לא חל העירוב חל כלל.

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות א ד"ה והנה

1. והנה התוס' בפ' מי שאחזו הנ"ל הוכיחו דאי אין ברירה לא חל כלל מעירובין דל"ז ע"ב גבי הריני מערב לשבתות של כל השנה רציתי אלך לא רציתי לא אלך דתניא וחכמים אומרים אין עירובו עירוב מטעם דאין ברירה כמבואר שם אלמא דמטעם אין ברירה לא חל כלל.

כתונת פסים דיני ברירה עירובין אות ה

ואיכא למידק לשיטות הסוברים דחל קריאת השם מ"ש מעירוב דקתני וחכ"א אין עירובו עירוב אלמא כיון דאין ברירה לא חל העירוב כלל וה"נ נימא לענין תרומה כיון דא"ב לא יחול השם.

תי' הכתונת פסים דבעירוב הנדון בחלות העירוב עצמו ובלוגין הנדון במקום התרומה ולא בחלות

1. ותירץ **הכתונת פסים** דהנדון בברירה בעירוב, הוא על העירוב עצמו דאם דעתו בביה"ש ללכת כפי העירוב הוא חל ואם אין דעתו לעירוב לא חל, ולכן למ"ד דאין ברירה אמרינן דלא התברר למפרע שרצה ללכת לתחום זה ולא חל העירוב כלל, אבל בתרומה דודאי דהוא רוצה להפריש ב' לוגין, והנדון בברירה הוא האם אותם ב' לוגין שיפריש לבסוף הם התרומה, או דאין ברירה וא"א לומר דהיא חלה על מה שיפריש לבסוף, ולכן אף למ"ד דאין ברירה ס"ל **לרש"י** דהתרומה חלה על ב' לוגין שבתוך החבית, ולכן היא מדומעת.
2. ויש לומר דלא דמי לעירוב דשם הברירה לענין העירוב גופא אם יחול או לאו והיינו דאם היה דעתו בה"ש אזי חל ואם לא היה דעתו בה"ש אינו חל וכיון דל"א ברירה שהוברר הדבר שגם בה"ש דעתו היה שיהיה העירוב ממילא אין העירוב חל כלל אבל גבי תרומה הלא רצונו בודאי שיהיה ב' לוגין בתוכו תרומה רק דהברירה הוא לומר שאותן ב' לוגין שיפריש אח"כ הן הם התרומה וא"כ אף דל"א ברירה שיתברר שמה שהפריש הוא התרומה עכ"פ יש בתוכו שני לוגין אחרים תרומה ולכך הוי מדומע עכ"פ.

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות א ד"ה והנה

ובספר כתונת פסים להגרי"ם ז"ל מבריסק בדיני ברירה סוף ב"ק אות ה' מתרץ שיטת הסוברים דגבי שני לוגין כו' התרומה חל מש דגבי שני לוגין הלא החליט על חלות התרומה ביין זה רק שאינו מבורר איזו שני לוגין הן ומשו"ה התרומה חלה אע"פ שא"א לברר איזו הם התרומה וכן בה"ז גיטך שעה א' קודם מיתתי הרי החליט על חלות הגט רק שלא מבורר על איזה שעה וכו' וכל כה"ג חל אע"פ שאינו מבורר על איזו חל אבל במערב אם ארצה לילך כו' הרי עצם חלות העירוב לא החליט ותלאו ברצונו משו"ה לא חל כלל ע"ש כי קצרתי ולקמן יבואר אי"ה מה שי"ל עוד בזה לפי דברי המהרי"ק ז"ל.

בי' הקה"י דבשוחט תודה על פ' חלות הנדון אינו אם יקדשו אלא היכן תחול קדושת תודה בחלות

1. והוסיף **הקה"י** דכן צריך לבאר לדעת **רש"י** את הגמ' במנחות (עח:) דהשוחט תודה על שמונים חלות ואמר שיקדשו ארבעים מתוך שמונים, דבין לחזקיה ובין לריו"ח קדשו ארבעים, וביארו **התוס' במנחות** (עי' אות ‎כ) דהיינו כיון דס"ל לריו"ח דאין ברירה, וכדעת כדעת **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ב) **והמהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) דלא קשה ע"ז מהגמ' בעירובין, כיון דאף במקדש ארבעים חלות מתוך שמונים, דכוונתו דודאי יקדשו ארבעים והנדון דלא בירר איזה ארבעים התקדשו, ועי' במ"ש **התוס' רי"ד** (עי' אות ‎כא).
2. ובספר כתונת פסים להגרי"ם ז"ל מבריסק בדיני ברירה סוף ב"ק אות ה' מתרץ שיטת הסוברים דגבי שני לוגין כו' התרומה חל מש דגבי שני לוגין הלא החליט על חלות התרומה ביין זה רק שאינו מבורר איזו שני לוגין הן ומשו"ה התרומה חלה אע"פ שא"א לברר איזו הם התרומה וכן ביקדשו ארבעים מתוך שמונים שהחליט לקדש ארבעים אלא שלא מבורר איזו הם וכל כה"ג חל אע"פ שאינו מבורר על איזו חל.

כתונת פסים דיני ברירה עירובין אות ה

תי' הכתונת פסים ברש"י לקמן דבגט לפני מיתה הנדון לא בעצם חלות אלא בשעת החלות

1. ובמ"ש **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ט) דבאומר ה"ז גיטך שעה לפני מיתתי, דלר"י אף אם חי הרבה כל שעה היא בספק שמא יחול הגט, ולמ"ד דאין ברירה היא ספק מגורשת, והקשו עליו **התוס' לקמן** (עי' אות ‎י) דבגמ' בעירובין (לז:) מוכח דלמ"ד דאין ברירה העירוב לא חל כלל, כתב **הכתונת פסים להגרי"מ מבריסק** דלפי ביאורו מיושבת שיטת **רש"י**, דהנדון בברירה בגירושין אינו על עצם חלות הגירושין, אלא באיזה שעה חל הגט, ודמי לנדון בתרומה דס"ל **לרש"י** (עי' אות ‎ב) דלמ"ד דאין ברירה התרומה חלה בתערובת, כיון דהנדון הוא על איזה ב' לוגין יחולו ואל על עצם חלות התרומה, ולא דמי לנדון בגמ' בעירובין דחלות העירוב עצמו תלויה בדין ברירה.

כתונת פסים דיני ברירה עירובין אות ה

1. ואחר שבררנו יצא לאור שיטות רש"י בגיטין ע"ג ע"ב ד"ה ומשני אמר רבה וכו' ור"י סבר משעת נתינה מספקא לן דילמא זו היא שעה הסמוכה למיתה הוי גט מספק ואע"ג דחיי טפי א"ב והקשו התוס' וז"ל ועוד דבפרק בכל מערבין אמר דלמ"ד א"ב לא חייל עירוב כלל וא"כ ה"נ דלא היה להם לגירושין לחול כלל אע"ג דהוברר הדבר לבסוף עכ"ל ולפמ"ש שיטות רש"י נכון דרש"י לשיטתו אזיל דסובר גבי תרומה דהוי מדומע אי לא אמרינן ברירה והיינו כיון דאין הברירה אם יהיה תרומה רק איזה הוא התרומה כמ"ש לעיל וא"כ ה"נ כיון דאין דנין על הגירושין רק באיזה שעה שיחולו לכך הוי מגורשת מספק ול"ד לעירוב דהתם כיון דאין ברירה לא אמרינן הוברר דגם בה"ש היה דעתו להיות העירוב אבל גבי גירושין נהי דאין ברירה שיהי' הגירושין עכ"פ ודמי לתרומה דהוי מדומע דנהי דאין ברירה להתברר איזו מהם תרומה מ"מ חל קריאת השם תרומה כיון דרצונו היה שיהי' בתוכו תרומה כנ"ל ברור ליישב שיטות רש"י.

# פלו' האחרונים בברירה בלא תנאי להבא אי נח' בחלות ספק

כתונת פסים דיני ברירה עירובין אות ו

קו' הכתונת פסים לתי' הא' בעירובין דאמאי בגמ' במעילה חלה קריאת שם הקדש בפרוטה

1. במ"ש **התוס' במעילה** (עי' אות ‎יט) דבאומר לא יפטר כיס זה מן ההקדש, חשיב כמו דמפרש בב' לוגין דמה שיפריש לבסוף יהיה תרומה, למ"ד דיש ברירה, ועוד ביארו **התוס'** דאף למ"ד דאין ברירה מודה דבכה"ג הפרוטה האחרונה הקדש, הקשה **ה <, ‎לב) >כתונת פסים להגרי"מ מבריסק** (מהדו' ישנה סוף ב"ק דיני ברירה אות ו' עמ' י"ז, מהדו' חד' - בספר שמעתתא דברירה - עירובין אות ו' עמ' ק"פ)= לדעת **התוס' בעירובין בתי' הא'** (עי' אות ‎ד) דלמ"ד דאין ברירה התרומה לא חלה כלל, א"כ אמאי תנן ברישא דמתני' במעילה (כב:) דבאומר פרוטה בכיס זה הקדש, דבהוציא את הראשונה מעל, והא כיון דאמרינן דר"ע ס"ל דאין ברירה, א"כ לא חלה קריאת השם של ההקדש כלל, כמו בב' לוגין דלא חלה התרומה, דלא מבורר על אילו ב' לוגין חלה התרומה, וה"ה בפרוטה דכל שלא מבורר על איזה פרוטה יחול ההקדש הוא לא יחול כלל. [ועי' במ"ש בזה **הכתונת פסים** (עי' אות ‎נד) בדעת **הרמב"ם**].

כתונת פסים דיני ברירה עירובין אות ו

1. אך איכא למידק טובא להני דסברי דאין קריאת השם חל כלל מסוגיא דסוף מעילה, דאיתא שם פרוטה של הקדש שנפלה לתוך הכיס או שאמר פרוטה בכיס זה הקדש כיון שהוציא את הראשונה מעל דברי ר"ע וחכמים אומרים עד שיוציא את כל הכיס ובסוף הסוגיא קאמר רב פפא אמר כיסין אלוגין רמא ליה דתנן הלוקח יין וכו' ופרש"י שם דהקושיה מר"י ור"י ור"ש דאוסרים דסברי אין ברירה, והתוס' פירשו דהקושיה גם מר"מ דע"כ לא קאמר ר"מ ברירה אלא במפרש דבריו אבל היכא דאין מפרש גם ר"מ מודה דאין ברירה, ומשני באומר לא יפטר כיס זה מן ההקדש. ופי' התוס' דזה הוי כמפרש דבריו דאמרינן ברירה, א"נ מטעם זה יועל אפילו למאן דלית ליה ברירה ע"ש בתוס' ולפ"ז קשה כיון דמסקי דר"ע לית ליה ברירה א"כ אמאי סבר ברישא היכא דאמר פרוטה בכיס זה הקדש כיון שהוציא את הראשונה מעל והא כיון דאין ברירה לא יהא קריאת השם של הקדש חל כלל, כמו גבי דהלוקח יין דאינו חל שם תרומה כיון שאין ברירה על איזה לוגין יחול ה"נ גבי פרוטה כיון דאינו מבורר על איזה פרוטה יחול ההקדש ראוי להיות דלא יהיה הקדש חל כלל.

בי' הכתונת פסים דל"ק מפרוטה של הקדש דנפלה לכיס דהאיסור התברר לפני התערובת

1. וכתב **הכתונת פסים** דמהא דתנן בסיפא פרוטה של הקדש שנפלה לכיס לא קשה, דכיון שהוכרה הפרוטה לפני שנפלה, אין בזה דין ברירה כדכתב **הרמ"ר בתוס' בתמורה** (ל. ד"ה ואידך, הובא בסימן ג' אות ה') דבהוכר האיסור לפני שהתערב לא שייך דין ברירה.
2. ומהא דפרוטה של הקדש שנפל לתוך הכיס לא קשה כיון דכבר הוכר האיסור בודאי אסור ול"א ברירה כמ"ש התוס' בתמורה [ל' א'] ויבואר אי"ה.

תקנת עזרא מעילה כא ע"ב ד"ה אבל לענ"ד

בי' התקנת עזרא דנח' בתוס' אי למ"ד א"ב יש חלות מספק רק בקנין וקריאת שם בתנאי דברירה

1. במה שהקשה **הגרי"מ מבריסק בכתונת פסים** (עי' אות ‎לב) לדעת **התוס' בעירובין בתי' הא'** (עי' אות ‎ד) דלמ"ד דאין ברירה התרומה לא חלה כלל א"כ אמאי תנן ברישא דמתני' במעילה (כב:) דבאומר פרוטה בכיס זה הקדש, דבהוציא את הראשונה מעל, והא כיון דאמרינן דר"ע ס"ל דאין ברירה, א"כ לא חלה קריאת השם של ההקדש כלל, כמו בב' לוגין דלא חלה התרומה, עי' **ב <, ‎לד) >ספר תקנת עזרא להגר"ע אלטשולר** (מעילה כא: ד"ה אבל לענ"ד)= דתירץ דכל פלוגתת **התוס' בעירובין בתי' הא'** עם **המהר"י** בדין ברירה, הוא רק באופן שעשה מעשה קנין או קרא שם תרומה, דאם התנה את הקנין והשם בתנאי להבא כגון בב' לוגין, דבזה ס"ל **לתוס' בעירובין בתי' הא'** דלמ"ד דאין ברירה הקנין וקריאת השם בטלים לגמרי, **והמהר"י** ס"ל דמ"מ המעשה והדיבור עדיין חלו, ולכן התרומה חלה כיון שיש ב' לוגין שחלה עליהם שם תרומה.

תקנת עזרא מעילה כא ע"ב ד"ה אבל לענ"ד

1. אבל לענ"ד אין כאן קושיא כל עיקר, דהתוס' בעירובין שם פליגי עם הר"י רק בעשה איזה מעשה קנין או קרא שם תרומה ותלה הדבר בתנאי דלהבא כגון דאמר שני לוגין שאני עתיד להפריש הרי הן תרומה וכן סלע שתעלה בידי מן הכיס וכו' להכי ס"ל להתו' והרמב"ם ורגמ"ה דכיון דאין ברירה לא חל המעשה והדיבור כלל ובטל הקנין או קריאת השם, והר"י ס"ל דאף דאין ברירה חל המעשה והדיבור ומשו"ה ס"ל דאחד מהן ודאי תרומה דקריאת השם ודאי חל אבל כל זה הוא בקרא שם תרומה או הקדש על תנאי כמו שביארנו לעיל דמה שאמר מה שתעלה בידי מן הכיס או מה שאני עתיד להפריש הוה תנאי דלהבא.

בי' התקנת עזרא דבקנין וקריאת שם בלי תנאי כב' לוגין בחבית זו ופרוטה בכיס זה חל לכו"ע

1. אך כתב ב**ספר תקנת עזרא להגר"ע אלטשולר** דבמקום שעשה מעשה קנין או קריאת שם בלי תנאי, כגון שאמר ב' לוגין בחבית זו יהיו תרומה, או סלע אחד בכיס זה יהיה מעשר, ולא הוסיף כל תנאי, כמו במשנה במעילה דמתנה דאמר פרוטה בכיס זה הקדש ולא התנה דהפרוטה שתעלה בידו תהיה הקדש, דבכה"ג אף לדעת **התוס' בעירובין בתי' הא'** חלו התרומה והמעשר וההקדש אף למ"ד דאין ברירה, וא"כ מבואר הא דנחלקו ר"ע וחכמים אי ההקדש הוא בפרוטה הראשונה או האחרונה, דאעפ"י דר"ע ס"ל דאין ברירה, מ"מ בכה"ג לכו"ע חל ההקדש על פרוטה אחת בכיס, וע"ע במ"ש **הגרש"ש** (עי' אות ‎סט).
2. אבל בקרא שם תרומה בלא שום תנאי כגון שאמר שני לוגין בחבית זו יהיה תרומה או סלע אחד בכיס זה יהיה מעשר כהך דהכא במשנתינו שלא אמר פרוטה שתעלה בידי מכיס זה יהא הקדש דאז הוה תנאי דלהבא, אלא אמר פרוטה בכיס זה הקדש בלא שום תנאי, ודאי דלכו"ע אפי' אם אין ברירה חל ההקדש על פרוטה אחת וכן חל באופן זה על שני לוגין שם תרומה ועל סלע אחד שם מעשר שני, ושפיר פליגי כאן ר"ע ורבנן מתי מעל אם מיד כשהוציא הראשונה או עד שיוצא את כל הכיס.

# בי' הפתח הבית דברירה שתלוי' בדעתו חל ספק ובממילא בודאי

פתח הבית לר"א מטיקטין דיני ברירה ענף ד' ד"ה ולכאורה

קו' הגר"א טיקטין ברש"י דאי למ"ד א"ב חל בספק א"כ בדרבנן י"ב מספק ומה מק' הגמ' בביצה

1. בדעת **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ב) דלמ"ד דאין ברירה הוי ספק, הקשה **ב <, ‎לו) >פתח הבית להגר"א מטיקטין** (מהדו' ישנה דיני ברירה ענף ד' עמ' י"ט, מהדו' חד' - בספר שמעתתא דברירה – ענף ד' ד"ה ולכאורה עמ' קמ"ט)= דא"כ מה מקשה הגמ' בביצה (לז:) סתירא בדעת רב הושעיא אי ס"ל דיש ברירה או אין ברירה ותירצה דבדאו' אין ברירה ובדרבנן יש ברירה, והא לדעת **רש"י** בלא"ה מתורץ דכיון דבדאו' ס"ל דאין ברירה א"כ בדרבנן הוא רק ספק, וספק דרבנן לקולא, וכן קשה בגמ' בעירובין (לז:) דהגמ' דנה בדין ברירה דרבנן, ואי הוא ספק מ"מ הוי לקולא, וכן כל הנדון בתחומין דהוא דרבנן, אלא מוכח דלמ"ד דאין ברירה הוא ודאי ולא ספק.

פתח הבית לר"א מטיקטין דיני ברירה ענף ד' ד"ה ולכאורה

1. ולכאורה קשה לדעת רש"י דאין ברירה הוי ספק א"כ בביצה דף ל"ז דפריך שם ר' הושעיא אדר' הושעיא ומשני בדרבנן יש ברירה ות"ל אף אין ברירה ס"ס הוי ספק ובדרבנן ספק לקולא. וכמו כן קשה בעירובין לף ל"ז ע"ב דפלפל הש"ס שם אם יש ברירה בדרבנן, וכמו כן בתחומין שם ת"ל לקולא וכמו כן קשה הא דאחין שחלקו דר' יוחנן אמר מחזירין וכו' ומשמע דהוי מחמת ודאי.

קו' הגר"א טיקטין דבאחין שחלקו מוכח במסקנת סוגיין ובגמ' בב"ב דא"ב בוודאי ואין ספק כלל

1. וכתב **בפתח הבית להגר"א מטיקטין** דאעפ"י דאמרינן בסוגיין צריכותא לריו"ח, דאי אמר בדין אחין שחלקו דאין ברירה הו"א דהוא לחומרא, משמע דהא דאין ברירה הוא ספק ולא ודאי, מ"מ למסקנא מוכח דאף לריו"ח אין ברירה בודאי, וכן מוכח בגמ' בב"ב (קז.) דלשמואל אחין שחלקו הם לקוחות, ורב אסי הם מחצה כלקוחות, דמספקא ליה אי הוו כלקוחות או כיורשים, ומבואר דלשמואל שהם לקוחות אין ספק כלל, וכתב **הפתח הבית** דמבואר דלריו"ח דאין ברירה והאחין כלקוחות הם ודאי לקוחות ואין בזה כל ספק.
2. אף דהש"ס בגיטין קאמר וצריכא דאי אשמועינן הך דאחין שחלקו וכו' משום דלחומרא וכו' מ"מ משמע למסקנא סבר ר' יוחנן דהוי ודאי וכמו מוכח מב"ב דף ק"ז א דפליגי אי האחין שחלקו לקוחות או מחצה לקוחות וע"כ מאן דסבר לקוחות היינו דלא מספקא כלל אף דיש מקום לומר דנהי דהוי ספק מ"מ סבר דהוי עכ"פ מספק לקוחות (דלא אמרינן הממע"ה משום דקרקע בחזקת בעלי' עומדת עיין לקמן) רק רב אמי סובר דכך תיקנו חכמים שיהי' פלגא לקוחות. מ"מ דוחק דמשמע בש"ס דבהא תלי' הפלוגתא, ר' יוחנן סבר ודאי לקוחות משום דודאי אין ברירה משא"כ ר' אסי מספקא אי יש ברירה ומש"ה הוי פלגא יורשים וכו' עי' בבכורות דף מ"ח ע"א.

הוכחת הגר"א טיקטין בדעת הרשב"א והרמב"ם דבאחין שחלקו א"ב בודאי ולא בספק

1. והוסיף **הפתח הבית להגר"א מטיקטין** דכן מבואר מדברי **הרשב"א** (כד. ד"ה רב אסי, הובא בסימן ג' אות ל"א) דכתב דמספקא ליה לרב אסי אי אמרינן ברירה, ולכן בפסול כהוהה הוא פוסל לחומרא כצד דיש ברירה, והא דאחין מחזירין ביובל הוא ג"כ לחומרא, ומבואר מדבריו דלריו"ח הוי ודאי ולא ספק, וכן מבואר מדברי **הבית שמואל** (סי' קל"א סק"ד, הובא בסימן ג' אות מ"ט) דביאר בדעת **הרמב"ם** (גירושין פ"ג ה"ד, הובא בסימן ג' אות ל"ז) דהא דאחין מחזירין זה לזה ביובל אף דאין ברירה בדאו' מ"מ מספק מצות יובל מחזירין, ואי למ"ד אין ברירה הוא ספק, א"כ הוי ספק ספיקא שמא קיי"ל דיש ברירה ואף אי אין ברירה הוא ספק.
2. וכמו כן מוכח מהרשב"א בחי' לגיטין שהקשה על רב אסי דאמר אף אחרון פוסל וע"כ מספקא לי' אם יש ברירה והדר אמר משום ר"י האחין שחלקו לקוחות וכו' ותי' דמ"מ מספק צריך לחזור ביובל עי"ש משמע לר' יוחנן הוי ודאי, ועי' גם ב"ש סי' קל"א ג"כ מה שיישב לדעת הרמב"ם שפסק אין ברירה בדאורייתא ואפ"ה פסק מחזירין ביובל ותירץ ג"כ משום ספק מצוה ע"ש וקשה אכתי נימא דהוי ספק ספיקא שמא הלכה יש ברירה ואף אם אין ברירה אפ"ה הוי ספק וכה"ג חשיב ג"כ ספק ספיקא ואין כאן מקומו.

פתח הבית לר"א מטיקטין דיני ברירה ענף ד' ד"ה ויראה

בי' הגר"א טיקטין ברש"י דא"ב חלה בספק רק בברירה תלויה בדעתו שמא דעתו בתחילה להיפך

1. אלא כתב **ב <, ‎לט) >פתח הבית להגר"א מטיקטין** (מהדו' ישנה דיני ברירה ענף ד' ד"ה ועיין עמ' י"ט, מהדו' חד' - בספר שמעתתא דברירה – ענף ד' ד"ה ויראה עמ' ק"נ)= דאף לדעת **רש"י** דלמ"ד אין ברירה הוי ספק, היינו דוקא בברירה שתלויה בדעתו, כגון בכתוב גט לאיזו שארצה אגרש, דאמרינן אין ברירה מספק שמא דעתו בשעת כתיבת הגט לא הייתה לאותה אשה שגירש לבסוף.

פתח הבית לר"א מטיקטין דיני ברירה ענף ד' ד"ה ויראה

1. ויראה לומר אף לרש"י דסובר אין ברירה הוי ספק מ"מ י"ל זה דוקא בכעין לאיזה שארצה אגרש אמרינן דהוי ספק שמא כוונתו הי' אז לזו שעתה.

בי' הגר"א טיקטין דאחין שחלקו ברירה דממילא וחל בודאי דא"א לומר דמתחילה היה לא כסוף

1. אבל באחין שחלקו, כתב **בפתח הבית להגר"א מטיקטין** דכיון דהוא ברירה דממילא ואינה תלויה בדעתו, בכה"ג אין ספק כלל, דאין כל סברא לומר דחלק זה הוא שלו וחלק זה הוא שלו בדוקא, וא"כ אין כל ספק לפנינו, וכולם שותפים בכל הירושה, עיי"ש במה שהוסיף עוד **בפתח הבית** לבאר בזה.
2. משא"כ בהאחין שחלקו וכדומה דהוי ברירה דממילא כה"ג לא הוי ספק כלל דמדוע נאמר חלק זה שלו דוקא ואין כאן ספק רק נשאר הכל בשותפות.

# קו' התקנת עזרא דבזבחים מוכח דלמ"ד א"ב חלה החלות מספק

תקנת עזרא מעילה כא ע"ב ד"ה ויש לי לענ"ד

קו' התקנת עזרא דאי למ"ד א"ב לא חל כלל א"כ מכותב לאיזו שארצה מוכח דסתמא פסול

1. ובעיקר דעת **התוס' בעירובין בתי' הא'** (עי' אות ‎ד) דלמ"ד דאין ברירה התרומה המעשה והענין בטלים לגמרי וחשיב שלא היו, הקשה **ב <, ‎מא) >ספר תקנת עזרא להגר"ע אלטשולר** (מעילה כא: ד"ה ויש לי לענ"ד)= דהא איתא בגמ' בזבחים (ג.) דא"א להוכיח ממתני' (כד.) דכתוב גט לאיזו שארצה אגרש, דסתמא בגט לאו כלשמה, כיון דהפסול במתני' הוא מחמת דאין ברירה, וביאר **רש"י בזבחים** (ג. ד"ה דאין, הובא בסימן ג' אות ב') דבכותב לאיזו שירצה גרע מכותב בסתמא, כיון דאין ברירה, ושמא בשעת הכתיבה לא הייתה דעתו למי שגירש בסוף אלא לשניה, וא"כ הגט אינתיק לאשה אחרת, ואי אמרינן דבאין ברירה לא חלה החלות כלל, א"כ הוא ככותב בסתמא, ואמאי דחתה הגמ' בזבחים דא"א להוכיח מזה דסתמא בגט פסול, דאחר דלא חלה כל חלות בכתיבת הגט ממילא לא אינתיק לשם אשה אחת.

תקנת עזרא מעילה כא ע"ב ד"ה ויש לי לענ"ד

1. ויש לי לענ"ד הערה עצומה על הסוברים דאם אין ברירה בטל המעשה והענין לגמרי והוה כלא אמר וכלא עשה כלום, דאיך יפרנס הש"ס זבחים (דף ג' ע"א) דבעי להוכיח דבגט סתמא פסול ממשנה דהיו לו שתי נשים ששמותיהן שוות ואמר ללבלר כתוב ואיזה שארצה אגרש פסול, ודחי שאני התם שאין ברירה ופירש"י דגרע מסתמא דשמא היה בדעתו של בעל בשעה שנכתב לשם השניה ואנתיק לשם אחרת עכ"ד, ואם נימא דהא דאין ברירה הוה כלא אמר כלל הרי הוא כסתמא ממש ושוב מוכח דסתמא פסול דהא לא אנתיק כלל לשם אחרת.

ד' החזו"א דלכו"ע לא חלה התרומה כלל< # =

# הוכחות החזו"א דבברירה לא חלה החלות בתערובת כלל

חזון איש דמאי סימן ט אות י ד"ה ונראה עוד ראי'

בי' החזו"א דמבו' בסוגיין דלמ"ד אין ברירה אין כל ספק והרמב"ם והר"ן פסקו ספק אי יש ברירה

1. כתב **ה <, ‎סד) >חזו"א** (דמאי סי' ט' סק"י ד"ה ונראה עוד ראי')= דמוכח בסוגיין דלמ"ד דאין ברירה הגט לא חל כלל, דאי חל בתערובת א"כ היא ספק מגורשת, וכתב **החזו"א** דאעפ"י דכתב **הרמב"ם** (גירושין פ"ג ה"ד, הובא בסימן ג' אות ל"ז) דהוא ספק גירושין, מ"מ ביאר **הר"ן** (יב. מדה"ר ד"ה והלכתא, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז, הובא בסימן ג' אות מ"א) דהספק הוא להלכה אי קיי"ל דיש ברירה או דאין ברירה, אבל למ"ד דאין ברירה אין כל ספק ולא חל הגט כלל, ועי' במה שתירץ **הדרך אמונה בביה"ל** (עי' אות ‎נ).

חזון איש דמאי סימן ט אות י ד"ה ונראה עוד ראי'

1. ונראה עוד ראי' דאין ברירה לא חייל כלל מהא דאמר ר"י גיטין כ"ה א' אף אחרון אינו פוסל משום אין ברירה, ואי אין ברירה ר"ל שהוא חייל בתערובות א"כ הוי ספק גירושין, ואף דהר"מ פסק שם באמת דהוי ס"ג כבר פי' הר"ן שם הטעם דאנן מספקא לן לדינא אי יש ברירה אבל למ"ד אין ברירה אין כאן ספק.

בי' החזו"א בגמ' בזבחים דכתב לאיזו שירצה גרע מסתמא דיתכן שכוונתו לשניה ולא דהוי ספק

1. והוסיף **החזו"א** דהא דאיתא בגמ' בזבחים (ג.) דכותב לאיזו שירצה גרע מסתמא כיון דאין ברירה, אין כוונת הגמ' דבאמת היא ספק מגורשת, אלא דכיון דאין ברירה, א"כ יתכן שמלכתחילה כתב את הגט לשם אשה אחת ולבסוף גירש את השניה, [כדביארו **רש"י בזבחים** (ג. ד"ה דאין, הובא בסימן ג' אות ב') **והרמב"ן בסוגיין** (כד: ד"ה יתר, הובא בסימן ג' אות ג')], ולכן הוא גרוע יותר מסתמא, ובכה"ג לא חלה בגט חלות לשמה כלל.
2. והא דאמרינן זבחים ג' א' שא"ה דאין ברירה אין הכונה דהוי באמת ס"ג אלא משום אין ברירה דאפשר שנכתב לשם אחרת גרע מסתמא ואין חלות לשמה כה"ג כלל.

חזון איש דמאי סימן טז אות ט'

קו' החזו"א דמוכח בכל מקום דא"ב דלא חלה החלות כלל כאיזו שארצה אגרש וחילול מע"ש

1. במ"ש**המהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) דלמ"ד דאין ברירה בב' רימונים אעפ"י דלא ידוע איזה מהם הוא תרומה, מ"מ אחד מהם הוא ודאי תרומה, ויכול הכהן לאכול את שניהם, הקשה **ה <, ‎מד) >חזו"א** (דמאי סי' ט"ז סק"ט)= דבכל מקום דאמרינן אין ברירה, לא חלה החלות כלל, כדאיתא בסוגיין דלריו"ח דאין ברירה הפסול האחרון במתני' באומר לאיזו שארצה אגרש אינו פוסל לכהונה, ומבואר דאינו חייל, וכתב **החזו"א** דכן מוכח בגמ' בעירובין (לז:) במחלל מעשר שני על סלע שתעלה מהכיס, דאין ברירה ולא חילל, ומשמע דכל הסלעים שבכיס הם חולין, והוסיף **החזו"א** דאי אמרינן דחייל על סלע אחד מהכיס והוא מעורב עם השאר, א"כ הפירות צריכים להיות מחוללין, ועי' במ1ה שביאר **הדרך אמונה בביה"ל** (עי' אות ‎נא) בדעת **המהר"י בתוס' בעירובין** דבאמת הפירות מחוללין. [וע"ע במה שהאריך לתרץ בזה ה< >רדב"ז בתוס' הרי"ד בירושלמי (דמאי פ"ז ה"ד)=].

חזון איש דמאי סימן טז אות ט'

1. שם תוד"ה אלא, ומהר"י מפרש כו', בכל מקום דאמרינן אין ברירה לא חייל כלל כדאמר גיטין כ"ה א' אף אחרון אינו פוסל, ואמר דר"י לטעמי' דאית לי' אין ברירה וכן על סלע שתעלה לא חילל משמע דהסלעים חולין, ועוד אם חייל בתערובות הלא הפירות מחוללין.

קו' החזו"א דאי למ"ד א"ב חלה החלות א"כ בעירובין הול"ל דהוא כחמר גמל ולא דל"ה עירוב

1. וכתב **החזו"א** דכן מוכח בגמ' בעירובין (לו:) דאמרינן דאין ברירה ולכן אין עירובו עירוב, ולא אמרינן דהוא כחמר גמל דחלו ב' העירובין לכאן ולכאן.
2. וכן אמרו אין עירובו עירוב ולא אמרינן דיהא חמר גמל.

# בי' החזו"א במהר"י דבברירה אין חלות בספק ורק בתנאי יש

חזון איש דמאי סימן טז אות ט ד"ה ומהר"י

בי' החזו"א במהר"י דבברירה אין חלות בתערובת אלא דס"ל דבתערובת חשיב שייריה ניכרין

1. וכתב **ה <, ‎מו) >חזו"א** (דמאי סי' ט"ז סק"ט ד"ה ומהר"י)= דמ"ש **המהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) דהתרומה חלה, אין הכוונה דבדין ברירה התרומה חלה בתערובת, אלא דס"ל **למהר"י** דלר"ש בתרומה א"צ שיהיו שייריה ניכרין, ולכן אף דהב' לוגין מעורבין בכל החבית חלה התרומה.

חזון איש דמאי סימן טז אות ט ד"ה ומהר"י

1. ומהר"י מפרש דס"ד דר"ש לא בעי כלל שיריה ניכרין וחייל בתערובות.

בי' החזו"א במהר"י דבב' רימונים דהתנה ב' תנאים נפרדים ל"ש לדין ברירה ולכן חל בתערובת

1. וכתב **החזו"א** דעוד ס"ל **למהר"י** **בתוס' בעירובין** דבב' רימונים בגמ' בעירובין דהתנה ב' תנאים נפרדים דאם ירדו גשמים הרימון הזה יהיה תרומה, ואם לא ירדו הרימון השני יהיה תרומה, דבכה"ג לא חשיב ברירה כלל, אלא הוא דין תנאי ככל תנאי דיכול לחול, ולכן יש כאן ספק בתערובת, איזה תנאי יתקיים ואי"ז שייך לברירה.
2. ועוד מפרש הר"י דמתנה ב' תנאים נפרדים לא חשיב ברירה אלא כל תנאי חייל והו"ל השתא ספק בתערובות והלכך אם ירדו גשמים יהא זה תרומה כו' לא חשיב ברירה.

בי' החזו"א במהר"י דלפני שבירר בסוף הכל רק לכהן ואחר שבירר התברר מה חולין ומה תרומה

1. והוסיף **החזו"א** דמ"ש **המהר"י** **בתוס' בעירובין** דמותר לכהן לאכול את התערובת כיון שאחד מהם הוא בודאי תרומה, וא"כ אין כאן טבל, היינו לפני שירדו גשמים, אבל בסוף היום יתברר על איזה רימון חלה התרומה, ואיזה רימון חולין. [ומותר החולין אף לישראל].
2. ומש"כ הר"י דמותר הכהן לאכלו היינו קדם ירידת גשמים, אבל כשיעבור היום יתברר הדבר איזהו תרומה ואיזהו חולין.

בי' החזו"א דאפש"ל דמודה המהר"י דהתרומה מעורבת לעולם כיון דבתחילה חלה בתערובת

1. אך כתב **החזו"א** דאפש"ל דמודה **המהר"י** **בתוס' בעירובין** דלעולם אין בזה ברירה, דכיון דלפני שירדו גשמים חלה התרומה בתערובת, כיון שהתנה ב' תנאים נפרדים וכל תנאי יכול להתקיים, מדינא דיחולו התנאים והתרומה מעורבת לעולם, ולכן כתב **המהר"י** דמותר לכהן לאכול את התערובת דלעולם ההיתר רק לכהן.
2. ואפשר דמודה הר"י שאין הדבר מתברר לעולם מדין אין ברירה אלא דחייל בתערובות כיון שהתנה כל תנאי לעצמו ובדין הוא דליחול כל תנאי.

# תי' הדרך אמונה לקו' החזו"א מברירה בגט ובמע"ש דלא חלו

דרך אמונה באור ההלכה מעשר ז' א'

תי' הדרך אמונה דלשמה דגט גרע משאר ברירה דלמ"ד א"ב לא יתברר מעולם לשם מי כתב

1. במה שהקשה **החזו"א** (עי' אות ‎סד) על דעת **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ב) **ו****המהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) דהתרומה חלה בספק, דהא מוכח בסוגיין דלמ"ד דאין ברירה הגט לא חל כלל, דאי חל בתערובת א"כ היא ספק מגורשת, תירץ **ה <, ‎נ) >דרך אמונה בביה"ל** (מעשר פ"ז ה"א)= דלמ"ד דאין ברירה גט גרע יותר משאר מקומות, כיון דא"א לדעת לאיזה אשה כתב את הגט, אי"ז כתיבה לשמה ולא הוי גט כלל, דהא כתבו **התוס' בסוגיין** (כד: ד"ה לאיזו, הובא בסימן ג' אות ז') דאף למ"ד דיש ברירה הוא מודה בגט, דכל שאין הגט מבורר לשמה הוא פסול, וא"כ אפש"ל דאף אי אמרינן דלמ"ד יש ברירה חשיב דמבורר לשמה, כיון דלבסוף מתברר לשם מי כתב, אבל למ"ד דאין ברירה אפש"ל דגט גרע, דהא לעולם לא יתברר לשם מי כתבו, ולכן לא הוי גט לשמה.

דרך אמונה באור ההלכה מעשר ז' א'

1. \* ואין אומרין זה שהניח כו'. הנה בענין ברירה כבר האריכו קדמאי ובתראי ז"ל ולא אכתוב אלא הערה א', הנה התוס' בעירובין ל"ז ב' הביאו שיטת מהר"י דלמ"ד אין ברירה היינו דחל מספק ואין ידוע איזה אבל הפירות מתוקנין וכהן יכול לאכול שניהן והקשה בחזו"א דמאי סי' ט' סק"י וסי' ט"ז סק"ט מהא דאר"י בגיטין כ"ה א' דהכותב גט לא' מב' נשיו ששמותיהן שוות ואמר לאיזה שארצה אגרש בו אין הגט פוסל לכהונה משום דאין ברירה ואי חל מספק למה אין פוסל ולענ"ד י"ל דבגט גרע דכיון דאין ברירה וא"א לידע איזהו אין זה לשמה ואינו גט כלל וגדולה מזו כתבו התו' בגיטין כ"ד ב' ד"ה לאיזו דאפי' למ"ד יש ברירה י"ל דאין זה לשמה וכ"ש די"ל דאפי' נימא דלמ"ד יש ברירה כיון דלבסוף הוברר הוי לשמה אבל למ"ד אין ברירה דאף פעם לא הוברר ולא יוברר בודאי י"ל דאין זה לשמה.

בי' הדרך אמונה דלמהר"י במחלל סלע על מעשר הפירות מחוללין והא דלא חילל הוא בסלע

1. ובמה שהקשה **החזו"א** (עי' אות ‎מד) מהגמ' בעירובין[[2]](#footnote-2) (לז:) במחלל מעשר שני על סלע שתעלה מהכיס, דאין ברירה ולא חילל, ומשמע דכל הסלעים שבכיס הם חולין, והוסיף **החזו"א** דאי אמרינן דחייל על סלע אחד מהכיס והוא מעורב עם השאר, א"כ הפירות צריכים להיות מחוללין, תירץ **הדרך אמונה בביה"ל** דלדעת **המהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) צ"ל דכוונת הגמ' לומר דבאמת הפירות מחוללין, והא דאמרינן דלא חילל הכוונה דלא חילל על סלע זה דהוא ספק על איזה סלע חל החילול, וכבר כ"כ **הקה"י** (עי' אות ‎צה), וע"ע במ"ש בזה **המהר"י קורקוס** (עי' אות ‎נט), וע"ע במ"ש **הגרש"ר** (עי' אות ‎פו).
2. עוד הקשה מרן ממ"ש בעירובין ל"ז ב' האומר מעשר שיש לי בביתי מחולל על סלע שתעלה בידי מן הכיס ר' יוסי אומר לא חילל דאין ברירה ולפ"ד מהר"י הרי הפירות מחוללין ממ"נ וי"ל דמהר"י יפרש לא חילל על סלע זה רק ספק על איזה אבל לא שהפירות אין מחוללין.

בד' הרמב"ם אי למ"ד א"ב חלה החלות< # =

# ביאורי האחרונים בדעת הרמב"ם אי ס"ל דיש חלות בספק

רמב"ם מעשר ז' א'

בי' הרמב"ם דבדין ב' לוגין לא ישתה אלא יפריש ואח"כ ישתה דבדאו' א"ב עד שיברורה

1. כתב **ה <, ‎נב) >רמב"ם** (מעשר פ"ז ה"א)= דהאומר ב' לוגין שאני עתיד להפריש וכו', דלא יתחיל וישתה עד שישאר לו השיעור של התרומה והמעשרות, אלא דיפריש ואח"כ ישתה, דלא אמרינן דמה שהניח שיעור לבסוף חשיב כאילו בררו בתחילה, כיון דחיוב מעשרות הוא מדאו', ובדאו' לא אמרינן דיש ברירה, עד שיברור.

רמב"ם מעשר ז' א'

1. מי שהיו לו מאה לוג של יין טבול מן התורה ואמר שני לוגין שאני עתיד להפריש מהן הרי הן תרומה ועשרה מעשר ראשון ותשעה מעשר שני לא יתחיל וישתה עד שיניח בסוף שיעור תרומה ומעשרות, אלא יפריש ואח"כ ישתה, ואין אומרין זה שהניח בסוף כאילו נברר תחלה מפני שחיוב תרומה ומעשרות מן התורה ואין אומרין בשל תורה נחשוב כאילו נברר עד שיברור.

דבר אברהם חלק א סימן ל אות ד' ד"ה והנה רש"י

כתונת פסים דיני ברירה עירובין אות ה

בי' הדב"א ברמב"ם דס"ל דלמ"ד א"ב לא חלה התרומה בתערובת ומהני שיפריש אחר אמירתו

1. כתבו **ה <, ‎נג) >דבר אברהם** (ח"א סי' ל' אות ד"ה והנה רש"י)= **וה< >כתונת פסים להגרי"מ מבריסק** (מהדו' ישנה סוף ב"ק דיני ברירה אות ה' עמ' י"ז, מהדו' חד' - בספר שמעתתא דברירה - עירובין אות ה' עמ' קע"ט)= דמדברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎נב) מבואר דס"ל מבואר **כתוס' בעירובין בתי' הא'** (עי' אות ‎ד) דהתרומה לא חלה כלל, דהא כתב **הרמב"ם** דמי שאמר ב' לוגין שאני עתיד להפריש וכו', דלא ישתה תחילה אלא יפריש ואח"כ ישתה, כיון דבדאו' קיי"ל דאין ברירה, ואי ס"ל **להרמב"ם** דלמ"ד דאין ברירה חלה התרומה ואינה מבוררת, א"כ מה יועיל דאח"כ יפריש הא התרומה כבר מדומעת בתוך החבית, וכיון דאין ברירה אף כשמפריש יתכן דהוא מפריש חולין והתרומה נשארת בתוך החבית, אלא מוכח דס"ל דהתרומה לא חלה כלל, והיין נשאר טבל כמו שהיה ולכן מהני כשהוא מפריש אף לאחר שאמר כן, עיי"ש במה שהאריך **הדבר אברהם** בזה, וע"ע במ"ש **ה< >גרש"ר** (עי' אות ‎פז)=.

דבר אברהם חלק א סימן ל אות ד' ד"ה והנה רש"י

1. ונ"ל להוכיח דהרמב"ם קאים בהך שיטתא וס"ל כתירוצא קמא שבתוס' עירובין שאין התרומה חלה כל עיקר דבהלכות מעשר (פ"ז ה"א) כתב מי שהיו לו מאה לוגין של יין טבול מן התורה ואמר ב' לוגין שאני עתיד להפריש מהן הרי הן תרומה וי' מעשר ראשון וט' מע"ש לא יתחיל וישתה עד שיניח בסוף שיעור תרומה ומעשרות אלא יפריש ואח"כ ישתה ואין אומרים זה שהניח בסוף כאלו נברר תחלה מפני שחיוב תרו"מ מן התורה ואין אומרים בשל תורה נחשוב כאלו נברר עד שיברור עכ"ל וזהו משום דפסק כר"י ור"ש דאין ברירה וכרב אושעיא דבדרבנן יש ברירה והנה הרמב"ם לא נקט לא בלשון לא יאמר אדם ב' לוגין שאני עתיד כו' אלא יפריש ואח"כ ישתה כו' דהוה משמע דתקנה דלכתחלה קאמר האיך יפריש, אלא נקט לה בלשון דיעבד מי שהיו לו מאה לוגין כו' ואמר ב' לוגין שאני עתיד כו' ומ"מ מסיים ע"ז שיפריש ואח"כ ישתה אלמא דהשתא נמי יש תקנה לדבר בהפרשה, ואם נימא שהתרומה חלה והוי דימוע מה תועיל עוד הפרשה שאח"כ כיון דאין ברירה דילמא מה שהפריש הוא חולין והתרומה נשארה, אע"כ דס"ל דלמ"ד אין ברירה אין התרומה חלה כלל והיין הוי טבל כדמעיקרא ומשו"ה חוזר ומפריש מחדש:

כתונת פסים דיני ברירה עירובין אות ה

ומדברי הרמב"ם ז"ל נראה להוכיח דסובר דאין קריאת השם חל כלל דכתב בפ"ז מה' מעשר ה"א דין זה דהלוקח ופסק דבשל תורה ל"א ברירה ואסור לשתות עד שיפריש ע"ש, וא"כ מוכח מדבריו דלא חל קריאת השם כלל דאין חל והוי מדומע מה יועיל מה שיפריש כיון דכבר נעשה מדומע.

כתונת פסים דיני ברירה עירובין אות ו

דחיית הכתונת פסים דמבו' במעילה דחל החלות ובתרומה לא חל דאין שיריים ניכרין למ"ד א"ב

1. אך דחה **ה** <, ‎נד) >**כתונת פסים להגרי"מ מבריסק** (מהדו' ישנה סוף ב"ק דיני ברירה אות ו' עמ' י"ז:, מהדו' חד' - בספר שמעתתא דברירה - עירובין אות ו' ד"ה והנה שיטות עמ' קפ"א)= דאי ס"ל **להרמב"ם** (עי' אות ‎נב) כ**תוס' בעירובין בתי' הא'** (עי' אות ‎ד) דלמ"ד דאין ברירה לא חלה התרומה כלל, ולכן מהני כשחוזר ומפריש, א"כ קשה דאמאי אמאי תנן ברישא דמתני' במעילה (כב:) דבאומר פרוטה בכיס זה הקדש, דבהוציא את הראשונה מעל, והא כיון דאמרינן דר"ע ס"ל דאין ברירה, א"כ לא חלה קריאת השם של ההקדש כלל, [כדהקשה **הכתונת פסים** (עי' אות ‎לב) על **התוס'** בעירובין בתי' הא' (עי' אות ‎ד), ועי' במה שתירץ **הגר"ע אטלשולר בתקנת עזרא** (עי' אות ‎לד)], וכתב **הכתונת פסים** דצ"ל דס"ל **להרמב"ם** כדעת **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ב) **והמהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) דבכל ברירה למ"ד דאין ברירה קריאת השם חלה בתערובת, ולכן בהקדש הפרוטה שבכיס היא הקדש, והא דבב' לוגין לא חלה התרומה כלל, הוא כיון דיש דין נוסף בתרומה דצריך שיהיו שייריה ניכרין, וביאר **הרשב"א בחולין** (עי' אות ‎סד) דלמ"ד דיש ברירה חשיב מתחילה שהשירים ניכרין, ולמ"ד דאין ברירה אין השירים ניכרין, ועיי"ש במה שהוכיח כן **הכתונת פסים** דכן דעת **הרמב"ם**.

כתונת פסים דיני ברירה עירובין אות ו

1. אך איכא למידק טובא להני דסברי דאין קריאת השם חל כלל מסוגיא דסוף מעילה, וכו', ולפ"ז קשה כיון דמסקי דר"ע לית ליה ברירה א"כ אמאי סבר ברישא היכא דאמר פרוטה בכיס זה הקדש כיון שהוציא את הראשונה מעל והא כיון דאין ברירה לא יהא קריאת השם של הקדש חל כלל, כמו גבי דהלוקח יין דאינו חל שם תרומה כיון שאין ברירה על איזה לוגין יחול ה"נ גבי פרוטה כיון דאינו מבורר על איזה פרוטה יחול ההקדש ראוי להיות דלא יהיה הקדש חל כלל, וכו'.

והנה שיטות הרמב"ם נ"ל ליישב די"ל טעמא אחרינא מה דלא חל קריאת השם גבי יין דהנה הרשב"א בחידושי חולין י"ד כתב מ"ט דר"מ דאמר גבי הלוקח יין שיכול לומר ב' לוגין וכו' הא קימ"ל כחכמים דעד שיאמר לצפונו או לדרומו דבעינן שיריה ניכרים ותי' כיון דאמרינן ברירה וכשמפריש שני לוגין שקרא השם הם אותם שמפריש אח"כ א"כ הוי שירי' ניכרים דאח"כ ניכר מה שהפריש ע"ש ברשב"א שמיישב הסוגיא דעירובין לפי שיטתו וזה מוכח ג"כ ברמב"ם דהא הרמב"ם פוסק כחכמים דעד שיאמר לצפונו או לדרומו ולמה כתב בפ"ז מה' מעשר גבי הלוקח יין הטעם דאסור משום דאין ברירה ולהכי מדייק הרמב"ם בלשונו שם טבל הטבול לתרומה מן התורה והיינו דבדרבנן יש ברירה וכ"כ הכ"מ שם וקשה למה צריך לטעמא דאין ברירה ות"ל דבעינן שירי' ניכרים וא"כ אף בדרבנן לא יועיל אלא ודאי צ"ל כמ"ש הרשב"א דאי יש ברירה הוי שיריה ניכרים ולכך בטבל דרבנן אמרינן ברירה והוי שיריה ניכרים ולפ"ז י"ל דלכך סבר דאין קריאת השם חל דכיון דאין ברירה שוב לא הוי שיריה ניכרים ולפ"ז לא קשה מסוגיא דמעילה דבעלמא סובר הרמב"ם אף דאין ברירה מ"מ חל קריאת השם כמו גבי הקדש ושאני הכא כיון דאין ברירה שוב לא הוי שירים.

קו' הכתונת פסים על התוס' בעירובין מהגמ' במעילה וא"א לומר דתרומה שאני דכ"כ גם בעירוב

1. אך בדעת ה**תוס' בעירובין בתי' הא'** (עי' אות ‎ד) כתב **הכתונת פסים להגרי"מ מבריסק** דא"א לומר דס"ל דרק בתרומה לא חלה התרומה כלל כיון דאין שייריה ניכרין, דהא מדהביאו **התוס'** **לקמן** (עי' אות ‎יא)ראיה מהגמ' בעירובין (לז:) דלמ"ד דאין ברירה העירוב לא חל, מוכח דס"ל כן בכל דיני ברירה, [כדביאר **הכתונת פסים** (עי' אות ‎כח)], ולא רק בתרומה, וכן מוכח **מהתוס' לקמן** (עי' אות ‎יא) דהקשו על **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ט) מהגמ' בעירובין, וא"כ עדיין קשה על **התוס'** מהגמ' במעילה.
2. אמנם שיטות התוס' בעירובין בתירוצם הראשון כיון דאין ברירה לא חל קריאת השם משמע גם מהך טעמא דאין ברירה בלבד לא חל קריאת השם. וכן משמע להדיא בתוס' גיטין ע"ג ע"ג ד"ה תנא ובלבד שימות, במה שהקשו שם על פרש"י מפרק בכל מערבין והבאתי לעיל, ולפ"ז קשה מסוגיא דמעילה וצ"ע לחלק.

# בי' המהריק"ו ברמב"ם דבמע"ש אמרינן י"ב בסלע שעלה בידו

רמב"ם מעשר שני ונטע רבעי ד' ט"ו

בי' הרמב"ם דמחלל מע"ש על סלע שתעלה בידו דחל החילול והסלע שעלתה היא מעשר

1. כתב **ה <, ‎נו) >רמב"ם** (מעשר שני פ"ד הט"ו)= דבמחלל מעשר שני על סלע שתעלה בידו מהכיס, דהחילול חל והסלע שתעלה בידו תהיה מעשר.

רמב"ם מעשר שני ונטע רבעי ד' ט"ו

1. האומר מעשר שני מחולל על סלע שתעלה בידי מכיס זה על סלע שאפרוט מדינר זהב זה על פונדיון שאפרוט מסלע זה ה"ז חילל, וסלע שתעלה בידו או שיפרוט תהי מעשר.

ר"י קורקוס מעשר שני ונטע רבעי ד' ט"ו

קו' המהר"י קורקוס ברמב"ם דס"ל דבדאו' א"ב ואמאי פסק דחילול על סלע שתעלה בידו חל

1. והקשה **ה <, ‎נז) >מהר"י קורקוס** (מעשר שני פ"ד הט"ו)= על **הרמב"ם** (עי' אות ‎נו) דמבואר בגמ' בעירובין (לז:) דהברייתא דנחלקו בזה ר"י וחכמים תלויה במחלוקת אי יש ברירה, וכיון דפסק **הרמב"ם** (מעשר פ"ז ה"א, תרומות פ"א הכ"א) דבדאו' אין ברירה, א"כ כיון דחילול מעשר שני הוא דאו' היה לו לפסוק דאין ברירה ואינו מחולל, ועי' במ"ש **החזו"א** (עי' אות ‎מד) **והקה"י** (עי' אות ‎צה) **והדרך אמונה** (עי' אות ‎נא) ו**הגרש"ר** (עי' אות ‎פו).

ר"י קורקוס מעשר שני ונטע רבעי ד' ט"ו

1. [טו] האומר מעשר שני וכו'. תוספתא דמעשר שני פרק ד' שנויה במחלוקת רבי יוסי וחכמים רבי יוסי אומר חלל וחכמים אומרים לא חלל ופרק בכל מערבין מפכינן לה ר' יוסי אומר לא חילל וחכמים אומרים חילל והכי מסקינן לה התם נמצא לפי זה דרבינו פסק כחכמים אלא שקשה לי על זה דהתם מוכח דטעמא דמ"ד חלל היינו משום ברירה וכי סליק סלע בידיה אמרינן זהו הסלע שחלל עליו ושהיה ראוי להעלות בידו דאי אין ברירה אין זה הסלע שחלל ונמצא אוכל בלא פדייה וכן נתבאר שם בפי' וכיון שרבינו פסק דבדאוריתא אין ברירה כאשר נתבאר ריש פ"ז דהלכות מעשרות גם פ"ק דהלכות תרומות בדין ישראל וגוי שלקחו שדה בשותפות דטעמא הוי משום ברירה כאשר נתבאר שם ובכמה דוכתיה פירש כן דבדאוריתא אין ברירה והא הכא בדאוריתא מיירי והיה לו לפסוק כמ"ד לא חלל דאין ברירה וקשיא דידיה אדידיה ואין לתרץ ולומר דהכא בדמאי מיירי דמעשר שלו דרבנן ובדרבנן יש ברירה דודאי בכי הא לא היה לו לסתום אלא לפרש גם אין לומר דמה שכתב רבינו חלל היינו לאחר שיעלה בידו סלע מן הכיס והשתא לא צריך לטעם ברירה כיון שכבר עלה סלע מן הכיס דאם כן לא היה לו לכתוב וסלע שתעלה וכו' דמשמע דהרי זה חלל מעכשיו וסלע שתעלה לא"כ תהיה מעשר היה לו לכתוב הרי זה חלל כשתעלה סלע בידו וכו' ותו דאיך אפשר דרבינו פוסק כרבי יוסי דאמר לא חלל דאין ברירה ויתפוס לשון רבנן דאמרי חלל כדי שנעמיד אותו אחר שתעלה הסלע היה לו לתפוס דברי ר' יוסי כיון שהוא פוסק כמותו והיה לו לכתוב הרי זה לא חלל עד שתעלה וכו'.

בי' המהריק"ו ברמב"ם דבב' לוגין ובמת בהרבה פתחים א"ב דא"א לומר דהתברר למפרע

1. וכתב **המהר"י קורקוס** דצריך לדחוק ולתרץ בדעת **הרמב"ם** דהא דבדאו' אין ברירה הוא כדין ב' לוגין, דהאיסור וההיתר מעורבין זה בזה, וכיון דאין ברירה כששותה מהנוד הוא אוכל טבל, וכן בגמ' בביצה (לז:) בבית שיש בו מת ויש לו הרבה פתחים, דלב"ה אם לאחר שמת חשב להוציאו באחד מהם כולם טמאים דאין ברירה, היינו כיון דא"א לומר דהתברר למפרע שמהפתח הזה המת היה ראוי לצאת מעיקרא.
2. ולכן מתוך הדוחק נראה לי לחלק דע"כ לא פסקינן בדאוריתא אין ברירה אלא דומיא דההיא שהיו לו מאה לוג דאיסור והיתר מעורבין ואי אפשר להתיר לאכול מהם אם לא נאמר ברירה דאי אין ברירה נמצא זה אוכל טבל וכן נמי ההיא דסוף ביצה דעלה פסקינן בדאוריתא אין ברירה להא דמיא דהתם מיירי בבית שיש בו פתחים ומת בבית שאם חשב להוציאו באחד מהם נטהרו כולן ואמרו ב"ה דאפילו חשב אחר שימות מועיל ועלה אמר רבי אושעיא ולא אמרו ב"ה שמועיל אלא לטהר הכלים הנכנסים מכאן ולהבא אבל לא לטהר למפרע דכיון דטומאה דאוריתא היא אין ברירה והיינו שאין לומר הוברר למפרע שמפתח זה היה ראוי לצאת.

בי' המהריק"ו דהמעשר ממנפ"ש פדוי וכל הסלעים בספק ובזה י"ב דכשהעלה נתפס הפדיון

1. אך כתב **המהר"י קורקוס** דלענין מחלל מעשר שני על סלע שתעלה בידו, ממה נפשך המעשר פדוי, [דהמעשר שני עצמו מבורר ואינו בתערובת כלל], והפדיון של המעשר נמצא בתוך הכיס, וכל הסלעים שבכיס הם בספק אם הם מעות מעשר שני, ובכה"ג אמרינן דאחר שהעלה סלע מהכיס נתפס בו הפדיון למפרע כמו שאמר בתחילה, ובזה אמרינן ברירה אף בדאו', ועי' במה שביארו **הגרש"ר** (עי' אות ‎פח) **והקה"י** (עי' אות ‎צח) בדברי **המהר"י קורקוס**.
2. אבל הכא אפשר שאין אנו צריכים להתיר המעשר לטעם ברירה דהא כיון שזה אמר הרי זה מחולל על סלע שתעלה בידי ממה נפשך המעשר פדוי ופדיון המעשר בכיס זה הוא וכולם בספק מ"מ היה אי זה סלע שיהיה הרי זה חלל ובשעה שיעלה הסלע אז נאמר זהו הסלע שחלל עליו אבל האחרים חולין שהרי אמר סלע שתעלה בידי והרי עלה זה ונתפס למפרע.

ביאורי המהריק"ו בהא דהגמ' בעירובין לא חילקה בין דין ברירה בעירוב לדין ברירה במע"ש

1. והוסיף **המהר"י קורקוס** דהא דהגמ' בעירובין (לז:) מקשה מברייתא זו על דין ברירה ולא תירצה כן, הוא כיון דבלא"ה צריך לתרץ איפוך במחלוקת בברייתא, [עיי"ש בדבריו], או כיון דהגמ' בעירובין אינה מחלקת בין ברירה דאו' לברירה דרבנן, אבל לדידן דקיי"ל דבדרבנן יש ברירה, א"כ אף בדאו' לא מחמירין בברירה כזו כמחלל מעשר שני על סלע מהכיס, ועי' במה שביאר **הקה"י** (עי' אות ‎צט) בדברי **המהר"י קורקוס**.
2. ומה שהתלמוד פרק בכל מערבין לא תירץ כן אלא אמר איפוך וכו' לא קשיא משום דעל כרחנו היינו צריכין להפכה מכח הסיפא כדאמרינן התם הא ודאי איפכא תניא דקתני סיפא ומודה רבי יוסי וכו' וכיון דע"כ צריך להפכה ואי מפכינן לה ליכא תו לאקשויי אפילו אי תליא טעמא בברירה לא חש לחלק א"נ דבסוגיא דהתם לא מפליגינן בין דאוריתא לדרבנן ומאן דלית ליה ברירה בכל גוונא לית ליה וכיון שכן אין להקל בדאוריתא אפילו בכיוצא בזה כיון דאפילו בדרבנן לא אמרינן ברירה ולכך לא היה יכול לחלק ולדחות מה שכתבתי אבל אנן דקי"ל דבדרבנן יש ברירה לא מחמרינן בדאוריתא בכי הא כך נראה לי לתרץ לדעת רבינו.

כסף משנה מעשר שני ונטע רבעי ד' ט"ו

בי' הכס"מ בשם המהריק"ו דהמעשר ממנפ"ש פדוי ובי' הכס"מ דתרומה בזה"ז דרבנן ולכן י"ב

1. ועי' **ב <, ‎סא) >כס"מ** (מעשר שני פ"ד הט"ו)= דהביא בשם **המהר"י קורקוס** (עי' אות ‎נח) דתירץ דבדין חילול מעשר על סלע שתעלה בידו, א"צ להגיע לדין ברירה כלל, כיון דהמעשר ממה נפשך פדוי, והסלע שתעלה בידו אמרינן דזו הסלע שחילל, **והכס"מ** תירץ **דהרמב"ם** ס"ל דתרומה בזה"ז דרבנן, וא"כ הוא ברירה בדרבנן דיש ברירה, ועי' במ"ש **הגרש"ר** (עי' אות ‎פז)על דברי **הכס"מ** בשם **המהר"י קורקוס**.

כסף משנה מעשר שני ונטע רבעי ד' ט"ו

1. [טו טז] האומר מעשר וכו' עד באותה שעה. תוספתא פ"ד דמ"ש ואיתא בפרק בכל מערבין וכחכמים וא"ת דהתם מוכח דטעמא דמ"ד חילל משום ברירה ומאחר שרבינו פוסק ברפ"ז מהלכות מעשרות ופ"א מהלכות תרומות דבדאורייתא אין ברירה לא הו"ל לפסוק חילל ותירץ הר"י קורקוס ז"ל דאפשר דהכא אין אנו צריכים לטעם ברירה שכיון שזה אמר ה"ז מחולל על סלע שתעלה בידי ממ"נ המעשר פדוי ופדיון מעשר בכיס זה הוא וכולם בספק מ"מ איזה סלע שיהיה ה"ז חילל ובשעה שיעלה הסלע נאמר זהו הסלע שחילל עליו וכתב לתרץ למה הגמרא לא תירץ שם כן. ולי נראה דרבינו לטעמיה אזיל שתרומה בזמן הזה דרבנן:

קרן אורה מעילה כ"ב ע"א ד"ה ר"פ

קו' הקר"א במהריק"ו דאף במע"ש אפש"ל דהתרומה חלה על סלע אחרת ואמאי אמרינן בזה י"ב

1. במ"ש **המהר"י קורקוס** (עי' אות ‎סא) דבדין חילול מעשר על סלע שתעלה בידו, א"צ להגיע לדין ברירה כלל, כיון דהמעשר ממה נפשר פדוי, והסלע שתעלה בידו אמרינן דזו הסלע שחילל, הקשה **ה <, ‎סב) >קרן אורה במעילה** (כב. ד"ה ר"פ)= דאמאי אמרינן דהסלע הזו היא מעשר, הא אפש"ל דהמעשר חל על סלע אחרת, ועי' במה שביארו **הגרש"ר** (עי' אות ‎פח) **והקה"י** (עי' אות ‎צח) בדברי **המהר"י קורקוס**.

קרן אורה מעילה כ"ב ע"א ד"ה ר"פ

1. ועיין בהלכות מעשר שני גבי הא דאמר (עירובין ל"ז ע"ב) דיהיה מחלל על סלע שתעלה בידי מן הכיס דפסק הרמב"ם ז"ל (ה' מע"ש פ"ד הט"ו) דמחולל אף על גב דשייכא לפלוגתא דברירה. וכ' הר"י קורקוס ז"ל דהמעשר שפיר מחולל לכ"ע על איזה סלע שיהיה, ולא הבנתי דאכתי אמאי זו שעולה מן הכיס מעשר הא אין ברירה, ושמא על האחרות חל המעשר, ואין כאן מקומו להאריך בזה.

# בי' הריטב"א דבב' לוגין החלות בקורא שם מעכשיו לכשיפריש

חדושי הריטב"א סוכה כ"ג ע"ב ד"ה אומר

קו' הריטב"א בסוכה דבדין ב' לוגין היאך חלה התרומה והא אין שייריה ניכרין ולא סיים מקום

1. בדין ב' לוגין, הקשה **ה <, ‎סג) >ריטב"א בסוכה** (כג: ד"ה אומר)= דאף למ"ד דיש ברירה היאך מהני הפרשתו הא לא אמר באיזה מקום תהיה התרומה, ותנן בתרומות (פ"ג מ"ה) דיש דין בתרומה שיהיו שייריה ניכרין והוא צריך לומר את המקום לצפונו או לדרומו, וגם בסיים מקום וקרא שם אסור לשתות מהשאר כדתני (תוספתא דמאי פ"ח הי"א) דאם קרא שם מפי החבית לא ישתה משוליה וכן להיפך כיון שהמשקין מעורבין.

חדושי הריטב"א סוכה כ"ג ע"ב ד"ה אומר

1. אומר שני לוגין שאני עתיד להפריש הרי הן תרומה. איכא למידק הא מאי מהני, דאי בדלא סיים לה מקום לא קרא שם כלל כדאמרינן התם (תרומות פ"ג מ"ה) האומר תרומת כרי זה לתוכו מעשר שני לתוכו רבי שמעון אומר קרא שם וחכמים אומרים לא קרא שם עד שיאמר לצפונו או לדרומו דבעינן ראשית ששיריה ניכרין, וגבי יין ומשקה אפילו סיים מקום לצפונו או לדרומו נהי דקרא שם אסור לו לשתות מן השאר, כדאמרינן בהדיא במסכת תרומות (תוספתא דמאי פ"ח הי"א) קרא שם מפיה לא ישתה משוליה משוליה לא ישתה מפיה מפני שהמשקין מעורבין.

בי' הראשונים בשם גאון דבב' לוגין איירי בסיים מקום דאי י"ב שייריה ניכרין אי א"ב אין ניכרין

1. ותירץ **הריטב"א בסוכה** בשם **י"מ** [**ה< >רמב"ן בחולין** (יד. ד"ה ושמעתי)**= ו< >רשב"א בחולין** (יד. ד"ה הא)בשם **גאון=**] דאיירי שסיים לה מקום, והא דתני בברייתא דהמשקין מעורבין ואסור לשתות הוא למ"ד דאין ברירה, אבל למ"ד דיש ברירה כל שקרא לה שם וסיים מקום חשיב דשייריה ניכרין מעכשיו ומותר לשתות מהחבית מיד, כיון דאח"כ כשהוא יפריש את התרומה יתברר למפרע מה הפריש, ולכן אף כשסיים את מקום התרומה בפי החבית, מותר לשתות מהשוליים.
2. ויש שתירצו דלעולם הכא סיים מקום וכי אמרינן (לא) קרא לה שם [מפיה כו'] הני מילי למאן דלית ליה ברירה אבל למאן דאית ליה ברירה כיון דשיריה ניכרין השתא וקרא שם יכול לשתות מהם לאלתר דכי מפריש ליה אמרינן הוברר הדבר ולפיכך אפילו סיים מקום מפיה ישתה משוליה.

דחיית הריטב"א לגאון דא"כ כל איסור בתערובת יניח לסוף וברירה רק בלא היה מבורר כבר

1. ודחה **הריטב"א בסוכה** את תירוץ **הי"מ** דא"כ למ"ד דיש ברירה אין דבר שאסור בתערובת, דלעולם יכול להניח את השיעור של הדבר האסור לבסוף, ואמרינן דהתברר למפרע דמה שנשאר הוא הדבר האסור, וכתב **הריטב"א** דדין ברירה הוא רק בדבר שלא היה מבורר מתחילה ורק בסוף התברר, ולכן אמרינן דחשיב כאילו התברר מתחילה. [וכעי"ז כתב הרמ"ר בתוס' בתמורה (ל. ד"ה ואידך, הובא בסימן ג' אות ה')].
2. והא ליתא דאם כן למאן דאית ליה ברירה אין לך דבר שאוסר לחבירו בתערובת, דשביק לבסוף כדי איסור ואמרינן הוברר הדבר שזהו, ולא נאמר לעולם דין ברירה אלא בדבר שלא הוברר מתחלתו אלא שהוברר מסופו דאמרינן הרי הוא כאלו הוברר מתחלתו.

בי' הריטב"א דבב' לוגין מעכשיו קורא שם לשעת ההפרשה ומהני אף בלא סיים מקום

1. וכתב **הריטב"א בסוכה** דעיקר ההיתר לשתות בב' לוגין, אינו מחמת דעכשיו הוא קורא שם תרומה, אלא דמעכשיו הוא קורא שם לכשיפריש, דבכה"ג למ"ד יש ברירה אמרינן דהתברר למפרע דב' לוגין הללו הם של תרומה, וא"כ מה ששתה מהשאר לא שתה תרומה כלל, וכן בשעת ההפרשה לבסוף יש תרומה ששייריה ניכרין, וזהו לשון הברייתא "ב' לוגין שאני עתיד להפריש", דעכשיו הוא קורא שם לזמן ההפרשה, ולכן מהני אף דעכשיו אינו מסיים מקום, והביא **הריטב"א** דכן איתא בירושלמי בדמאי (פ"ז ה"ב, ל.) דבדין ב' לוגין אם אומר מכבר הוא משקה מעורב, וביאר **הריטב"א** דאם קורא שם מעכשיו התרומה מעורבת בחולין, ואם אומר לכשישתה א"כ הוא שותה טבל למפרע, אלא דאיירי באופן שאומר מעכשיו לכשישתה.
2. ועיקר הפירוש בכאן דהא דסמיך למשתי מינה באמירה זו משום דלא קרי עליה שם מהשתא אלא שקורא שם מעכשיו לכשיפריש שאומרים הוברר הדבר למפרע שאותן שני לוגין הן אותן של תרומה ונמצא שלא שתה מן התרומה כלום, ובשעת ההפרשה הא איכא ראשית ששיריה ניכרין, והיינו דקאמר שני לוגין שאני עתיד להפריש, שקריאת השם מעכשיו ולכשיפריש, ומשכחת לה שפיר בשלא סיים מקום, וכן אמרו בירושלמי אם באומר מכבר משקה מעורב הוא, פי' אם קרא שם לגמרי מעכשיו, ואם באומר לכשישתה למפרע טבל שתה, אלא אנן קיימין באומר מכבר לכשישתה.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~< # =

ד' גרש"ש דאף לתוס' קנין חל בלי בירור< # =

# בי' הגרש"ש דלא נח' בתוס' בקנין בברירה ולא או דאף בזה ל"פ

חדושי ר' שמעון מערכת הקנינים סימן טז ד"ה אמנם לכאורה

בי' הגרש"ש דאף לתי' הא' בתוס' קנין לא חל בדבר שלא מבורר והוק' לתוס' דאין שייריה ניכרין

1. עי' במ"ש **ה <, ‎סז) >גרש"ש** (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה אמנם לכאו')= דמדברי **התוס' בעירובין בתי' הא'** (עי' אות ‎ד) דס"ל דלמ"ד דאין ברירה לא חלה התרומה כלל, מבואר דקנין על דבר שאינו מסוים תלוי בדין ברירה, עיי"ש במה שהאריך בזה, אך הקשה **הגרש"ש** דבהרבה משניות מוכח לא כן, עיי"ש בדבריו, ולכן כתב **ה< >גרש"ש** (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה ולגודל התמיה)= דאף **התוס' בעירובין בתי' הא'** מודים דהכהן יכול לאכול את שניהם דאחד מהם ודאי תרומה, כדברי **המהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) דאף למ"ד דאין ברירה התרומה חלה בתערובת, אלא דהוקשה **לתוס' בתירוץ הא'** דמדברי ר"ש משמע שהתרומה חלה לגמרי, ולמ"ד דאין ברירה הול"ל דהתרומה מדומעת ויש בזה חסרון דאין שייריה ניכרין, ורק למ"ד דיש ברירה ניחא דהוא יכול לברר את התרומה, כיון דהאיסור חל בתערובת ולא היה האיסור ניכר קודם, וכדביאר **הרמ"ר בתוס' בתמורה** (ל. ד"ה ואידך, הובא בסימן ג' אות ה') , עיי"ש במה שביאר **הגרש"ש** מה הוקשה **לתוס'**, אך מ"מ כתב **הגרש"ש** דלכו"ע התרומה חלה.

חדושי ר' שמעון מערכת הקנינים סימן טז ד"ה אמנם לכאורה

1. אמנם לכאורה מבואר בהדיא בתוס' במס' עירובין דגם בכה"ג דמיירי הרשב"א תלוי בדין ברירה, דאמרינן שם בגמ' דף ל"ז, רבא אמר שאני התם דבעינן ראשית ששיריה ניכרין, א"ל אביי אלא מעתה היו לפניו שני רמונים של טבל ואמר אם ירדו גשמים היום יהא זה תרומה על זה ואם לא ירדו גשמים היום יהא זה תרומה על זה ה"נ בין ירדו בין לא ירדו דאין בדבריו כלום, וכ"ת ה"נ והתנן תרומת הכרי הזה ומעשרותיו בתוכו ותרומת מעשר זה בתוכו ר"ש אומר קרא השם שאני התם דאיכא סביביו, ע"כ. ובתוס' שם בד"ה אלא מעתה ז"ל: וא"ת וליפרך ה"נ אי הוי טעמא משום דאין ברירה וי"ל וכו' והא דמייתי מתרומת הכרי בתוכו ר"ש אומר קרא השם למאי דלא ידע דאיכא סביביו הוה מצי לאקשויי נמי לטעמא דאין ברירה, ומהר"י מפרש דאי טעמא דר"ש משום דאין ברירה אתי שפיר דודאי היתה אחת מהן תרומה ומותר הכהן לאכלן ואף על גב דאין ברירה דחד מינייהו ודאי תרומה, אבל אטעמא דראשית פריך שפיר ה"נ דלא הוי כלל תרומה ויהיה כהן אסור לאכלן וכן בההיא דתרומת הכרי בתוכו קרא שם וכהן מצי אכיל לכל מה שבתוך הכרי אף על גב דאין ברירה, עכ"ל התוס'. הרי מפורש להדיא דגם באומר תרומת הכרי הזה בתוכו סתם תלוי בדין ברירה. אמנם נ"ל דלבד מה שהקשינו מהך דמקדש אחת משתי נשים יקשה מהרבה משניות והלכות פסוקות. דהנה מפורש במס' תרומות בפ"ב מ"ג והובא בתמורה י"א, שותפין שתרמו זאח"ז ר"א אומר תרומת שניהם תרומה, וכו'.

חדושי ר' שמעון מערכת הקנינים סימן טז ד"ה ולגודל התמיה

ולגודל התמיה בכונת התוס' דף ל"ז נלפע"ד דבאמת גם התוס' מודים למהר"י דבתרומת הכרי הזה בתוכו שחלה התרומה וכהן מצי אכיל וכן בשני רמונים כאשר נבאר, רק דקשה להם מה דאמר ר"ש קרא שם דמשמע דמהני ההפרשה כשאר הפרשות דאל"ה הוי ליה למימר שהוא מדומע, אבל למ"ד יש ברירה ניחא משום דכיון שנעשה האיסור בתערובות יכול אח"כ לברור איזה שירצה ולומר שזוהי התרומה ושאר יהיה חולין כמש"כ התוס' תמורה דף ל'. ומ"מ למאי דלא דאיכא סביביו פריך משום שיריה ניכרים, דאף למ"ד יש ברירה לא מהני לענין שיהיה נחשב כשיריה ניכרים, דדוקא באומר שני לוגין שאני עתיד להפריש שמתחילה עושה תרומה השני לוגין שיפריש אח"כ דאז מטעם ברירה הוי כמפורשים למפרע, אבל באומר סתם שני לוגים בתוכו יהיה תרומה שמתחילה אינו מפורש התרומה מן החולין לא מהני עכשיו התרומה כלל, ואז אף שיברר אח"כ לא מהני כלל לדמעיקרא כיון שמעיקרא לא היו ניכרים השיריים, וזה ברור כמש"כ הקצוה"ח בסי' ס"א עי"ש. אבל בלאו טעמא דשיריה ניכרים ניחא דחל קנין על דבר שאינו מסוים ואחר כך יברר. ולמ"ד אין ברירה אף שלענין התפסת התרומה מהני אף אם אין ברירה, אך כיון שההפרשה לא הועילה דהוי מדומע הוי ליה לר"ש לומר הרי זה מדומע, וזהו שקשה להו להתוס', אבל לענין דינא גם הם מודים שחל הקנין על דבר שאינו מבורר.

בי' הגרש"ש דמדין תרומת כרי זה בתוכו מבו' דמהני קנין באינו מבורר דאף למ"ד י"ב לא מבורר

1. וכתב **הגרש"ש** דמוכח מדברי **התוס' בעירובין בתי' הא'** דהקנין חל גם על דבר שאינו מבורר גם למ"ד דאין ברירה, דאי לא חל א"כ באומר תרומת הכרי הזה בתוכו, אף למ"ד דיש ברירה לא הוי תרומה דהא עדיין אין הקנין מבורר, ורק אח"כ כשיבררו יהיה הקנין מבורר וזה לא מהני בתרומה כדמוכח בדין אין שייריה ניכרין, אלא מבואר דאף **לתוס' בתי' הא'** ס"לדלכו"ע הקנין חל אף בדבר שאינו מבורר, עיי"ש במה שהאריך **הגרש"ש** בזה, אמנם יעוי' במ"ש **ה< >קוב"ש** (עי' אות ‎צב)= בדעת **התוס' בעירובין בתי' הא'** דס"ל כדעת **הר"ן בנדרים** (מה: סוד"ה ואיכא, הובא בסימן ג' אות כ"ח) דהא דאין ברירה היינו דאין קנין חל בספק.
2. ועוד נ"ל דמדברי התוס' ג"כ מוכח דא"א לפרש בטעמם דאין קנין חל על חפץ שאינו מבורר, דא"כ גם למ"ד יש ברירה קשה היאך מהני באומר תרומת הכרי הזה בתוכו כיון דאכתי עכשיו אינו מסוים ומבורר ומה שיברר אח"כ לא מהני למעיקרא כמ"ש לענין שיריה ניכרים, דלא מהני ברירה אף למ"ד יש ברירה אלא באומר שני לוגין שאני עתיד להפריש דהוי כמפורשין מעיקרא, ועי' בקצוה"ח סי' ס"א דזהו לפי המסקנא, וא"כ אם נימא דלמ"ד אין ברירה אינו חל הקנין בדבר שאינו מסויים גם למ"ד יש ברירה לא מהני.

חדושי ר' שמעון מערכת הקנינים סימן טז ד"ה ולפ"ז י"ל

בי' הגרש"ש דנח' בתוס' רק בתולה את חלות התרומה בדין ברירה ולא בתרומת כרי זה בתוכו

1. וכתב **ה <, ‎סט) >גרש"ש** (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה ולפ"ז י"ל)= דא"כ מבואר דכל פלוגתת **התוס' בעירובין בתי' הא'** עם **המהר"י בתוס' בעירובין** היינו רק בדין ב' רימונים, דכיון דכל חלות התרומה תלויה ממש בדין ברירה, דהוא תולה את החלות עצמה במה שיהיה אח"כ, דלמ"ד יש ברירה אמרינן דאיגלאי מילתא למפרע, ולמ"ד דאין ברירה לא חלה לדעת **התוס' בעירובין בתי' הא'** לא חלה החלות כלל, ולדעת **המהר"י** חלה חלות תרומה בספק, אבל כשאומר תרומת כרי זה בתוכו, דלא תלה את חלות התרומה במה שיתברר אח"כ, כו"ע מודו דחלה התרומה אעפ"י דהקנין אינו מבורר, וע"ע ב**ספר תקנת עזרא להגר"ע אלטשולר** (עי' אות ‎לה).

חדושי ר' שמעון מערכת הקנינים סימן טז ד"ה ולפ"ז י"ל

1. ולפ"ז י"ל דהתוס' בתירוצם לא פליגי עם מהר"י רק בשני רמונים, דלהתוס' התם לא חלה התרומה כלל משום דהתם תלוי בדין ברירה ממש, שכיון שתולה במאי שיהיה אח"כ וצריך לבוא משום איגלאי מילתא למפרע ע"כ למ"ד אין ברירה לא מהני כלל, ולמהר"י גם בכה"ג מהני לענין שחלה התרומה בספק כמו שנבאר, אבל באומר תרומת הכרי בתוכו דאין תלוי במה שיתברר אח"כ גם התוס' מודים דחל בספק.

בי' הגרש"ש דאפש"ל דלא נח' בתוס' בחלות התרומה אלא אי יש נ"מ מההפרשה לענין הכהן

1. אך כתב **הגרש"ש** דעוד אפש"ל דאף בחלות התרומה בב' רימונים אין כל מחלוקת בתירוצי **התוס' בעירובין**, אלא **דהתוס' בעירובין בתי' הא'** כתבו דלמ"ד אין ברירה לא מהני ההפרשה לשום דבר, כמו דלא מהני לענין תרומת הכרי, וע"ז תירץ **המהר"י** דמהני לענין כהן שמותר לו לאכול הכל, [וצ"ל דכוונת **הגרש"ש** דיש נ"מ ניכרת לפנינו, דהא אף בלא היתר כהן יש נ"מ טובא אי חלה התרומה בתערובת, או דנשאר טבל ואפשר להפריש ממק"א וכן נ"מ מה האיסור], אך כתב **הגרש"ש** דמדברי **התוס' בעירובין בתי' הא'** דכתבו דבב' רימונים לא חלה התרומה, משמע דהתרומה לא חלה כלל, וע"ע במה שביאר עוד **ה< >גרש"ש** (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה ובטעמא)= בדעת **המהר"י בתוס' בעירובין**.
2. והיה אפשר לומר דגם בשני רמונים לא פליגי וכונתם כמו בתרומת הכרי דלמ"ד אין ברירה למאי מהני ההפרשה, ומהר"י מתרץ דמהני לענין היתר אכילה לכהן; אבל מלשון התוס' יותר נראה דבשני רמונים לא מהני כלל דכתבו בתירוצם דבשני רמונים אין תימא דודאי כיון דאין ברירה ה"נ דלא הוי תרומה, מלשון זה משמע דלא חלה התרומה כלל.

תי' האחרונים לקושית הגרעק"א ברש"י< # =

# בי' האחרונים ברש"י דדין נבקע הנוד תלוי במח' אי יש ברירה

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן פא

קו' הגרנ"ט ברש"י בנבקע הנוד מב' דלא חלה התרומה כלל וכן דהפרשה שלא מבוררת לא חלה

1. בדעת **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ב) דאעפ"י דאין ברירה מ"מ התרומה חלה בספק, ובדברי **רש"י לקמן** (עי' אות ‎ט) דבאומר ה"ז גיטך אם מתי, דלרבי יוסי היא מגורשת ואינה מגורשת, כיון דאין ברירה ובכל שעה היא ספק שעת הגירושין, הקשה **ה <, ‎עא) >גרנ"ט** (סי' פ"א)= [כדהקשה **הגרעק"א בעירובין** (עי' אות ‎כו)] דהא מסקנת הגמ' בב' לוגין דר"י ור"ש אוסרין מחשש שמא יבקע הנוד, והוא שותה טבל למפרע, ומבואר דבמקום שלא התברר על מה חלה התרומה לא חלה התרומה כלל, ולכן הוא כשותה טבל, ולדעת **רש"י** היה לגמ' לומר דנמצא שותה תרומה למפרע ולא דשותה טבל, והביא **הגרנ"ט** את קושית **האחרונים** [עי' **בגרעק"א בעירובין** (עי' אות ‎כו)] על **רש"י** דהיאך אפש"ל דלמ"ד דאין ברירה חלה התרומה ואינה מבוררת, והא כיון דהוא התנה בפירוש דב' הלוגין שהוא עתיד להפריש הם יהיו התרומה ולא הלוגין האחרים, א"כ כל שאין ההפרשה מתבררת לא חלה התרומה כמו שהתנה.

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן פא

1. [כה, א] בגמ', מבואר דלמאן דאמר אין ברירה גבי שני לוגין שאני עתיד להפריש וכו' דאסור לשתות היין משום דאין ברירה, והנה שיטת רש"י בחולין (יד, א ד"ה אוסרין) דאף אי אמרינן אין ברירה מ"מ חלה התרומה, אלא דאינו מבורר מקום התרומה ולכן אסור לשתותו דחיישינן שמא ישתה תרומה, וכן כתב רש"י להלן (עג, ב) גבי האומר הרי זה גיטיך מעת שאני בעולם דס"ל לרבי יוסי דהו"ל מגורשת ואינה מגורשת, וכתב רש"י שם דמשעת נתינה מספקא לן דילמא זו היא שעה הסמוכה למיתה והוי גט ספק, ואף על גב דחיי טפי אין ברירה, הרי מבואר דלמ"ד אין ברירה לא אמרינן דלא חל הגט כלל ומשום שלא מבורר הזמן שצריך הגט לחול בו, אלא דמספקא לן אכל שעתא ושעתא דילמא זו היא השעה הראויה לחלות הגט. ויעויין בתוס' שם ד"ה תנא דהוכיחו דלא כרש"י וס"ל דאם אין ברירה לא חל הגט כלל, והוכיחו דבריהם מההיא דעירובין (לז, א) גבי המתנה על עירובו וכו' דאם אין ברירה לא חל העירוב כלל, ועי"ש בתוס' מה שהאריכו בזה.

ולכאורה יש להקשות עוד על דברי רש"י מהא דמסקינן בגמ' דהטעם דר"י ור"ש אוסרים הוא משום דחיישינן שמא יבקע הנוד ונמצא שותה טבלים למפרע, ומבואר דהיכא דלא נתברר חלות התרומה על מה חל אמרינן דלא חייל תרומה כלל והו"ל שותה טבלים, ואי כדברי רש"י א"כ אף דלא נתברר מהו התרומה מ"מ אמרינן דחל כאן תרומה, א"כ הו"ל למימר שמא יבקע הנוד ונמצא שותה תרומה, ואמאי קאמר ונמצא שותה טבלים למפרע.

בי' הגרנ"ט ברש"י דלמ"ד א"ב מה שאומר שיחול בהפרשה הוא הפלגת דברים ולמ"ד די"ב חל

1. וכתב **הגרנ"ט** דצריך לתרץ לדעת **רש"י** דלמ"ד דאין ברירה מה שהתנה כן דהתרומה תחול על הב' לוגין שיפריש הוא כמפליג בדברים ודעתו שתחול תרומה מהחבית הזו, והוה כאומר ב' לוגין מתוך חבית זו יהיו תרומה, אך כתב **הגרנ"ט** דלמ"ד דיש ברירה אצ"ל דהוא כמפליג בדברים, אלא כוונתו באמת דאותם ב' לוגין שיפריש לבסוף עליהם תחול התרומה, וכוונתו שתחול התרומה רק בהפרשה.
2. ונראה ליישב דהא הקשו האחרונים לשיטת רש"י אמאי אמרינן דלמ"ד אין ברירה הו"ל תרומה אלא דאינו מבורר, והא כיון דבפירוש התנה דרק שני לוגין שאני עתיד להפריש לאלו אני עושה תרומה ולא לאחרים, א"כ כיון דלא מתברר בהפרשה הול"ל דלא חייל תרומה, וצ"ל דמ"ד אין ברירה ס"ל דכיון דלא תוכל לחול חלות התרומה בשני לוגין אלו שעתיד להפריש, הלכך אמרינן ביה דהו"ל כמפליג בדברים ודעתו שיחול עכ"פ תרומה בחבית זו, וכאומר שני לוגין כאן יהיו תרומה, אך כל זה למ"ד אין ברירה, אבל למ"ד דיש ברירה כיון דהא מצי למיחל דין תרומה אשני לוגין שעתיד להפריש א"כ אין דעתו שיחול כאן תרומה אלא בהפרשה.

תי' הגרנ"ט דבנבקע הנוד הוי טבל רק למ"ד י"ב דדעתו שתחול רק בהפרשה ובנבקע לא חלה

1. ולפי"ז תירץ **הגרנ"ט** את דברי **רש"י** דהא דאמרינן דאם יבקע הנוד הוא שותה טבל למפרע, הוא למ"ד דיש ברירה, דדעתו שהתרומה תחול רק על מה שיפריש לבסוף ואם יבקע הנוד הרי לא הפריש תרומה מעולם, ולכן היא לא חלה והוא שותה טבל.
2. ולפ"ז א"ש הא דקאמר ונמצא שותה טבלים למפרע, דהא כיון דס"ל דיש ברירה א"כ אין דעתו שיחול כאן תרומה רק כשיפרישה, ואי יבקע הנוד דלא הופרש מעולם לא חייל כלל ונמצא שותה טבלים.

בי' הגרנ"ט ברש"י דלמ"ד א"ב אין דעתו דהתרומה תחול בהפרשה אלא שתחול בחבית זו עכשיו

1. אבל למ"ד דאין ברירה, כתב **הגרנ"ט** דאמרינן דאין דעתו שתחול התרומה דוקא בהפרשה, דהא כיון דאין ברירה ולא מתברר אלו ב' לוגין הפריש א"כ א"א לומר דתחול התרומה כך, ומוכח דכוונתו שתחול תרומה בב' לוגין בחבית זו, ולכן כתב **רש"י בחולין** דהתרומה חלה אף שהוא לא הפריש, רק לא מבורר מהי התרומה.
2. אך כל זה אי יש ברירה דאי אין ברירה אמרינן שחל כאן תרומה מ"מ אף דלא הפרישה.

קובץ שעורים ביצה אות לה

תי' הקה"י במהר"י דסגי שעומד להיות מופרש לבסוף כדי שתחול התרומה בספק אף דלא הופרש

1. וכעי"ז תירץ **ה <, ‎עה) >קוב"ש בביצה** (י. אות ל"ה)= **בביצה** את קושית **הגרעק"א בעירובין** (עי' אות ‎כו) על דעת **המהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) דאף אי נימא דהיין ששתה עמד להיות מופרש לבסוף, מ"מ כיון דלא הופרש לבסוף לא התקיים בו התנאי, דהרי אם יבקע הנוד יתברר שהוא שתה טבל למפרע, וביאר **הקוב"ש** דס"ל **למהר"י** דבכדי שיחשב שקיים את התנאי סגי במה שהוא עומד להתקיים, אבל אי נאמר דהתנאי תלוי במה שיהיה לבסוף א"כ לעולם התרומה לא יכולה לחול, דהא קנין לא חל בספק. [כדביאר **הר"ן בנדרים** (מה: סוד"ה ואיכא, הובא בסימן ג' אות כ"ח)].

קובץ שעורים ביצה אות לה

1. והגרע"א הקשה לשיטה זו, דמה בכך שהיה עומד להיות הפרשה על שני לוגין אלו, אבל כיון דלבסוף היתה הפרשה על שני לוגין אחרים, הרי לא נתקיים תנאו בפועל, דהא אם יבקע הנוד הוא שותה טבלים למפרע, וי"ל, דע"כ לשיטה זו, צ"ל, דסגי לקיום התנאי במה שהוא עומד להיות כן, דאי נימא דתלוי איך יהיה בפועל, א"א לתרומה שתחול כלל, דאין קנין חל על הספק.

בי' הקוב"ש דלמהר"י אף בנבקע הנוד הוי ספק דשמא בשעת קריאת השם לא עמד הנוד להבקע

1. ובמה שהקשה **הגרעק"א** דמוכח מהא דאם יבקע הנוד הוא שותה טבל למפרע, ביאר **הקוב"ש** דהוא למ"ד דיש ברירה, דס"ל דמה שיהיה לבסוף מברר למפרע מה היה בשעת ההפרשה, ולכן אם נבקע הנוד לבסוף א"כ איגלאי מילתא דאף בשעת ההפרשה הנוד היה עומד להבקע, משא"כ למ"ד דאין ברירה גם אם לבסוף נבקע הנוד, עדיין נשאר ספק לדעת **המהר"י בתוס' בעירובין** דיתכן דבשעת קריאת השם תרומה, הנוד לא היה עומד להבקע, ורק אח"כ היה בו שינוי שגרם שיבקע.
2. ומה שהקשה מבקיעת הנוד דשותה טבלים למפרע, התם קאי אליבא דמ"ד יש ברירה, וכיון שנבקע הנוד אח"כ, איגלאי מילתא, שגם בשעת קריאת שם היה עומד להיות נבקע, אבל למ"ד אין ברירה, גם כשנבקע הנוד, הוי ספק לשיטה זו דאפשר שבשעת קריאת שם לא היה עומד להיות נבקע, אלא שאח"כ נשתנה.

שעורי ר' שמואל קידושין נ"א ע"א אות תלד ד"ה אמנם

בי' הגרש"ר ברש"י דהמח' בהופרש לבסוף אי הוברר שעמד לכך מתחילה אך לכו"ע חלה תרומה

1. וכעי"ז תירץ **ב <, ‎עז) >שיעורי רבי שמואל בקידושין** (נא. אות תל"ד ד"ה אמנם)= את קושית **הגרעק"א בעירובין** (עי' אות ‎כו) דלמ"ד דאין ברירה לא חלה התרומה על מה שלא הפריש לבסוף, דס"ל **לרש"י בחולין** (עי' אות ‎ב) הא דלמ"ד יש ברירה חלה התרומה על מה שהפריש לבסוף הוא כיון דמשעת ההפרשה היין שיפריש לבסוף עומד להיות מופרש, אך א"א לומר דהוי תרומה רק כיון דלבסוף הוא יהיה מופרש, דא"א לתלות בעתיד, וכתב **הגרש"ר** דא"כ ביאור המחלוקת בברירה היא דלמ"ד דיש ברירה אמרינן דכיון דלבסוף הופרש, התברר דמעיקרא היה עומד להפרשה, ולמ"ד דאין ברירה אמרינן דלא התברר מה עמד להפרשה מעיקרא, אך מ"מ ודאי דבשעת ההפרשה היה יין שעמד להיות מופרש, ולכן ס"ל **לרש"י** דחלה התרומה על ב' לוגין שבתוך הנוד, רק דלמ"ד אין ברירה לעולם לא יתברר איזה ב' לוגין עומדים להיות מופרשים.

שעורי ר' שמואל קידושין נ"א ע"א אות תלד ד"ה אמנם

1. אמנם את קושית הגרע"א על שיטת רש"י יש ליישב, דס"ל לרש"י דהא דלמ"ד יש ברירה חל על מה שהפריש לבסוף, הוא משום דהיום הוא עומד להיות מופרש למחר, אבל בלא"ה לא שייך לתלות בעתיד לבד, ובהא פליגי דמאן דאית ליה ברירה סבר דכשהפריש לבסוף אמרינן דהוברר הדבר שזה היה עומד להיות מופרש למחר, ולמאן דס"ל דאין ברירה לא הוברר איזה לוגין היו עומדין להפריש, אבל הרי היה בשעת הפרשה לוגין שעמדו להיות מופרשים, ולכך אמרינן דחל על ב' לוגין רק אין ידוע על איזה דלעולם לא יתברר איזה עמדו להיות מופרשים.

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות ו

תי' הגרש"ר והקה"י דרק למ"ד י"ב בנבקע הנוד התברר דלא עמד מתחילה להפרשה והוי טבל

1. וכן תירץ **בשיעורי רבי שמואל בקידושין** את קושית **הגרעק"א** (עי' אות ‎כו) דהא דאמרינן בגמ' דאם נבקע הנוד הוא שותה טבל למפרע, ומבואר דאם לא הפריש לבסוף לא חלה ההפרשה, וכתב **הגרש"ר** דאמרינן כן רק למ"ד דיש ברירה, דהוא סובר דמשעת ההפרשה היין שיפרישו לבסוף עומד לכך משעת ההפרשה, ולכן כשנבקע הנוד התברר למפרע שלא היה מתחילה יין שעומד להפרשה כלל, ולכן לא חלה התרומה והוא שותה למפרע, וה"ה באופן שלא הפריש לבסוף כלל, אבל למ"ד דאין ברירה, כתב **הגרש"ר** דאף בנבקע הנוד חלה התרומה, אלא דלא ידוע מהו התרומה ומהו החולין, כיון דס"ל דאין ברירה א"כ אין יין שעומד להיות מופרש מתחילה וכשנבקע הנוד לא התברר למפרע שלא היה יין שעמד להפרשה, וכתב **הגרש"ר** דכן צריך לדחוק **ברש"י**, וכן תירץ **ה <, ‎עח) >קה"י** (סי' י"ט אות ו')= דסגי במה שהוא עומד להפרשה אף שלא הופרש בפועל בכדי להחשיב דהוא שותה תרומה, והא דאמרינן דאם יבקע הנוד נמצא שותה טבל למפרע, היינו למ"ד דיש ברירה.
2. והא דאמרינן בנבקע הנוד דנמצא שותה טבלים למפרע, היינו רק למ"ד דיש ברירה דלדידיה כמו שאם הפריש לבסוף הוברר הדבר שזה עמד להיות מופרש, כמו"כ אם לבסוף לא בא לידי הפרשה הוברר הדבר שאף אחד לא עמד להיות מופרש ולהכי לא חל אמידי, אבל למ"ד אין ברירה באמת גם בנבקע הנוד יחול התרומה אלא שלא נדע על איזה לוגין, דהרי לדידיה לא אמרינן דהוברר הדבר דלא עמד להיות מופרש, והגם שקשה לומר כן מ"מ כך אפשר לדחוק בשיטת רש"י, אבל בשיטת הריטב"א עדיין אי"ז מספיק, דהא הריטב"א כתב כן גם אליבא דמ"ד יש ברירה דאם לבסוף לא בא לידי ברירה ג"כ אמרינן שחל על אחת ואין ידוע על איזו מהן.

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות ו

ו) והגרעק"א ז"ל במערכה לעירובין הסביר דברי רש"י ז"ל בחולין די"ד דפירש גבי שני לוגין דמאן דאמר אין ברירה ואסור דזהו משום דחיישינן שמא תרומה שתה ומוכח דאפילו אי אין ברירה חל התרומה דסובר רש"י ז"ל דדי בזה שהשני לוגין היו עומדים להפרשה ואע"פ שאנן אין יכולין לברר מי הם השני לוגין שעמדו להפרשה כיון דאין ברירה מ"מ הני שני לוגין דקמי שמיא גליא שהיו עומדין להפרשה נתפס בהן שם תרומה ותמה בזה דודאי באומר שני לוגין שאני עתיד להפריש בעינן שמלבד שיהיו עומדים להפרשה יהיו נמי מופרשים בפועל דהא אמרינן "שמא יבקע הנאד ונמצא שותה טבלים" למפרע הרי מבואר דלכשיבקע ולא יבואו לידי הפרשה בפועל הוו להו טבלים ע"ש ולענ"ד לק"מ דשפיר י"ל דסגי בעומד להפרשה אע"פ שלא הופרש בפועל אלא דבההיא דשמא יבקע הנאד ונמצא שותה טבלים למפרע ליכא אפילו עומד להפרשה דהא זה קאמרינן התם למאן דאמר יש ברירה ולדידי' כמו דהיכא דהופרש לבסוף אמרינן דהוברר שזהו העומד להפרשה ה"נ היכא דבקע הנאד אמרי' ברירה היינו דהוברר הדבר למפרע שלא הי' כאן עומד להפרשה כלל ומשו"ה הו"ל טבלים למפרע דהא למאן דאמר יש ברירה כל מה שנעשה לבסוף אמרינן דהוברר שמתחילה היה עומד לכך.

רש"י חולין י"ד ע"ב ד"ה התם

בי' הקה"י דמוכח ברש"י בחולין דהא דהוי טבל הוא רק כשהתברר למפרע שלא הופרשו ב' לוגין

1. והוסיף **הקה"י** דכן מבואר להדיא בדברי **<, ‎עט) >רש"י בחולין** (יד: דה התם)**=** דביאר את תירוץ הגמ' דהחשש שמא יבקע הנוד, דבכה"ג התברר שלא היה עתיד לבא לידי הפרשה, ולכן הוא שותה טבל למפרע, ומבואר דרק באופן שכך התברר לבסוף שלא היו ב' לוגין שהופרשו חשיב טבל, כיון דבכה"ג למ"ד דיש ברירה התברר שלא היו ב' לוגין שעמדו להפרש, אבל למ"ד דאין ברירה, יש מ"מ ב' לוגין שעומדים להפרשה אף שהם מעורבים בכל החבית, ולכן ביאר **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ב) דהאיסור הוא שמא ישתה תרומה.
2. ושו"ר שכמעט הדברים מפורשים בפי' רש"י ז"ל חולין די"ד רע"ב וז"ל התם טעמא לאו משום דאין ברירה הוא אלא דחייש שמא יבקע הנאד "והוברר שלא הי' עתיד לבא לידי הפרשה" ושתה טבלים למפרע עכ"ל והנה דייק רש"י ז"ל דהא דהוי טבלים למפרע הוא משום דהוברר שאפלו עומד להפרשה לא הי' וזהו למאן דאמר יש ברירה ושפיר י"ל דלכו"ע עומד להפרשה סגי ולכן שפיר פירש דלמאן דאמר אין ברירה כיון דעל כל פנים אחד שעומד להפרשה איכא שפיר חל התרומה עליו אפילו לא יבא לידי הפרשה ומשו"ה פי' רש"י ז"ל שאסור שמא תרומה שתה כנלענ"ד נכון בעה"י.

רש"י חולין י"ד ע"ב ד"ה התם

התם - טעמא לאו משום דאין ברירה הוא אלא דחייש לשמא יבקע הנוד והוברר שלא היה עתיד לבא לידי הפרשה ושתה טבלים למפרע.

# בי' הקוב"ש דלתוס' אין קנין בספק ולמהר"י חל עכשיו לגמרי

קובץ שעורים ביצה אות לה

בי' הקוב"ש בביאורי התוס' בעירובין אי באין ברירה לא חל קנין כלל או דספק אם ישתנה אח"כ

1. במ"ש **התוס' בעירובין בבי' הא'** (עי' אות ‎ד) דהא דאין ברירה היינו דלא חל קנין כלל, ולענין מעשר בב' לוגין דנשאר טבל גמור, כתב **ה <, ‎צב) >קוב"ש בביצה** (י. אות ל"ה)= דכן ס"ל **להר"ן בנדרים** (מה: סוד"ה ואיכא, הובא בסימן ג' אות כ"ח) וביאר דהוא כיון דקנין לא חל להבא בספק, דבאומר ב' לוגין שאני עתיד להפריש לא חלה תרומה עכשיו, דהתרומה עכשיו אינה יכולה לחול כיון דלא מבורר איזה ב' לוגין הם תרומה, וקנין לא חל בספק, ועי' במ"ש **הגרש"ש** (עי' אות ‎סח).

קובץ שעורים ביצה אות לה

1. לה) [דף י ע"א] בהא דאין ברירה, הביאו בתוס' עירובין ל"ו שתי שיטות, לפירוש א', אין הקנין חל כלל, ובשני לוגין שאני עתיד להפריש, נשארת החבית בטיבלה, וכו' והנה טעם השיטה הראשונה, פירש הר"ן ר"פ השותפין, משום דאין קנין חל על הספק דלהבא, כגון, באומר שני לוגין שאני עתיד להפריש, יהא עכשיו תרומה, דא"א לתרומה שתחול לאלתר, כיון דעכשיו אינו מבורר איזו שני לוגין יפריש, ולפירוש ב' צ"ל, דגם למ"ד אין ברירה מבורר עכשיו איזו שני לוגין עומדין להפריש, אלא דאפשר שהדבר ישתנה מכמו שהוא עומד להיות עכשיו, ואין ראיה מהעתיד על העבר, אבל למ"ד יש ברירה, העתיד מוכיח על העבר. והגרע"א הקשה לשיטה זו, דמה בכך שהיה עומד להיות הפרשה על שני לוגין אלו, אבל כיון דלבסוף היתה הפרשה על שני לוגין אחרים, הרי לא נתקיים תנאו בפועל, דהא אם יבקע הנוד הוא שותה טבלים למפרע, וי"ל, דע"כ לשיטה זו, צ"ל, דסגי לקיום התנאי במה שהוא עומד להיות כן, דאי נימא דתלוי איך יהיה בפועל, א"א לתרומה שתחול כלל, דאין קנין חל על הספק, ומה שהקשה מבקיעת הנוד דשותה טבלים למפרע, התם קאי אליבא דמ"ד יש ברירה, וכיון שנבקע הנוד אח"כ, איגלאי מילתא, שגם בשעת קריאת שם היה עומד להיות נבקע, אבל למ"ד אין ברירה, גם כשנבקע הנוד, הוי ספק לשיטה זו דאפשר שבשעת קריאת שם לא היה עומד להיות נבקע, אלא שאח"כ נשתנה..

בי' הקוב"ש דלמהר"י אף למ"ד א"ב הלוגין מבוררים עכשיו אך יתכן שמקומם ישתנה אח"כ

1. ובמ"ש **המהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) דהתרומה והמעשר חלו, אלא דכיון דאין בררה א"א לברר איזה ב' לוגין הם תרומה ומה הטבל, ביאר **הקוב"ש** **בביצה** דס"ל דאף למ"ד דאין ברירה עכשיו מבוררים הב' לוגין, אלא דכיון שיתכן שאח"כ ישתנו הלוגין מהמקום שהם עכשיו, לא יהיה אפשר להוכיח מהמקום שהם בעתיד שכך היו בשעת ההפרשה, ולמ"ד דיש ברירה אמרינן דהעתיד יוכיח שכך היה בשעת ההפרשה.
2. לה) ולפירוש שני, הויא תרומה, אלא דההפרשה של אח"כ אינה מבררת איזו שני לוגין הן תרומה, וכו', ולפירוש ב' צ"ל, דגם למ"ד אין ברירה מבורר עכשיו איזו שני לוגין עומדין להפריש, אלא דאפשר שהדבר ישתנה מכמו שהוא עומד להיות עכשיו, ואין ראיה מהעתיד על העבר, אבל למ"ד יש ברירה, העתיד מוכיח על העבר.

קובץ שעורים ביצה אות לו

בי' הקוב"ש ברש"י בזבחים דההו"א בגמ' בזבחים כבי' הא' בתוס' דמחשבה לעתיד ל"ה מחשבה

1. וכתב **ה <, ‎צג) >קוב"ש בביצה** (י. אות ל"ו)= דממ"ש **רש"י בזבחים** (ג. ד"ה דאין, הובא בסימן ג' אות ב') דבאומר לאיזו שירצה אגרש גרע מכותב בסתמא, דאפש"ל דבשעת הכתיבה דעתו הייתה לגרש אחת ואינתיק לשמה, ובסוף גירש את השניה, מבואר דהגמ' בזבחים (ג.) דסברה בהו"א דהמקור דסתמא בגט דפסול מכותב לאיזו שירצה, היינו דהגמ' בהו"א סברה **כבי' הא' בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎צב) דלמ"ד דאין ברירה כל מחשבה שחושב לפי מה שיהיה בעתיד היא כמאן דליתא, כיון דבשעה שכותב את הגט אינו עומד לפי מה שיהיה אח"כ.

קובץ שעורים ביצה אות לו

1. לו) [דף י ע"א] ובריש זבחים מוכיח בגמרא דגבי גירושין סתמא פסול, מהא דכתוב לאיזה שארצה אגרש בו פסול, והיינו דלמ"ד אין ברירה, מחשבה על העתיד כמאן דליתא דמיא, דבשעת כתיבה לא היה עומד כלל להיות איך יהא העתיד, ודחי בגמ', דילמא שאני התם דאין ברירה, ופרש"י, וגריעא מסתמא, דשמא בשעה שנכתב לא היה בדעתו לזו, ואינתיק לשם האחרת, והיינו דבשעת כתיבה היה עומד להיות על זו ואח"כ נשתנה לאחרת, ומבואר, שנחלקו בגמרא במחלוקת שתי שיטות הנ"ל בפירוש אין ברירה.

בי' הקוב"ש דהמסקנא בזבחים כמהר"י דאין ברירה היינו דיתכן שהיה שינוי וספק למפרע

1. וכתב **הקוב"ש בביצה** דבדחיית הגמ' בזבחים דשאני לאיזו שירצה מסתמא כיון דאין ברירה, היינו דסברה הגמ' **המהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎פא) דאף בשעת הכתיבה שייך לחשוב לפי מה שיהיה אח"כ, אלא דאין ברירה כיון דיתכן שתשנה דעתו, ואין ראיה ממה שדעתו כך בשעת הגירושין, דכך הייתה דעתו בשעת הכתיבה, אך כתב **הקוב"ש בביצה** דלמסקנת הגמ' בזבחים אין ראיה דקיי"ל **כמהר"י בתוס' בעירובין** דהא קיי"ל דסתמא בגט פסול.
2. וממסקנת הגמ' אין הכרח דקיי"ל הכי, דהא באמת קיי"ל דסתמא פסול, ובתוס' דף י' הקשו, למ"ד יש ברירה, איך משכחת כל הפתחים טמאין משום סוף טומאה לצאת, כיון שהוציא אח"כ מפתח אחד, ותירצו, כגון שעשה פתח חדש והוציאו שם, וקשה, אמאי לא נימא גם בזה יש ברירה דבשעת מיתה היה עומד להוציאו בפתח חדש, כמו בבקיעת הנוד דאמרינן שהיה עומד להיות נבקע וצ"ע.

# בי' הגרנ"פ דרש"י והר"ן נח' בחלות בספק ומודו דא"ב למפרע

חדושי ר' נחום ב"ק ס"ט ע"א אות קמט

בי' הגרנ"פ דהר"ן דברירה היינו דאין קנין חל בספק דלא כרש"י בב"ק דבברירה יש חלות בספק

1. במ"ש **רש"י בב"ק** (עי' אות ‎ב) דבב' לוגין למ"ד דאין ברירה א"א לומר דהוא שותה מהחלק של החולין, והחלק של התרומה והמעשר נשארים בתוך הנוד, כתב **ב <, ‎פד) >חי' רבי נחום בב"ק** (סט. אות קמ"ט)= דמבואר מדברי **רש"י** דאף למ"ד דאין ברירה חלה התרומה על ב' לוגין שבתוך החבית, רק כיון דאין ברירה א"א לומר דהתברר למפרע דמה ששתה הוא החולין, וא"כ אסור לשתות דשמא שותה תרומה ולא שמא שותה טבל, אך כתב **הגרנ"פ** דמדברי **הר"ן בנדרים** (מה: סוד"ה ואיכא, הובא בסימן ג' אות כ"ח) דכתב דטעמיה דמ"ד דאין ברירה הוא כיון דלא ראוי שדבר יחול בספק, והיינו בדבר שעיקר החלות לא מבורר ויתכן שלא תחול החלות כלל, ומבואר דס"ל דלמ"ד דאין ברירה לא חל החלות כלל כיון דהוא ספק, וא"כ האיסור לשתות הוא מחשש טבל ולא מחשש תרומה.

חדושי ר' נחום ב"ק ס"ט ע"א אות קמט

1. קמט) ושמעינן ליה לר"י בעלמא דלית ליה ברירה דתנן הלוקח יין מבין הכותים וכו'. ופרש"י דלית להו ברירה לומר מן החולין הוא שותה ותרומה ומעשר ראשון נותרין בנוד. ומבואר מדבריו דגם למ"ד אין ברירה חל חלות תרומה על שני לוגין בתוך החבית, אלא דכיון שאין ברירה לא אמרי' שאח"כ כששותה נתברר למפרע דמה ששתה הוא החולין ומה שנשאר הוא התרומה, והוי ספק. והא דאסרי' ליה לשתות ל"ה מחמת איסור טבל, אלא מספק שמא שותה תרומה. אולם יעוי' בר"ן נדרים ר"פ השותפין שכתב דהא דאין ברירה היינו דוקא היכא שעיקר החלות אינו מבורר דשמא לא יחול כלל, ומש"ה אין ברירה שאין ראוי שיחול דבר על הספק, אבל היכא שעיקר החלות מבורר ורק אינו מבורר על איזה שעה הוא חל לכו"ע יש ברירה. ומבואר מכל דבריו דלמ"ד אין ברירה לא חל החלות מספק, ולפי"ז מה שאסור לשתות הוא משום דשותה טבלים.

בי' הגרנ"פ דלרש"י ולר"ן הבי' בא"ב דלא התברר למפרע אך מ"מ לרש"י שייך חלות בספק

1. אך כתב **בחי' רבי נחום בב"ק** דביסוד דין ברירה אין חילוק בין **רש"י לר"ן**, דלמ"ד דאין ברירה הביאור הוא דלמפרע לא אמרינן שהדבר נתברר, ולמ"ד דיש ברירה מהני בירור למפרע, **ורש"י** ס"ל דאף כשלא נתברר למפרע מ"מ שייך שתחול חלות בספק, ולכן אף למ"ד דאין ברירה חלות הדין חלה רק שלא ידוע מה הטבל ומה התרומה, אבל לדעת **הר"ן** דס"ל דחלות לא חלה בספק, לכן לא חלה התרומה כלל, ועי' במ"ש **הקוב"ש** (עי' אות ‎פ) **והגרש"ש** (עי' אות ‎סח).
2. אכן נראה דבין לרש"י ובין להר"ן יסוד הנידון אם אין ברירה או יש ברירה אחד הוא, דמ"ד אין ברירה ס"ל דלא אמרי' שנתברר למפרע ומ"ד דיש ברירה ס"ל דאמרי' שנתברר למפרע. וכל פלוגתתם היא מהו הדין בכה"ג שלא נתברר למפרע, דרש"י ס"ל דשפיר אפשר שיחול דבר על הספק, ומש"ה אפי' למ"ד דאין ברירה ליכא חסרון בעיקר החלות, אלא שהוא ספק שמא שותה תרומה. והר"ן ס"ל של"ש שיחול דבר על הספק, ומש"ה למ"ד אין ברירה לא חיילא חלות התרומה כל עיקר.

# קו' הגרש"ר ברש"י בחולין דבמע"ש מוכח דאין חלות למ"ד א"ב

שעורי ר' שמואל גיטין כ"ה ע"א אות של"ד

קו' הגרש"ר ברש"י דמחילול מע"ש על סלע שיעלה בידו מוכח דלמ"ד א"ב לא חל החילול כלל

1. במ"ש **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ב) דרבי יהודה ורבי יוסי ור"ש אוסרין הפרשה דאין ברירה, ואם ישתה חיישינן שמא שותה תרומה, הקשה **ב <, ‎פו) >שיעורי רבי שמואל בסוגיין** (אות של"ד)= דהא תני בברייתא בעירובין (לז:) דהאומר מעשר שני שיש לי בביתי יהיה מחולל על סלע שתעלה בידי מהכיס דלרבי יוסי הוי חילול, דס"ל לר"י, והוכיחה הגמ' מזה דס"ל לרבי יוסי דיש ברירה, ולביאור **רש"י בחולין** דהתרומה חלה בתערובת, אין כל ראיה מהברייתא, דהא אף למ"ד דאין ברירה הוי חילול, דהמעשר שני מבורר בביתו והוא מחולל, והתערובת היא רק בסלעים שבתוך הכיס, שיש בו מעות מעשר שני ומעות חולין מעורבין, וכן הקשה **החזו"א** (עי' אות ‎מה) ועי' במ"ש **הדרך אמונה** (עי' אות ‎נא).

שעורי ר' שמואל גיטין כ"ה ע"א אות של"ד

1. ודברי רש"י צ"ע, דבעירובין שם מוכיח הגמ' מהא דאמר ר' יוסי באומר מעשר שיש לי בביתי מחולל על סלע שתעלה בידי מן הכיס ה"ז מחולל דאית ליה לר' יוסי ברירה, ולדעת רש"י קשה מאי ראיה היא זו, דאפילו למ"ד אין ברירה, ג"כ חל החלול, אלא דלדידיה יהיה פדיון מע"ש ומעות חולין מעורבין בסלעים שבכיס, אבל עצם החלול חל וכמו"ש רש"י לענין תרומה, וצ"ע.

בד' המהריק"ו דלהבא לכו"ע יש ברירה< # =

# בי' הגרש"ר במהריק"ו די"ב להבא אי השיריים ניכרין למפרע

שעורי ר' שמואל גיטין כ"ה ע"א אות של"ד ד"ה וברמב"ם

בי' הגרש"ר דמ' במהריק"ו דלרמב"ם להבא י"ב בדאו' כמבו' במע"ש וה"ה בב' לוגין דחל כרש"י

1. במ"ש **הכס"מ** (עי' אות ‎סא) בשם **המהר"י קורקוס** (עי' אות ‎נט) דבמחלל מעשר שני על סלע שתעלה בידו, דא"צ להגיע לדין ברירה דהמעשר ודאי מחולל, והסלע שתעלה בידו אמרינן דעליה חל החילול, כתב **ב <, ‎פז) >שיעורי רבי שמואל בסוגיין** (אות של"ד ד"ה וברמב"ם)= דבפשטות משמע דכוונתו לומר דהא דפסק **הרמב"ם** דבדאו' אין ברירה היינו למפרע, אבל מכאן ולהבא יש ברירה, ולכן לענין המעשר שני הוי חילול גמור, כיון שממה נפשך הוא מחולל, דהמעשר שני עצמו מבורר ואינו בתערובת כלל], כדהקשה **הגרש"ר** (עי' אות ‎פו) על **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ב), ולענין הסלע הוי ברירה מכאן ולהבא, וכתב **הגרש"ר** דלפי"ז אף בדין ב' לוגין צריכה התרומה לחול לדעת **הרמב"ם**, כיון דהוא מכאן ולהבא, ויהיו התרומה והחולין מעורבין זה בזה כדביאר **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ב). [ועי' במה שהוסיף **בשיעורי רבי שמואל בקידושין** (עי' אות ‎צג) לבאר בזה].

שעורי ר' שמואל גיטין כ"ה ע"א אות של"ד ד"ה וברמב"ם

1. וברמב"ם פ"ד מהל' מע"ש ונט"ר הט"ו כתב האומר מעשר שני מחולל על סלע שתעלה בידי מכיס זה וכו' ה"ז חלל, וסלע שתעלה בידו או שיפרוט תהי' מעשר, ע"כ. ועי' בכס"מ שם שהקשה על הרמב"ם דהא במס' ערובין מבואר דמ"ד חילל ס"ל דיש ברירה, ומאחר שהרמב"ם פוסק ברפ"ז מהל' מעשר ופ"א מתרומות דבדאורייתא אין ברירה, לא הו"ל לפסוק דחילל, והביא שם לתרץ בשם הר"י קורקוס, דאפשר דהכא אין אנו צריכים לטעם ברירה, שכיון דזה אמר ה"ז מחולל על סלע שתעלה בידי, ממ"נ המעשר פדוי, ופדיון מע"ש בכיס זה הוא, וכולם בספק מ"מ איזה סלע שיהיה ה"ז חילל, ובשעה שיעלה הסלע נאמר זהו הסלע שחילל עליו, וכו' עכ"ד.

ולכאורה נראה דכונת הר"י קורקוס לתרץ, דהרמב"ם ס"ל דמכאן ולהבא לכו"ע יש ברירה, כיון דהחילול מתחלה חל ממ"נ, (וכמ"ש לעיל להקשות לדעת רש"י) ורק דבעינן אח"כ לברר על הסלעים שבכיס איזה חילל, וזהו מכאן ולהבא וע"כ מהני, דמכאן ולהבא לכו"ע יש ברירה, וכנ"ל. ואולם לפי"ז נמצא דאף בשני לוגין שאני עתיד להפריש ג"כ יהיה הדין דלדעת הרמב"ם חלה התרומה, אלא דאין יכול להתברר על איזה שני לוגין חלה התרומה, וכנ"ל בדעת רש"י.

דחיית הגרש"ר דכתב המהריק"ו דבב' לוגין לא חלה תרומה וצ"ל דהוא מדין אין שייריה ניכרין

1. אך דחה **בשיעורי רבי שמואל** **בסוגיין** דאף **דבכס"מ** משמע כן, מ"מ בדברי **המהר"י קורקוס** (עי' אות ‎נח) עצמו מפורש דלענין ב' לוגין למ"ד דאין ברירה לא חלה התרומה כלל והוי טבל, ואין התרומה והחולין מעורבין זה בזה, [ולכאו' עוד מפורש בדברי **המהר"י קורקוס** דבחילול מעשר, אמרינן למפרע דהסלע הזו היא מעות מעשר שני ולא מכאן ולהבא], וכתב **הגרש"ר** דצ"ל בדעת **המהר"י קורקוס** דהא דלא חלה התרומה בדין ב' לוגין אינו מחמת דאין ברירה, אלא כיון שיש דין בתרומה שיהיו שייריה ניכרין כמדאיתא בגמ' בעירובין (לז:) וכיון שאין ברירה ממילא אין השיריים ניכרין.
2. האמנם המעיין בפרוש הר"י קורקוס בפנים על הרמב"ם בהל' מע"ש שם, יראה שכתב להדיא גבי שני לוגין שאני עתיד להפריש דלמ"ד אין ברירה הוי טבל, ולא הוי תרומה וחולין מעורבין, וע"כ צ"ע בכונתו. וי"ל דבאמת גבי תרומה מטעם אחר לא חלה תרומה כלל, והוא משום דבאופן דלא יבורר אח"כ א"כ לא הוי תרומה ששיריה ניכרין, ועי' ערובין דף ל"ז ע"ב.

קו' הגרש""ר במהריק"ו דאי להבא י"ב בדאו' בב' לוגין אפשר לברר להבא על מה חלה תרומה

1. אך הקשה **בשיעורי רבי שמואל בסוגיין** דאי כוונת **המהר"י קורקוס** (עי' אות ‎נט) בדעת **הרמב"ם** דמכאן ולהבא יש ברירה, א"כ אף בב' לוגין אפשר לברר אח"כ אלו ב' לוגין הם התרומה דהוא בירור מכאן ולהבא, ולמפרע סגי במה שחל בתערובת.
2. אלא דעדיין לא אתי שפיר, דהא לפי"מ שנתבאר לעיל בכונת הר"י קורקוס לתרץ דעת הרמב"ם, הרי ס"ל דמכאן ולהבא לכו"ע יש ברירה, וא"כ הרי ודאי יוכל להתברר אח"כ איזה שני לוגין יהיו תרומה, דזהו מכאן ולהבא, ולגבי למפרע הא סגי מה שחייל מספק וכנ"ל.

תי' הגרש"ר דבירור מהני להבא רק אם עי"ז השיריים ניכרין למפרע ורק למ"ד י"ב ניכר למפרע

1. ותירץ **בשיעורי רבי שמואל בסוגיין** דהא דמהני בירור מכאן ולהבא הוא רק אם ע"י הבירור השיריים ניכרין למפרע, אבל באופן דרק להבא השיריים ניכרין לא חלה התרומה, ולכן רק למ"ד דיש ברירה הוי תרומה, אך אי יש ברירה רק מכאן ולהבא לא מהני לענין חלות תרומה למפרע שתהיה ניכרת, וציין **הגרש"ר** לדברי **הקה"י** (עי' אות ‎צז) בזה.
2. וי"ל דדוקא אם יתברר למפרע אז חשיב שיריה ניכרין, אבל אם יתברר רק מכאן ולהבא לא חשיב שיריה ניכרין, וע"כ דוקא למ"ד יש ברירה דיכול להתברר למפרע שייך דתחול התרומה דחשיב שיריה ניכרין, משא"כ למ"ד אין ברירה אף דמכאן ולהבא מתברר מ"מ לענין שיריה ניכרין בעינן שיתברר למפרע, וזה לא מהני להאי מ"ד, וע"כ לא חלה התרומה, ודו"ק. שוב ראיתי בקונטרס שערי תבונה להגר"י קניבסקי שליט"א (זצ"ל) שנושא ונותן בקושיה זו, עיין שם.

# בי' הגרש"ר דהמהריק"ו כרש"י דחל בספק ולהבא מהני הברירה

שעורי ר' שמואל קידושין נ"א ע"א אות תלה ד"ה והנה

בי' הגרש"ר דהמהריק"ו כרש"י דהתרומה חלה בספק וחל החילול בספק ואפשר לברר להבא

1. ועוד כתב **ב <, ‎צא) >שיעורי רבי שמואל בקידושין** (נא. אות תל"ה ד"ה והנה)= דמבואר מדברי **המהר"י קורקוס** (עי' אות ‎נט) דס"ל כדעת **רש"י בחולין** (עי' אות ‎ב) דלמ"ד אין ברירה חלה התרומה רק דלא ידוע מהי התרומה, ולכן במחלל מעשר שני על סלע שתעלה מהכיס, אמרינן דכיון דכבר חל החילול על אחד מהסלעים שבכיס, הוא יכול לבררם בבירור דמכאן ולהבא, ולומר דהסלע שעולה בידו זהו הסלע שחל עליו החילול.

שעורי ר' שמואל קידושין נ"א ע"א אות תלה ד"ה והנה

1. אולם בשם הר"י קורקוס תי', דהרמב"ם ס"ל דגם אם אין ברירה חל על סלע א' פדיון מע"ש וכולם בספק, וזה כשיטת רש"י דגם למ"ד אין ברירה חל, והא דכתב הרמב"ם דסלע שתעלה בידו תהיה מעשר ומשמע דהשאר חולין, היינו משום דאחר שכבר חל החילול על א' מהסלעים יכול הוא אח"כ לברר חד מינייהו ולומר שזהו הסלע שחילל עליו, עכ"ד.

קו' הגרש"ר במהריק"ו דא"א לומר ברמב"ם דבמוציא סלע חל החילול כדמוכח בגמ' בבכוורת

1. אך הקשה **בשיעורי רבי שמואל בקידושין** על **המהר"י קורקוס** דא"א לבאר בדעת **הרמב"ם** דכשמוציא אח"כ סלע אמרינן דעל הסלע חל החילול, דהא איתא בגמ' בבכורות (נז.) דשותפין שחלקו ואחד נטל עשרה גדיים והשני תשעה וכלב, דמה שכנגד כלב אסור למזבח כיון דהוא מחיר כלב, ומקשה הגמ' דלמ"ד יש ברירה יברור אחד מהם והשאר יהיו מותרים, ומבואר דכשאח"כ בורר אחד מהתערובת הוי ברירה רק למ"ד דיש ברירה, וכיון **דהרמב"ם** פסק דבדאו' אין ברירה, א"כ א"א לומר דכשנוטל אח"כ סלע מהכיס הוא בורר את הסלע שחילל עליו.
2. ולכאורה יש לעי' בדבריו, דאיך אפשר לומר בכונת הרמב"ם דבורר אח"כ סלע ואומר שזהו הסלע שחילל עליו, והא בגמרא בבכורות נ"ז. מבואר דהא דמהני דנברור חדא מינייהו הוא רק אם אמרינן יש ברירה, וא"כ להרמב"ם שפסק דבדאורייתא אין ברירה איך מהני מה שבורר אח"כ.

בי' הגרש"ר ברמב"ם במחיר כלב דמהני ברירה מכאן ולהבא אך למ"ד א"ב לא מתברר למפרע

1. אך הביא **בשיעורי רבי שמואל בקידושין** את דברי **ה <, ‎צג) >רמב"ם** (איסורי מזבח פ"ד הי"ז) = דפסק כדאיתא בתמורה (ל.) דשותפין שחלקו ואחד נטל עשרה והשני תשעה וכלב, דמה שכנגד כלב אסור למזבח כיון דהוא מחיר כלב, ואם יש אחד מהם ששווה בדמים כמו הכלב מוציאו והשאר מותרים, ומבואר דאעפ"י דס"ל **להרמב"ם** דבדאו' אין ברירה מ"מ ס"ל דבברר אחד מהם אח"כ הוי ברירה, וכתב **הגרש"ר** דצ"ל דס"ל **להרמב"ם** דמהא דהגמ' בתמורה (ל.) מקשה בסתמא דנברור את אחד מהגדיים מבואר דסברה הגמ' דאף למ"ד דאין ברירה מהני כשבורר אח"כ, אלא דמ"מ למ"ד דיש ברירה חשיב שנברר למפרע דמתחילה הגדי הזה עמד להיות מחיר כלב, ולמ"ד דאין ברירה לא אמרינן דהדבר מתברר למפרע אלא מכאן ולהבא, דעכשיו הוא יכול לגמור את המעשה של החלוקה, ולברר איזה גדי הוא המחיר כלב. [אמנם יעוי' במה שדחה **בשיעורי רבי שמואל בסוגיין** (עי' אות ‎פז) דמדברי **המהר"י קורקוס** (עי' אות ‎נט) מוכח דאין כוונתו לומר דמכאן ולהבא אמרינן ברירה].
2. אמנם הנה בפ"ד מאיסורי מזבח הי"ז פסק הרמב"ם גבי מחיר כלב דמוציא מן העשרה כנגד הכלב ויהיה מחירו ושארן מותרים, ע"ש, אף על גב דפסק דבדאורייתא אין ברירה, וצ"ל דס"ל להרמב"ם דכיון דבתמורה ל. פריך הגמרא בסתמא דנברור חדא מינייהו ואידך לישתרי, מבואר דסוגיא דהתם סברה דגם למ"ד אין ברירה יכול אח"כ לברור איזה המחיר כלב, אלא שלמ"ד יש ברירה אמרינן דהוברר הדבר למפרע שמתחלה היה זה המחיר כלב, אבל אם אין ברירה אי"ז מברר למפרע אבל מכאן ולהבא אמרינן דיכול הוא לגמור את המעשה של המחיר ולברר איזה הוא המחיר.

קו' הגרש"ר דאי לא חל הבירור למפרע היאך מהני בירור להבא שמא בתחילה לא עמד לכך

1. אך הקשה **בשיעורי רבי שמואל בקידושין** דכיון דהברירה לא חלה למפרע, היאך אפש"ל דמכאן ולהבא אפשר לברר, הא בשעת החלוקה חל המחיר כלב על אחד מהגדיים ולא ידוע על איזה חל, והיאך עכשיו אמרינן דחל על מי שנטל דיתכן שהוא גדי אחר ממה שחל עליו בתחילה, וציין **הגרש"ר** למה שביאר **השערי ישר** (עי' אות ‎קיד) בזה.
2. ובאמת הוא דבר פלא, דאם אינו מברר למפרע איך הוא יכול לברר מכאן ולהבא דהרי בתחלה חל על א' מהם ואין ידוע על איזה ואיך עכשיו יחול על אחר, אמנם הגרש"ש בשערי ישר שם ביאר ע"פ דרכו, דכשעושה מעשה שאינו מבורר חל חלות שאינו מסויים ולכך שייך שאח"כ יגמור את המעשה ויסיים על מי מהם חל, ע"ש, אולם כבר הזכרנו דיסוד זה אינו מובן, וע"ש בשערי ישר שהביא את מה שתי' המקור חיים את שיטת הרמב"ם, דהא דמהני ברירה במחיר כלב הוא משום דמדאורייתא היה המחיר כלב בטל ברוב ורק מדרבנן בע"ח לא בטל וממילא חשיב דכל האיסור הוא מדרבנן ובדרבנן יש ברירה, [וע"ע בשעורי רבי שמואל גיטין ס"ק של"ד].

הבי' דאי בדרבנן י"ב א"כ יש חלות ספק< # =

# קו' הקה"י דמוכח בעירובין דלמ"ד א"ב לא חלה החלות כלל

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות ב

קו' הקה"י דבגמ' בעירובין שהביאה ראיה מחילול מע"ש די"ב ומבו' דלמ"ד דא"ב אין חלות כלל

1. בהא דנחלקו **התוס' בעירובין בתי' הא'** (עי' אות ‎ד) עם **המהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) אי למ"ד דאין ברירה חלה התרומה כשאינה מבוררת, או דלא חלה כלל, הקשה **ה <, ‎צה) >קה"י** (סי' י"ט אות ב')= דלכאורה מפורש בגמ' בעירובין (לז:) דהתרומה לא חלה כלל, [כדהוכיחו התוס' לקמן (עי' אות ‎יא)], דתני בברייתא דהאומר מעשר שני שיש לי בביתי מחולל על סלע שתעלה בידי מן הכיס דלר"י המעשר מחולל, והוכיחה הגמ' מזה דס"ל לר"י דיש ברירה, ומבואר דלמ"ד דאין ברירה לא חל החילול כלל, דהא ר"י לא איירי לענין הסלע דס"ל דיש ברירה ולכן אפשר לברור את הסלע שחל עליו החילול, אלא איירי לענין המעשר עצמו, דס"ל דהפירות נפדו ומותר לאוכלן חוץ לירושלים, ומבואר דלמ"ד דאין ברירה לא חל הפדיון כלל, ועי' במה שתירץ **הקה"י** (עי' אות ‎קד) עפי"ד **המהר"י קורקוס** (עי' אות ‎נט).

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות ב

1. ב) אמנם לכאורה סוגיא ערוכה בעירובין שם דאי אין ברירה לא חל כלל דלפום מאי דמפרשינן גבי הלוקח יין מבין הכותים ואמר שני לוגין שאני עתיד להפריש יהא תרומה כו' דר"י ור' יוסי ור"ש אוסרין דזהו מטעם דאין ברירה אקשינן וסבר ר' יוסי אין ברירה כו' ת"ש האומר מעשר שיש לי בביתי מחולל על סלע שתעלה בידי מן הכיס ר' יוסי אומר מחולל ומהכא מוכיחינן דר"י סבר יש ברירה ע"ש ומוכח מזה דאי אין ברירה לא היה חל החילול דהא ר' יוסי לא אמר כלל שיכולים לברר את הסלע ולומר זהו המע"ש רק קאמר דמחולל פירוש שהפירות נפדו והותרו לאכלן חוץ לירושלים.

בי' הקה"י דלסלע א"צ ברירה דאפשר לתקנו ככל סלע מע"ש שהתערב בחולין והנדון רק בפירות

1. והוסיף **הקה"י** דלענין הסלע עצמו א"צ לדין ברירה דאף למ"ד דאין ברירה אפשר לתקנן, כמשנה במעשר שני (פ"ב מ"ו) דסלע מעשר שני שהתערבה בחולין דמביא סלע מעות ואומר דסלע מעשר שני בכל מקום שהיא מחוללת על סלע זה, ובורר את הסלע היפה שבהן וחוזר ומחללין עליה, וא"כ מוכח דר"י איירי רק לענין הפירות דהסלע נתפסה במעשר שני, וחל הפדיון בפירות ובסלע.
2. ועוד דלענין ברירת הסלע של מע"ש א"צ לדין ברירה ולכו"ע יכול לתקן כדין סלע של מע"ש שנתערבה בחולין דתנן פ"ב דמע"ש מ"ו מביא בסלע מעות ואומר סלע של מע"ש בכל מקום שהיא מחוללת על המעות ובורר את סלע היפה שבהן וחוזר ומחללן עלי' וכל עיקר דברי ר' יוסי הם לאשמועינן שהסלע נתפסה במע"ש כדתני ר"י אומר מחולל ומוכיחינן מזה דקסבר יש ברירה אלמא דאי אין ברירה לא היה יכול לחול כלל הפדיון על הסלע.

# קו' הקה"י במהריק"ו דברירה בדרבנן ל"ש למח' אי חל בספק

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות ב ד"ה אכן

בי' הכס"מ בשם המהריק"ו דלרמב"ם אף דא"ב בדאו' מ"מ במע"ש חל הפדיון על סלע אחת

1. אך הביא **ה <, ‎צז) >קה"י** (סי' י"ט אות ב' ד"ה אכן)= את דברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎נו) דפסק כר"י דהוי חילול והסלע שתעלה בידו היא מעשר, והקשה **הכס"מ** (עי' אות ‎סא) בשם **המהר"י קורקוס** (עי' אות ‎נז) דהא היינו דוקא לדעת ר"י דס"ל דיש ברירה, ודעת **הרמב"ם** דבדאו' אין ברירה, ותירץ בשם **המהר"י קורקוס** (עי' אות ‎נח) דאף למ"ד דאין ברירה היינו לדענין שא"א לברר על מה חלה החלות, אך מ"מ הפדיון חל על סלע אחת.

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות ב ד"ה אכן

1. אכן הרמב"ם ז"ל אע"פ שפוסק בכל דוכתי אין ברירה בדאורייתא מ"מ בפ"ד ממע"ש הט"ו פסקה לההיא דר' יוסי וז"ל האומר מע"ש מחולל על סלע שתעלה בידי מכיס זה על סלע שאפרוט מדינר זהב זה על פונדיון שאפרוט מסלע זה ה"ז חילל וסלע שתעלה בידו או שיפרוט הרי זה מעשר עכ"ל ובכ"מ תמה דהא בגמרא דעירובין מוכיח מזה דר"י אית לי' ברירה ואנן קיי"נ דאין ברירה ומתרץ בשם המהר"י קורקוס ז"ל ותוכן דבריו ז"ל דהא א"צ לדין ברירה דאפילו למאן דאמר אין ברירה היינו שא"א לברר על איזו חל אבל מ"מ הפדיון נתפס על סלע אחת בכל מקום שהיא והא דבגמ' מוכיחינן מהכא דר"י אית ליה ברירה כתב הכ"מ שהמהר"י קורקוס ז"ל כתב לתרץ ולא העתיק מש"כ בזה לתרץ.

קו' הקה"י במהריק"ו דמוכח בעירובין דלא חלה החלות ודוחק דהמח' רק אי אפשר היכן חלה

1. והביא **הקה"י** את מה שביאר **המהר"י קורקוס** (עי' אות ‎נט) לפנינו דלענין מחלל מעשר שני על סלע שתעלה בידו, ממה נפשך המעשר פדוי, והא דהגמ' בעירובין (לז:) מקשה מברייתא זו על דין ברירה ולא תירצה כן, הוא כיון דבלא"ה צריך לתרץ איפוך במחלוקת בברייתא, [עיי"ש בדבריו], והקשה **הקה"י** דדוחק גדול לומר דכל המחלוקת בברירה בכל מקום הוא רק אם אפשר לברר על מה חלה החלות, אך פשיטא דהחלות חלה, דא"כ מה מקשה הגמ' בעירובין (לז:) מהברייתא דמחלל מעשר שני על הסלע שתעלה בידו, הא אי לכו"ע חלה החלות א"כ אין כל ראיה מהברייתא לדין אין ברירה, אלא מוכח מקושית הגמ' דלמ"ד אין ברירה לא חלה החלות כלל.
2. וכעת זכינו לאורו שנדפס המהרי"ק ז"ל בסוף ספרי הרמב"ם ז"ל תוצאת אמריקא וראיתי שכתב דאה"נ דהגמרא הי' יכול לתרץ כן דאע"פ דאין ברירה מ"מ הפדיון נתפס עכ"פ אלא דמשני איפוך משום דבלא"ה צריך לאפוכי כמבואר שם בסוגיא וזה דוחק גדול דאת"ל דכל הפלוגתא דברירה בכל דוכתי אינו אלא אם אפשר לברר על מה חל אבל פשיטא לן דחל א"כ אין התחלה כלל לקושית הגמרא ובודאי מוכח מקושיית הגמרא דדין אין ברירה הוא שלא נתפס כלל החלות.

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות ב ד"ה עוד

קו' הקה"י במהריק"ו דהמח' אי י"ב בדאו' או בדרבנן ל"ש למח' למ"ד א"ב אי חלה החלות או לא

1. ובמה שהוסיף **המהר"י קורקוס** (עי' אות ‎ס) לתרץ דקושית הגמ' בעירובין היא כיון דהגמ' בעירובין אינה מחלקת בין ברירה דאו' לברירה דרבנן, אבל לדידן דקיי"ל דבדרבנן יש ברירה, א"כ אף בדאו' לא מחמירין בברירה כזו כמחלל מעשר שני על סלע מהכיס, הקשה **ה <, ‎צט) >קה"י** (סי' י"ט אות ב' ד"ה עוד)= דאין כל שייכות בין המחלוקת אי יש ברירה בדאו' או בדרבנן, לבין המחלוקת למ"ד דאין ברירה אי מ"מ החלות חלה, או דכיון דאין ברירה לא חלה החלות כלל.

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות ב ד"ה עוד

1. עוד כתב הר"י קורקוס ז"ל לתרץ דודאי סוגיית הגמרא דעירובין סובר דאי אין ברירה לא חל כלל אלא דכל סוגיית הגמרא דעירובין הא סובר דאי אין ברירה גם בדרבנן אין ברירה כמבואר שם כל הסוגיא וכיון דמחמרינן כ"כ שאפילו בדרבנן אין ברירה מחמרינן נמי שלא חל כלל אבל לפום מאי דקיי"ל דרק בדאורייתא אין ברירה ובדרבנן יש ברירה הכי נמי דאפילו בדאורייתא חל רק אמרינן שא"א לברר על איזו מהם חל ע"כ תו"ד ז"ל ולכאורה אינו מובן כלל מאי שיאטי' האי פלוגתא אי גם בדרבנן אין ברירה לענין אי גדר אין ברירה הוא דחל וא"א לברר או דלא חל כלל.

# בי' הקה"י דאי י"ב בדרבנן היינו דיש חלות בספק וכן להיפך

בי' השעה"מ דהספק בברירה אי חלה החלות ולא ידוע אי התברר או דלא חלה ובדרבנן לקולא

1. וכתב **הקה"י** (סי' י"ט אות ב' ד"ה עוד) דצריך לבאר את דברי **המהר"י קורקוס** עפימ"ש **הר"ן** (יב. מדה"ר ד"ה והלכתא, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז, הובא בסימן ג' אות מ"א) דהא דקיי"ל דבדאו' יש ברירה ובדרבנן אין ברירה, היינו דמספקא לן להלכה וספק דרבנן לקולא, וביאר **ה <, ‎ק) >שער המלך** (גירושין פ"ג ה"ד ד"ה אמנם)= דהספק אינו האם יש ברירה או דאין ברירה, דודאי אין ברירה והספק הוא דהצד הראשון דאף דאין ברירה מ"מ חל על הדבר מה שהיה עומד להתברר, רק דלא ידוע אם לבסוף הוא בירר את הדבר שחלה עליו החלות, וא"כ הדבר ספק אי הבירור הוא כמו מה שהיה בתחילה או לא, והצד השני דלא חלה החלות, ולכן אזלינן בדאו' לחומרא ובדרבנן לקולא.
2. ונראה להסביר דבריו ז"ל היטב ע"פ המבואר בדברי האחרונים ז"ל וכן מוכח מדברי הר"ן ז"ל ר"פ כל הגט דהא דבדאורייתא אין ברירה ובדרבנן יש ברירה הוא משום דהוי ספיקא ובדרבנן ספיקא לקולא אבל ספיקא דאורייתא לחומרא ובשעה"מ פ"ג מגירושין ה"ד מבאר דלא שמספק"ל ההלכה אי אין ברירה או יש ברירה דודאי הדין הוא דאין ברירה אלא שאפי' אי אין ברירה מ"מ חל על זה שהי' עומד מתחילה להתברר רק שא"א לברר דלא ידעינן אם באמת עלתה בידינו זה שהי' עומד מתחילה לכך אבל מ"מ הא יתכן דזה שמבררו אח"כ זהו באמת אותו שהי' עומד לכך והוי עכשיו ספק אם עלתה בשעת הפרשתינו זה שהי' עומד לכך או לא ומשו"ה בדאורייתא מחמרינן כדין ספיקא דאורייתא לחומרא ובדרבנן אזלינן להקל ולומר דהוברר אותו שנתפס עליו מתחילה כדין ספיקא דרבנן לקולא ע"ש בשעה"מ מה שהכריחו לזה ויבואר אי"ה לקמן.

בי' הקה"י דאי בדרבנן י"ב היינו דחלה החלות ואי א"ב בדרבנן היינו דלא חלה החלות ול"ה ספק

1. וכתב **הקה"י** דלפי"ז דלמ"ד דאין ברירה אי אמרינן דבדרבנן יש ברירה, היינו כיון דאף שאינו מבורר מ"מ החלות חלה, ולכן בדרבנן אמרינן לקולא, ולמ"ד דאף בדרבנן אין ברירה הוא כיון דלמ"ד אין ברירה לא חלה החלות כלל, וא"כ אין בזה ספק כלל ולכן אף בדרבנן אמרינן דאין ברירה.
2. ולפ"ז י"ל דזה יסוד פשוט ומוסכם לכו"ע דאי גם למאן דאמר אין ברירה חל אלא שלא ידעינן אאיזו חל ודאי דבדרבנן יש להקל ולומר דזה שביררנו הוא שהי' עומד מתחילה לכך דהא ספק דרבנן לקולא ומאן דאמר דאפילו בדרבנן אין ברירה הוא משום דפליג בהא גופא וסובר דעל מה שא"א לברור אח"כ לא חל כלל ואין כאן ספיקא ומשו"ה אפילו בדרבנן אין ברירה.

בי' הקה"י במהריק"ו לגמ' בעירובין א"ב בדרבנן מבו' דלא חלה החלות וא"כ במע"ש מוכח דא"ב

1. וכתב **הקה"י** דלפי"ז עיקר המחלוקת אי אין ברירה אף בדרבנן, היינו דנחלקו אי למ"ד אין ברירה חלה החלות או לא, ולכן ביאר **המהר"י קורקוס** דהגמ' בעירובין (לז:) סוברת דאף בדרבנן אין ברירה, וא"כ מוכח דהיא סוברת דלמ"ד דאין ברירה לא חלה החלות כלל, ולכן שפיר הוכיחה הגמ' מהברייתא דחילול מעשר שני דר"י ס"ל דיש ברירה, דהא כיון דמבואר בברייתא דהפירות מחוללין, א"כ מוכח לדעת הגמ' בעירובין דלמ"ד דאין ברירה לא חלה החלות כלל מוכח דר"י ס"ל יש ברירה.
2. נמצא לפ"ז דעיקר הפלוגתא אי למאן דאמר אין ברירה הוא דוקא בדאורייתא או אפילו בדרבנן פליגי בזה אי למאן דאמר אין ברירה חל אלא דלא ידעינן איזו הוא או דלא חל כלל ומשו"ה סוגיא דעירובין דסובר דאפילו בדרבנן אין ברירה ודאי סוברת דלא חל כלל ושפיר מוכיחינן מהא דלר' יוסי חילל דקסבר יש ברירה.

בי' הקה"י במהריק"ו דלרמב"ם די"ב בדרבנן מבו' דאף דא"ב בדאו' חלה חלות ומע"ש הוא לכו"ע

1. אך כתב **הקה"י** דלדעת **הרמב"ם** דפסק דבדרבנן יש ברירה, א"כ מוכח דס"ל דאף למ"ד דאין ברירה מ"מ חלה החלות ולכן יש ספק אם עלה בידו מה שבירר בתתחילה וספק דרבנן לקולא ולכן אמרינן דיש ברירה, וא"כ שפיר פוסק **הרמב"ם** (עי' אות ‎נו) כר"י דהמעשר מחולל, כיון דס"ל דאף למ"ד דאין ברירה מ"מ החלות חלה, ואף דאין ברירה מהו הסלע שחילל עליו, מ"מ הפירות עצמו מחוללין.
2. אבל הרמב"ם ז"ל שפוסק דבדרבנן יש ברירה והיינו משום שחל רק שא"א לברור ומשו"ה בדרבנן תלינן שעלתה בברירתו זהו שעמד לכך שפיר פסק ההיא דר' יוסי גבי סלע שתעלה בידי מן הכיס דחילל.

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות ב ד"ה ולדברי

דחיית הקה"י להוכחת התוס' מהגמ' בעירובין דהחלות חלה דלמהריק"ו לא קיי"ל כגמ' בעירובין

1. וכתב **ה <, ‎קד) >קה"י** (סי' י"ט אות ב' ד"ה ולדברי)= דלפי ביאורו בדברי **המהר"י קורקוס** (עי' אות ‎ק) נדחית הראיה שהביאו **התוס' לקמן** (עי' אות ‎יא) מהגמ' בעירובין (לז:) דלמ"ד אין ברירה לא חלה החלות כלל, מהא דאמרינן דאי אי ברירה המערב לכשארצה דלחכמים אין עירובו עירוב, דהא לביאור **המהר"י קורקוס** מהא דס"ל לחכמים דאף בעירוב דרבנן אין ברירה, א"כ מוכח דס"ל דלמ"ד אין ברירה לא חלה החלות כלל אף בדאו', דאי חלה החלות א"כ בדרבנן אמרינן מספק דיש ברירה, וא"כ לדידן דקיי"ל דבדרבנן יש ברירה, מוכח דלמ"ד דאין ברירה חלה החלות, אף שא"א לברר על מה חלה החלות.

קהלות יעקב גיטין סימן יט אות ב ד"ה ולדברי

1. ולדברי המהר"י קורקוס ז"ל הנ"ל אתי שפיר שיטות הסוברים דאפילו אין ברירה מ"מ חל בתוכו והתוס' פ' מי שאחזו הוכיחו דלא חל כלל מהא דבמערב לכשארצה דחכמים אומרים אינו עירוב ולהנ"ל אתי שפיר דהני חכמים דסברי גם גבי עירובין שהוא דרבנן דאין ברירה ודאי סברי דלא חל כלל שזהו עיקר טעמא דבדרבנן ג"כ אין ברירה אבל לפום מאי דקיי"ל בדרבנן יש ברירה שפיר סברי הפוסקים דחל אע"פ שא"א לברר.

בי' הקה"י דבמהר"י מבו' דאף לגמ' בעירובין למ"ד א"ב חלה החלות וצ"ל דבמע"ש הסלע מחולל

1. אך כתב **הקה"י** דמדברי **המהר"י בתוס' בעירובין** (עי' אות ‎ז) דביאר בגמ' בעירובין (לז:) דלמ"ד דאין ברירה חלה החלות, ובברירה בדין ב' רימונים ס"ל דמותר לכהן לאכול את שניהם כיון דהחלות ודאי חלה על אחד מהם, מוכח דס"ל דאף לגמ' בעירובין אמרינן דלמ"ד דאין ברירה חלה החלות, ולא כביאור **הקה"י** (עי' אות ‎קב), וכתב **הקה"י** דצ"ל דס"ל **למהר"י** דהבינה הגמ' בעירובין בברייתא דמחלל מעשר שני על הסלע שיעלה בידו, דהא דלר"י המעשר מחולל היינו דהסלע שבידו עליו חל החילול וא"צ להביא מעות אחרות ולחללו עליהם, כדהביא **הקה"י** (עי' אות ‎צו) מהמשנה במעשר שני, ולכן הוכיחה הגמ' דר"י ס"ל דיש ברירה, דהנדון הוא על הסלע ולא על הפירות, דבהם אפש"ל דאף למ"ד דאין ברירה חל החילול, אך הקשה **הקה"י** דצ"ע היאך הוכיחה הגמ' כן מלשון הברייתא דתני "חילל" דמשמע שהפירות מחוללין ולא שהסלע מבורר, ועיי"ש במה שהאריך **ה <, ‎קה) >קה"י** (סי' י"ט אות ג' ד')= לבאר דאין כל ראיה מדברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎נו) דפסק כר"י לענין הנדון דאין ברירה בדרבנן, כיון דדינא דר"י תלוי בדינים במעשר שני ותרומה עיי"ש בדבריו.
2. ומ"מ דברי המהר"י ז"ל שבתוס' עירובין גבי אם ירדו גשמים יהא זה תרומה על זה כו' שכתבו התוס' בשמו דאע"פ דאין ברירה מ"מ התרומה חל ושרי' לכהן לא יתיישבו בזה דהא קאי התם בסוגיא דעירובין והתם הא מבואר לכאורה דלא חל כלל מהא דמוכיח הגמרא דאית לי' לר"י ברירה מדקאמר חילל והנראה מוכרח דמהר"י ז"ל מפרש דמשמע להגמרא דמה דאמר ר' יוסי חילל היינו שאותו סלע שיעלה מן הכיס הוא הוא המע"ש וא"צ להביא מעות אחרות ולחללן על הסלע כו' כדתנן בפ"ב דמע"ש גבי סלע חולין וסלע מע"ש שנתערבו ומשו"ה מוכיח הגמרא דרי"ו אית ליה ברירה אבל מ"מ גם למאן דלית לי' ברירה הדבר חל עכ"פ [וההיא דוחכ"א אינו עירוב יתבאר כמש"כ הכתו"פ וכנ"ל אות א'] ואכתי צ"ע טובא האיך משמע הכי מל' חילל.

ד' השער"י דברירה רק באין איסור ברור< # =

# בי' השער"י דלמ"ד א"ב ל"ש יחוד חלות איסור דאין איסור ברור

שערי ישר שער ג פרק כב ד"ה וכן נראה לי

בי' השער"י בתוס' בתמורה דאף כשהאיסור נולד בתערובת יש אופנים דא"א לומר ברירה

1. הביא **ה <, ‎קו) >שער"י** (ש"ג פכ"ב ד"ה וכן נראה לי)= את דברי **הרמ"ר בתוס' בתמורה** (ל. ד"ה ואידך, הובא בסימן ג' אות ה') דכתב דהוא כלל גדול בברירה, דדין ברירה הוא רק בדבר שעדיין לא התברר ולא ניכר מעולם, והא דאמרינן ברירה הוא רק בדברים שהתערובת נעשתה בהיתר, כיון שהאיסור לא היה מבורר לפני שהתערב, ואחר התערובת נולד האיסור, וכתב **השער"י** דמ"ש **התוס'** דהוא כלל גדול, היינו בחלק הראשון דבדבר שהובר האיסור לא שייך ברירה כלל, אבל מ"ש **התוס'** דבמקום שהאיסור נולד בתערובת אמרינן ברירה, אינו כלל בכל מקום, דהא מצינו אופן דהאיסור נולד אחר התערובת ואפ"ה אמרינן ברירה, בשחט ג' בהמות בג' סכינים, ואח"כ נמצא אחד מהם פסול, דודאי דא"א לומר ברירה וליטול בהמה אחת ולהתיר את האחרות, [וציין לדברי **הש"ך** (יו"ד סי' ק"ט סק"ח) דאוסר בזה], ועי' במה שביאר **השער"י** (עי' אות ‎קי) בזה.

שערי ישר שער ג פרק כב ד"ה וכן נראה לי

1. תצה וכן נראה לי דיש להוכיח ענין זה מדברי תוס' תמורה דף ל' ע"א בשני שותפים שחלקו אחד נטל עשרה ואחד תשעה וכלב, מה שנגד הכלב אסור, ופריך הש"ס ניפוק חדא להדי כלבא והנך כולהו לישתרו, כתבו בתוס' (ד"ה ואידך) וז"ל, יש לתמוה דהכא משמע דאיסור מעורב בהיתר שנוטל האיסור וסומך על ברירה לומר שזהו האיסור, וכן בההיא דלוקח יין מבין הכותים בשני לוגים שאני עתיד להפריש סומך על ברירה לומר שזהו החולין שהוא שותה, וכן ההיא דג' שלקחו קיניהם בשותפות ומתה אחת מהן דפריך הש"ס בפשיטות במסכת יומא דף נ"ה ע"ב ונישקול ד' זוזי ונישדינהו ואידך לישתרו משום ברירה, א"כ בכל איסור המעורב בהיתר נסמוך אברירה ונישקול כשיעור האיסור ואידך לישתרו וכו', ואומר מורי הרמ"ר כלל גדול בדין זה, דודאי כל דבר שהוברר האיסור מתחילה ואח"כ נתערב בהיתר לא סמכינן אברירה כיון שתערובתו היתה באיסור, אבל הני תערובתן בהיתר כי האיסור לא היה מבורר קודם תערובתו ולאחר התערובות נולד האיסור אז סמכינן אברירה. עכ"ל. והנה אף שנאמרו דבריהם על פי כלל גדול, בכל זאת נראה לדעתי ברור דלצדדים נאמרו, היינו דמה שכתבו כלל גדול הוא רק לענין דבר שהוברר האיסור מתחילה, דבכה"ג לא יתכן בשום אופן דין ברירה לישקול כשיעור ולומר שזהו האיסור ואידך לישתרו, אבל מה שכתבו באופן השני דהיכא שנולד האיסור בתערובות אז סמכינן אברירה, לאו כללא הוא, דהנה כגון ששחט שלש בהמות בשלשה סכינים ואח"כ נמצא סכין אחד פגום ולא ידעינן איזו נשחטה בסכין הפגום, עיין ש"ך יו"ד סימן ק"ט סק"ח, היתכן דנאמר דבכה"ג יכול לברור אחת ולהתיר השאר.

בי' השער"י דאיסור שהתערב ל"ש נבואה לבררו וכשכל התערובת באותו איסור שייך דין ברירה

1. ובעיקר סברת **הרמ"ר בתוס' בתמורה** ביאר **ה <, ‎קז) >שער"י** (ש"ג פכ"ב ד"ה וכן נראה לי)= דבאיסור שהיה מבורר והתערב בהיתר, ודאי דא"א לומר דאחר שהוא העלה בידו נאמר דהוא כיוון בנבואה לברר את האיסור מההיתר, ולכן בכה"ג לא שייך דין ברירה כלל, ורק במקום שהחלות של האיסור אינה על דבר מסויים בתערובת, אלא דהאיסור יכול לאסור רק דבר אחד מתוך התערובת ולא את כולם, אך מ"מ כל אחד מהתערובת ראוי להיות הדבר האסור, דבכה"ג אמרינן ברירה דמה שהעלה הוא הדבר האסור, כיון דעיקר האיסור צריך לחול רק על דבר אחד, וחסר הבירור על איזה דבר מתוך התערובת הוא חל.

שערי ישר שער ג פרק כב ד"ה וכן נראה לי

1. תצו ועיקר היסוד בדברי התוס' מה שחלקו בין הוברר האיסור קודם התערובות או לא, נלענ"ד ברור שהטעם בזה, דאיך אפשר להעלות על הדעת שאם נתערב איסור בהיתר, שיברור מה שרוצה ולומר דעפ"י רוח נבואה כיוון לברר האיסור מתוך ההיתר, ורק היכא שחלות האיסור אינו מקושר לעצם פרטי מן התערובות ואי אפשר להיות נתפס באיסור זה רק אחד מהם ולא כולם, אבל כל אחד ראוי להיות האחד הנאסר, כל כה"ג סובר האי מ"ד דאית ליה ברירה, דיכול ליחד האיסור על זה, דבאמת עיקר הדין הוא שיהיו מיוחד, רק שמתחילה חסר זה הפרט של התבררות.

שערי ישר שער ג פרק כב ד"ה עוד נלענ"ד

בי' השער"י דבמקדש א' מה' נשים כולם באותו איסור ול"ש לברר א' מהם שאסורה יותר מהשאר

1. וכדביאר **ה <, ‎קח) >שערי ישר** (ש"ג פכ"ב ד"ה עוד נלענ"ד)= דכשחל איסור על דבר אחד מתוך תערובת, כגון במקדש אשה אחת מבין ה' נשים דכולן אסורות, וכן בחולק י' גדיים כנגד ט' גדיים וכלב, דכל שכנגד הכלב אסורין, דאין הכוונה שיש אחד מהם שחל עליו איסור וכולם אסורים בספק שמא הוא הדבר האסור, אלא דיש סיבה לאיסור לכל אחד מהתערובת, וא"א לומר דאחד מהם אסור והשאר מותרים, ולא שייך בזה שיבא אליהו ויברר את הספק, דאינו כספק דעלמא שחל האיסור ולא ידוע על מי חל, אלא דסיבת האיסור היא על כולם.

שערי ישר שער ג פרק כב ד"ה עוד נלענ"ד

1. תצד עוד נלענ"ד דבקידש אחת מה' נשים וכן במחיר כלב שחל על אחד מהטלאים וכן בהקדיש פרוטה בתוך הכיס, יש בזה חקירה עמוקה באיזה אופן ענין חלות הדין על אחת מהן, דהנה במקדש אשה אחת מה' נשים, שלא ברר המקדש והמתקדש מי מהן תהיה מיוחדת לקידושין, איך אפשר לומר דבמציאות האמיתית נתיחדה אשה מיוחדת לקידושין, מאיזה טעם וסיבה ייחדו מן השמים אשה מיוחדת שתהא היא המקודשת והמיוחדת יותר משאר הנשים, אלא נראה דיותר מסתבר לומר דכל כה"ג גם במציאות האמיתית לא נתיחדה אשה מיוחדת לקידושין, ובכה"ג לא שייך לומר אם יבא אליהו, והא דאמרינן דכל חדא אסורה מחמת ספק, אינו כשאר ספיקות דעלמא דתורת הספק הוא שמא זה הוא הודאי במציאות, וכאן הענין הוא דכל חלות הקידושין הוא מפני סיבה הגורמת לזה, וסיבת דין חלות הקידושין, המעשה של קידושין נתינת הכסף והאמירה, וכיון שנתן הכסף ואמר אחת מה' נשים אלו תתקדש לי, שעי"ז ראוי להיות שאחת מהן תהיה בדין אשת איש, מחמת זה כל אחת אסורה מחמת המעשה, ולא משום דאנו מסופקים עליה שהיא המקודשת יותר משאר הנשים הארבע הנותרות, וכן בכל כה"ג כמו בספק של מחיר כלב, וכן בשני בכורים שיצאו שני ראשיהם כאחד, דקיי"ל דכל אחד מהם הוא ספק בכור, מחמת דרק אחד ראוי להתקדש בבכורה, כל כה"ג אין תורת הספק שמא הוא הודאי דבכה"ג ליכא ודאי גם במציאות האמתית, אלא דלהנהגת המעשה עלינו להתנהג בזה עם כל אחד כדין ספק מחמת הסיבה הגורמת הדין שיהיו אחד מהם ואינו מבורר מי הוא האחד וכולם ראוים להיות האחד, משו"ה הדין בזה כדין ספק, דגם קמי שמיא לא גליא שאחד ודאי איסור והשאר ודאי היתר, דבמציאות האמיתית ג"כ כולם שווים המה ואין הבדל בין זה לזה, וכו'.

בי' השער"י ברמ"ר דבברירה מייחד את האיסור מתוך התערובת דע"י הברירה חל עליו האיסור

1. וכתב **השער"י** (ש"ג פכ"ב ד"ה וכן נראה לי) דזו כוונת **התוס' בתמורה** דבכה"ג שייך דין ברירה, דהוא יכול ליחד את האיסור על הדבר שבירר מתוך התערובת, דלמ"ד דיש ברירה הוא יכול לומר דהאיסור חל על הדבר שבירר מעכשיו או למפרע, כיון דאינו בורר את האיסור מתוך התערובת, אלא דהוא בורר אחד וממילא חל עליו האיסור שהיה ראוי לחול על דבר אחד מתוך התערובת.

שערי ישר שער ג פרק כב ד"ה וכן נראה לי

1. משו"ה סובר מ"ד דפרט זה יכול להגמר ע"י הבירור של עכשיו, וכשבורר אחד לומר שזהו האיסור כן חל הדין עכשיו או למפרע, דבכה"ג אין האדם מכוון לברור את האיסור רק הדין חל על מה שמברר.

בי' השער"י דבאיסור שנולד בתערובת אך במציאות א' מתוכה ודאי אסור ל"ש דין ברירה

1. וכתב **השער"י** דלכן במקום שהאיסור נולד בתערובת, אך במציאות יש דבר מיוחד שהוא אסור מתוך התערובת, ורק דלאדם לא ניכר מהו הדבר האסור, כגון בשחט ג' בהמות בג' סכינים ואח"כ נמצא סכין אחד פגום, דלא יתכן לומר שע"י ברירה הוא מתיר את השאר, דאין לו כח נבואה לומר דזוהי הבהמה האסורה שנשחטה בסכין פגום, וכתב **השער"י** דא"כ מוכח כמ"ש בדעת **התוס' בתמורה** (עי' אות ‎קו)דמ"ש דהוא כלל גדול היינו על תחילת דבריהם דכשהאיסור ניכר קודם לא שייך דין ברירה, אבל מ"ש דכשהאיסור נולד בתערובת אמרינן ברירה, אינו כלל בכל מקום.
2. דלפי"ז גם בנולד האיסור בתערובות אם על פי מציאות האמיתית האיסור מיוחד, רק שהאדם אינו מכיר, כגון בתערובות שהבאנו שאינו ניכר איזו בהמה נשחטה שלא כהוגן, אם נאמר לסמוך אברירה הוא שיהיו כח נבואה להכיר את האיסור וזה לא יתכן בשום פנים בעולם. ע"כ נלענ"ד ברור דמה שכתבו דבנולד האיסור בתערובות סמכינן אברירה, לצדדים אמרו, דהיינו דבנולד האיסור יש מקום לסמוך אברירה, ובהוברר האיסור מתחילה לא יתכן בשום אופן דין ברירה כן נראה לענ"ד בעזה"י.

שערי ישר שער ג פרק כב ד"ה ולפי"ז אם

בי' השער"י דלמ"ד י"ב חשיב שמתחילה חל האיסור על מה שבירר ולמ"ד א"ב חל איסור כללי

1. והוסיף **ה <, ‎קיא) >שער"י** (ש"ג פכ"ב ד"ה ולפי"ז אם)= לבאר דהא דמהני הברירה בכה"ג למ"ד דיש ברירה, הוא כיון דכשהאדם בורר את הדבר מתוך התערובת, חשיב כאילו מעיקרא האיסור חל רק על הדבר הזה, כיון דלמ"ד יש ברירה אמרינן דחשיב כאילו הוכר הדבר מעיקרא, וכיון דאם היה מתחילה הדבר הזה מבורר היה האיסור חל רק עליו, ה"ה כשביררו לבסוף ואמרינן דגם מעיקרא הוא היה בורר את הדבר הזה, דחשיב כאילו היה מבורר מתחילה, אבל אם לא בירר לבסוף לא חל החלות על אחד מהם, וגם כלפי שמיא אין אחד מהם שחלה עליו החלות, וא"כ למ"ד דאין ברירה לעולם לא חלה החלות על אחד מהם, וחל רק איסור כלל על כולם, וכתב **השער"י** דרחוק מהדעת לומר דלמ"ד דאין ברירה חל הדין כלפי שמיא על אחד מהם.

שערי ישר שער ג פרק כב ד"ה ולפי"ז אם

1. תק ולפי"ז אם לומר דרק למאן דאית ליה ברירה אינו מתיחד החלות רק כפי ההתבררות של האדם, אבל למאן דלית ליה ברירה מיחדים חלות הדין על פי שמים, אבל זה רחוק מן הדעת, דהנה אף דנראים הדברים דלמ"ד יש ברירה חשבינן כאילו חל מעיקרא על דבר זה בלבד, והוא משום דמ"ד זה סובר דהוי כאילו הוכר מעיקרא, משום דאמרינן אילו היה בורר מעיקרא היה ג"כ בורר את זה, משו"ה חשבינן כאילו הוברר מעיקרא, והוי עכשיו לכל הענינים הנוגעים לדון למפרע אם כבר חל על דבר זה בפרט, לחשוב כאילו כבר חל, דמצרפינן דעת הבעלים של עכשיו ומה שבורר עכשיו כאילו רצה ובירר כבר משעת תחילת המעשה, אבל כל זה אם בירר אח"כ, אבל אם לא בירר אח"כ הרי באופן זה אין החלות תלוי בהתבררות. והנה אם נחליט כמו שכתבנו מובן הענין, דבין אם בירר ובין אם לא בירר, אינם מיחדים מן השמים, ורק אם בירר אח"כ אמרינן הוברר הדבר למפרע, ואם לא בירר נשאר החלות בלי התיחדות כלל, דגם קמי שמיא ליכא התיחדות, אבל אם נימא דאם לא בירר אח"כ מייחדים מן השמים החפץ שעליו יחול הדין, עלינו לומר שמתחילה חל הדין על אופנים שאם לא יברר יחול ע"י בירור שמים ואם יברר יחול ע"י בירורו של האדם, וזה רחוק מן הדעת, וע"כ נראים הדברים מסתברים דגם למאן דאמר אין ברירה ליכא שום התיחדות מן השמים, וגם בלא התיחדות איכא חלות על ענין זה שאחד ראוי להאסר ומחמת זה כל אחד נאסר מדין ספק כמו שכתבנו.

# בי' השער"י דלגרעק"א ומקו"ח ושעה"מ יש חלות באיסור ברור

שערי ישר שער ג פרק כב ד"ה ואף שראיתי

רבי עקיבא איגר יורה דעה סימן טז סעיף יב

בי' הגרעק"א דבאותו ואת בנו שהתערב הבן באחרים מהני ברירה רק בנולד האיסור בתערובת

1. אך הביא **ה <, ‎קיב) >שער"י** (ש"ג פכ"ב ד"ה ואף שראיתי)= את דברי **ה< >גרעק"א** (על השו"ע יו"ד סי' ט"ז י"ב סק"ו)= דכתב לענין איסור אותו ואת בנו דבהמה שנשחטה והולד שלה התערב באחרות, דמדין ברירה יכול לברור אחד מהם, [דמדאו' יש ביטול ברוב, ורק מדרבנן אמרינן דבע"ח לא בטלי, ולזה מהני ברירה דבדרבנן אמרינן יש ברירה], וכתב **הגרעק"א** דמהני ברירה רק באופן שהתערובת נולדה לפני שחיטת האם, דהאיסור נולד בתערובת, אבל אם אחר שנשחטה האם התערבו לא מהני ברירה כדכתב **הרמ"ר בתוס' בתמורה** (ל. ד"ה ואידך, הובא בסימן ג' אות ה').

שערי ישר שער ג פרק כב ד"ה ואף שראיתי

1. תצז ואף שראיתי בחידושי הגרע"א ביו"ד סימן ט"ז לענין אותו ואת בנו דאם נתערבו הבהמות ואח"כ שחט הבן שנולד האיסור בתערובות, שיכול לברור אחת ולהתיר השאר מדין ברירה דכיון דמה"ת ברובא בטל, ורק מדרבנן לא בטל משום דבעלי חיים לא בטלי או משום דבר שיש לו מתירין ובדרבנן קיי"ל דיש ברירה, יעו"ש שתמך יסודו על פי דברי התוס' דתמורה הנ"ל.

רבי עקיבא איגר יורה דעה סימן טז סעיף יב

(סעיף י"ב) כיצד תקנתו ואם תחלה נתערבה ואח"כ שחט האם של א' מהתערובות. יש לומר דבטל ברוב כיון דאיסור נולד בתערובות אף דבר חשוב ובע"ח בטילי כמו בדבר שיל"מ לקמן (סי' ק"ב) כ"כ בתשו' חו"י (סי' קל"ג) ולכאורה נסתר זה מסוגי' דתמורה (דף ל') ניפוק חדא להדי כלבא ואינך כולהו לשתרי ואמאי לא פריך דלשתרי כולהו דלבטיל המחיר כלב ברוב באינך דהא האיסור נולד בתערובות ואולי יש לומר דלמ"ד יש ברירה הוי כמו אפשר לברר האיסור דהא יכולים ליטול א' ולומר דזהו האיסור מש"ה אין בו דין ביטול ובזה מיושב קושי' תוס' שם דלר"ת היכי פריך כן בפשיטות הא קיי"ל דאין ברירה ולפי הנ"ל ניחא דפריך בדרך ממנ"פ דלכל הפחות א"צ לאסור רק א' דאם אין ברירה כולהו לשתרי מדין ביטול ואם יש ברירה ניפוק חד מינייהו ואינך לשתרי ולפ"ז יהא הדין דאף לדעת חו"י הנ"ל מ"מ צריך ליטול חד מהם להשהותו עד למחר דכיון דקיי"ל בדרבנן יש ברירה והיינו מטעם דמספקא לן אם הדין דיש ברירה או אין ברירה כמ"ש הר"ן רפ"ג דגיטין וא"כ הכא דלמא יש ברירה ואפשר לברר האיסור ולא בטל כלל וכנ"ל ואדאתינן לזה י"ל דאף בלאו סברת חו"י הנ"ל וכדמשמע מפסק' דהרמ"א דלא כתב כן רק לענין דבר שיל"מ (בסי' ק"ב) די"ל כיון דמעולם לא נקרא עליו שם איסור ל"ש לומר עד שתאכלנו באיסור אבל לענין דבר חשוב בכל ענין לא בטל מ"מ יש היתר ע"י דנוטל א' מהם דכיון דמדאוריית' הכל שרי מדין ביטול אלא דמדרבנן אסור דבע"ח לא בטילי וסמכי' על ברירה כדקיי"ל בדרבנן יש ברירה ודוקא בנשחטה האם ואח"כ נתערבה דבזה ל"ש ברירה כמ"ש תוס' בתמורה ככל איסור שנתערב בהיתר אבל בנולד האיסור בתערובות דתלי' בדין ברירה שרי על ידי דנוטל א' מהם. ומיושב בזה ג"כ קושית תוס' תמורה הנ"ל דמש"ה פריך ניפוק חדא היינו לפ"מ דקיי"ל דבדרבנן יש ברירה וכיון דמדאוריית' בטיל הו"ל דרבנן:

דחיית השער"י לגרעק"א דבאותו ואת בנו יש איסור ברור בתערובת ול"ש ברירה בכה"ג

1. כתב **השער"י** דלפי ביאורו דברי **הגרעק"א** הם כשגגה היוצאת מהשליט, דכ"כ כמשמעות הפשוטה בדברי **התוס' בתמורה**, אך א"א לומר כן מסברא דע"י דין ברירה הוא יצליח למצא את הבמה האסורה באיסור ודאי שאמא נשחטה היום, ורק באופן שלא חל האיסור על דבר מסויים בתערובת, כוונתם דיש ברירה בזה.
2. אבל לדעתי הוא כשגגה היוצאת מהשליט, דסמך על משמעות דברי התוס' כפשטן, ודבר זה לא יתכן שמדין ברירה יכוון למצוא האם הוודאית שנשחט בנה היום.

שערי ישר שער ג פרק כב ד"ה ולפי מש"כ

מקור חיים [לר"י מליסא] סימן תמח ס"ק ג

שער המלך גירושין ג' ד'

בי' המקו"ח ושעה"מ ברמב"ם דבמחיר כלב מהני ברירה כיון דמדאו' יש ביטול והוי ברירה דרבנן

1. ועוד הביא **ה <, ‎קיד) >שערי ישר** (ש"ג פכ"ב ד"ה ולפי מש"כ)= את דברי **ה< >רמב"ם** (איסורי מזבח פ"ד הי"ז)= דפסק כדאיתא בתמורה (ל.) דשותפין שחלקו ואחד נטל עשרה והשני תשעה וכלב, דמה שכנגד כלב אסור למזבח כיון דהוא מחיר כלב, ואם יש אחד מהם ששווה בדמים כמו הכלב מוציאו והשאר מותרים, ואת דברי **ה< >נתיה"מ בספר מקור חיים** (סי' תמ"ח סוס"ק ג')= דהקשה דהא קיי"ל דאין ברירה בדאו', ותירץ דמדאו' הטלה שהוא מחיר כלב בטל ברוב ורק מדרבנן אסור דבע"ח לא בטלי, וכ"כ **ה< >שער המלך** (גירושין פ"ג סוף ה"ד ד"ה ולעיקר) בשם **המבי"ט**=.

שערי ישר שער ג פרק כב ד"ה ולפי מש"כ

1. תקטו ועל פי זה מה שכתב בספר מקור חיים בהלכות פסח סימן תמ"ח על דברי הרמב"ם דפסק בפרק ד' מהלכות איסורי מזבח (הי"ז) בשני שותפים שלקחו זה לקח י' טלאים וזה לקח ט' וכלב מה שכנגד הכלב אם יש טלה אחד שדמיו כדמי הכלב או יתר על דמי הכלב מוציאו מן העשרה כנגד הכלב ויהיה מחירו והשאר מותרים. עכ"ל. דקשה הא קיי"ל בדאורייתא אין ברירה, וכתב בספר מקור חיים משום דמדאורייתא בטל הטלה שחל עליה דין מחיר כלב בשאר טלאים, ומדרבנן אסורים משום דבעלי חיים לא בטלי ובדרבנן קיי"ל דיש ברירה, וכן כתב השער המלך בהלכות גירושין פרק ג' הלכה ו' בשם המבי"ט לתרץ דברי הרמב"ם הנ"ל. יעו"ש.

מקור חיים [לר"י מליסא] סימן תמח ס"ק ג

וכן מוכח בתמורה ל' א' גבי אחד שנטל י' גדיים ואחד נטל ט' וכלב, דמקשה וליפוק חד מינייהו להדי כלבא ואידך לישתרו מטעם ברירה עיין שם. ולא קאמר דלישתרו כולהו משום ברירה, דאמרינן זהו חלקו המגיע כמו בחלקו טלאים נגד טלאים בבכורות נ"ו ב', אלא ודאי דבשני מינים לא אמרינן ברירה, ושם ע"כ בדרבנן הוא, דהא הרמב"ם פסק האי דינא בהלכות איסורי מזבח [פ"ד הי"ז] ואי הוי דאורייתא הא קיי"ל דבדאורייתא אין ברירה, אלמא דבשני מינים אפילו בדרבנן אין ברירה. ובהכי נתיישב מה שהקשה הלחם משנה בפ"ו מהלכות בכורות [ה"י] דברי הרמב"ם אהדדי, ולפי מה שכתבתי לא קשיא דגבי אחד נטל י' טלאים ואחד נטל ט' וכלב לא הוי רק דרבנן דהא ליכא רק חד מחיר כלב והיה לו להיות בטל ברוב רק דבעלי חיים חשיבי ולא בטלי דהוא רק דרבנן אמרינן דיש ברירה, משא"כ לענין אחין שחלקו לענין מעשר בהמה דהוי דאורייתא פסק דאין ברירה דבדאורייתא קיי"ל דאין ברירה:

שער המלך גירושין ג' ד'

ולעיקר הקו' בדברי רבינו ז"ל ראיתי להמבי"ט ז"ל בספר קרית ספר שכתב שם וז"ל נראה דמדאורייתא כולהו טלאים מותרים דהטלה שכנגד הכלב נתערב ונתבטל מדאורייתא אלא דמדרבנן הוא דאין להם ביטול משום דב"ח חשיבי ולא בטלי ומעתה נתיישבו דברי רבינו ז"ל דמשום הכי פסק דכנגד הכלב מותרים השאר משום דאיהו ז"ל פסק בה' עירובין דבדרבנן יש ברירה.

דחיית השער"י למקו"ח ושעה"מ דכיון שאין טלה מיוחד לאיסור ל"ש ביטול ולכן שייך דין ברירה

1. וכתב **השער"י** דלפי דבריו א"א לתרץ דהטלה שהוא מחיר כלב בטל ברוב, דהא אין שום טלה שהתייחד לאיסור שהוא המחיר של הכלב, ואף כלפי שמיא אין טלה שאסור, והאיסור של כל הטלאים הוא איסור אחד, וא"כ אין טלאים מותרים שיכולים לבטל את הטלה האסור, וכתב **השער"י** דבכל מקום שיש דין ברירה לא שייך ביטול ברוב, דאם היה אחד מהם שהוא מיוחד לאיסור, לא שייך דין ברירה דהוא מתבטל ברוב, ואף למ"ד דיש ברירה כיון שאדם לא יכול לכוון ולברור את האיסור מתוך ההיתר, לא שייך בזה דין ברירה, ורק במקום שלא נתייחד איסור שייך דין ברירה, ועיי"ש במה שהאריך **ה< >שער"י** (ש"ג פכ"ב ד"ה ובשיטת הרמב"ם)= בזה.

שערי ישר שער ג פרק כב ד"ה ולפי מש"כ

1. ועל פי מה שכתבנו לא יתכן תירוץ זה, כיון דגם קמי שמיא לא נתיחד טלה לאיסור מחיר כלב וכולם שווים בדין זה, אין כאן מבטל ומתבטל וכמו שכתבנו לעיל, דכל היכא דשייך ענין ברירה לא שייך שם לדון דין ביטול ברוב, היינו דאם היה אחד מיוחד מן השמים דאז היה שייך דין ביטול ברוב אז ליכא דין ברירה, אפילו למאן דאית ליה ברירה דאין אדם יכול לכוון לברור את האיסור האמיתי מתוך ההיתר, ורק להיפוך אמרינן דהאיסור חל על מה שהוברר וכמו שכתבנו.

סימן ה'

בסוגיא דברירה (ג')

בביאור פלוגתת רש"י והרמב"ן בדין תנאי בברירה

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בי' רש"י דתנאי שאינו בידו תלוי בברירה](#_Toc179489589)

**‎א)** רש"י (ד"ה ולכי מיית) שער"י (עי' אות ‎פד) משנת ר"א (עי' אות ‎סה), **‎ד)** חזו"א (דמאי סי' ט"ז סק"א ד"ה גיטין), **‎ה)** חמדת שלמה בסוגיין (אות ד' ד"א אך לפ"ז), **‎ו)** תוס' בסוגיין (ד"ה ולכי) שער"י (עי' אות ‎פד), **‎ח)** תוס' ביומא (נו. ד"ה דברי), **‎יד)** הגר"י גוסטמן בקונטרסי שיעורים גיטין (קונ' י"ב שיעור ב' אות ז' עמ' רי"ח ד"ה בתוס'), **‎יז)** תוס' הרא"ש (ד"ה הריני) משנת ר"א (עי' אות ‎סט).

[בי' רש"י דתנאי דאם מתי דמסופק בו ולא בידו תלוי בדין ברירה](#_Toc179489590)

1. [בי' רש"י דבגט אם מתי דמסופק בקיום התנאי ותלאו בקב"ה ואפ"ה מדין ברירה הגט חל בנתינה](#_Toc179489591)
2. [בי' רש"י דכל תנאי דמהני בגט בידו ודעתו לקיימו ואי"ז שייך לדין ברירה כלל ומהני למפרע](#_Toc179489592)
3. [בי' רש"י דבאם מתי דאין בידו לקיימו ומסופק אם יחיה או ימות רק מדין ברירה הגט חל מחיים](#_Toc179489593)
4. [בי' החזו"א דהוק' לרש"י דמהא דאם מתי תלוי בברירה מ' דה"ה כל תנאי והא כו"ע מודו בתנאי](#_Toc179489594)
5. [בי' החמד"ש ברש"י דבתנאי דבידו לקיימו ודאי דהוא יקיים ואין בזה ספק ואצ"ל דהיה עומד לכך](#_Toc179489595)

[ביאורי התוס' באיזה אופנים בתנאי תלוי בברירה כרש"י](#_Toc179489596)

1. [בי' התוס' דבאם מתי בלא"ה מהני רק בברירה דכוונתו שיחול שעה לפני מיתתו ואינה מבוררת](#_Toc179489597)
2. [בי' התוס' דבהריני בועליך ע"מ שירצה אבא הוא ספק ולכן מהני רק מדין ברירה כרש"י](#_Toc179489598)
3. [הבי' הא' בתוס' ביומא דלרש"י המתנה בב' רימונים הוי תרומה רק למ"ד דיש ברירה](#_Toc179489599)
4. [הבי' הב' בתוס' ביומא דבב' רימונים אף אי אין ברירה מהני דהתנה אם ירדו גשמים ואם לא ירדו](#_Toc179489600)
5. [קו' התוס' דלרש"י היה לגמ' בעירובין להק' ממתני' לקמן די"ב ותי' דהגמ' מק' רק לד' רב](#_Toc179489601)

[בי' התוס' ביומא דאפש"ל דבכל לשון של תנאי ל"ש דין ברירה](#_Toc179489602)

1. [קו' תוס' ביומא בסתירת שמואל אי י"ב ותי' דכשבירר את דבריו ס"ל די"ב ובסתמא ס"ל דא"ב](#_Toc179489603)
2. [בי' התוס' ביומא דהסתירה בשמואל רק לרש"י אך אי אמרינן דבכל תנאי ל"ש ברירה לק"מ](#_Toc179489604)
3. [בי' תוס' ביומא דאי בתנאי ל"ש ברירה א"כ ברירה באם מתי רק באמר שיחול שעה לפני מיתתו](#_Toc179489605)
4. [קו' התוס' ביומא דבב' תחומים מבו' דאף בתנאי שייך ברירה ול"נ לומר דבב' עירובין שאני](#_Toc179489606)
5. [קו' התוס' ביומא דבהריני בועליך ע"מ שירצה אבא מבו' דאף שאמר בדרך תנאי תלוי בברירה](#_Toc179489607)
6. [מסקנת התוס' ביומא דמבו' כרש"י דאף באומר בדרך תנאי אם תלה באין בידו לקיימו הוי ברירה](#_Toc179489608)

[בי' התורא"ש דע"מ שירצה אבא לא תלוי בא' מבעלי הדבר](#_Toc179489609)

1. [בי' התורא"ש דבע"מ שירצה אבא מהני רק מדין ברירה דתלה בדעת אחר שאינו מבעלי הדבר](#_Toc179489610)

[ד' הרמב"ן דתנאי בב' דברים הוי ברירה](#_Toc179489611)

**‎יח)** רמב"ן (ד"ה תולה) ר"ן (ד"ה תולה), **‎כ)** תוס' (ד"ה ר"י), **‎כא)** רמב"ן (ד"ה ואיכא) בשם י"מ משנת ר"א (עי' אות ‎סט), **‎כו)** רמב"ן (ד"ה ועדיין) ר"ן (סוד"ה תולה), **‎כז)** ריטב"א (ד"ה ר"ש ב"י), **‎כט)** רמב"ן (ד"ה וזה הכלל) שער"י (עי' אות ‎צו) חי' הגרש"ש (עי' אות ‎קי) משנת ר"א (עי' אות ‎עג) גרנ"ט (עי' אות ‎פט) , ‎**לג)** חי' הגרש"ש חזו"א (עי' אות ‎קג) מהר"ם חביב בגט פשוט (סי' קכ"ב אות ח' ד"ה עוד תירץ) תורת גיטין (ד"ה ולכי) נתיה"מ (סי' ס"א סק"ג) הגר"ח שמואלביץ בשערי חיים (סי' מ"ח אות ב' סק"א).

[קו' הרמב"ן והר"ן ברש"י דא"א לומר דאם מתי מהני רק בברירה](#_Toc179489612)

1. [קו' הרמב"ן והר"ן ברש"י דאי כל גט דשכ"מ תלוי בברירה אמאי קיי"ל דהוי גט הא קיי"ל דא"ב](#_Toc179489613)
2. [קו' הרמב"ן והר"ן דשמואל ס"ל דא"ב אף בדרבנן ואפ"ה תיקן תקנה בגט דשכ"מ ומוכח דמהני](#_Toc179489614)

[תי' התוס' דבדבר שעומד להתברר כאם מתי וירצה אבא י"ב](#_Toc179489615)

1. [תי' הר"ן בשם תוס' דהא דא"ב רק באינו עומד להתברר אבל באם מתי וע"מ שירצה אבא י"ב](#_Toc179489616)

[בי' הי"מ ברמב"ן דבגט שחל שעה לפני מיתה מהני מדין ברירה](#_Toc179489617)

1. [תי' הי"מ ברמב"ן דבאם מתי איירי באומר שיחול לפני מיתתו ומדחל מחיים מוכח די"ב לר"י](#_Toc179489618)

[קו' הרמב"ן דבע"מ שירצה אבא ועירוב ותחומין מ' כרש"י](#_Toc179489619)

1. [קו' הרמב"ן דבע"מ שירצה אבא מבו' דבתולה תנאי ברשות אחרים מהני רק למ"ד דיש ברירה](#_Toc179489620)
2. [קו' הרמב"ן דבמערב לב' תחומין ותלה בדעת החכם מבו' דהתנאי מהני רק למ"ד די"ב כרש"י](#_Toc179489621)
3. [בי' הרמב"ן דבמקדש ע"מ שתתני מאתיים זוז כיון דבידה לקיימו סומך דעתו עליה ול"ש לברירה](#_Toc179489622)
4. [קו' הרמב"ן דקשיא הלכתא דגט שכ"מ מהני וכן בע"מ שירצה אבא דמקודשת אהלכתא דא"ב](#_Toc179489623)

[בי' הרמב"ן דע"מ שירצה אבא דתלוי ברצון הלב שייך לברירה](#_Toc179489624)

1. [בי' הרמב"ן דע"מ שירצה אבא דמסור ללב תלי בברירה וההא דקיי"ל דמקודשת בלא ימחה האב](#_Toc179489625)
2. [בי' הריטב"א דע"מ שירצה אבא דתלוי ברצון ומסור ללב ולמ"ד א"ב א"א לומר דחל למפרע](#_Toc179489626)
3. [בי' הריטב"א דע"מ שירצה אבא דכיון דאינו תלוי במעשה אלא ברצון ל"ד לתנאי בדבר ידוע](#_Toc179489627)

[בי' הרמב"ן דתנאי בד"א הוי תנאי ובב' דברים הוי ברירה](#_Toc179489628)

1. [בי' הרמב"ן דתנאי ומעשה בדבר א' אף כשתלוי במעשה של אחר וכן גט שכ"מ דל"ש לברירה](#_Toc179489629)
2. [בי' הרמב"ן דבמתנה בב' דברים ולא מבורר דדעתו בתחילה כמו שהיה בסוף דמהני רק למ"ד י"ב](#_Toc179489630)
3. [בי' הרמב"ן דעירוב מהני בתנאי באומר שאם יבא חכם יהיה עירוב ואם לאו בטל דמהני לכו"ע](#_Toc179489631)

[בי' הרמב"ן דאף בתנאי בד"א שתלאו ברצון הוי ברירה](#_Toc179489632)

1. [בי' הרמב"ן דבתלה ברצונו או רצון אחרים אף בתנאי בד"א רק למ"ד די"ב התברר שזה רצונו](#_Toc179489633)
2. [בי' הרמב"ן דמוכח בברייתא בעירובין דהמתנה בעירוב ברצונו או ברצון ההולך הוי ברירה](#_Toc179489634)

[בד' הרמב"ן דתנאי בב' דברים הוי ברירה](#_Toc179489635)

**‎לט)** גרעק"א בעירובין (לו: ד"ה מתנה) גרנ"ט (עי' אות ‎צ) שער"י (עי' אות ‎קה) חי' הגרש"ש (עי' אות ‎קז) אבי עזרי (עי' אות ‎צב) הגר"י גוסטמן בקונטרסי שיעורים (עי' אות ‎יד)‎קז), **‎מ)** ספר בית יצחק לרבי אייזיק חבר (סי' ט"ז אות ג' ד"ה ולכן העיקר), **‎מד)** חמדת שלמה בסוגיין (אות י"ז ד"ה ולפענ"ד).

[בי' השאג"א ברמב"ן דתנאי דקום עשה ברירה ושב וא"ת תנאי](#_Toc179489636)

1. [בי' השאג"א ברמב"ן דבע"מ שירצה אבא הוי ברירה דהתנאי בקום עשה ושלא ימחה בשב וא"ת](#_Toc179489637)
2. [בי' השאג"א דאם מתי הוי ברירה אבל ע"מ שלא ימות פלוני דהתנאי בשב וא"ת מהני לכו"ע](#_Toc179489638)

[בי' החזו"א ברמב"ן דתנאי שתלוי ברצון ולא במעשה הוי ברירה](#_Toc179489639)

1. [קו' החזו"א בשאג"א דכוונת הרמב"ן דע"מ שירצה אבא הוא רצון ולא מעשה ורק לא ימחה מהני](#_Toc179489640)
2. [בי' החזו"א דבשאר תנאים שאינם תלוים ברצון אף במחוסר מעשה ל"ש לברירה כמו באם מתי](#_Toc179489641)
3. [בי' החמד"ש ברמב"ן דתנאי שתלוי ברצון תלוי בברירה כיון דהרצון עשוי להשתנות](#_Toc179489642)

[קו' הגרעק"א ברמב"ן דבעירוב ל"ה ב' דברים דכל עירוב בפנ"ע](#_Toc179489643)

1. [קו' הגרעק"א ברמב"ן דבב' תחומים כל עירוב הוא בפנ"ע דאם לא יבא חכם ל"ה עירוב כלל](#_Toc179489644)

[בי' הבית יצחק דבב' דברים וברצון אין הוכחה למעשה הראשון](#_Toc179489645)

1. [בי' ר"א חבר ברמב"ן דבתנאי בד"א דעתו בדבר ותנאי גילוי מילתא והמעשה חל אף שאינו יודע](#_Toc179489646)
2. [בי' הר"א חבר דתנאי בד"א דמי כבא חכם דנגמר המעשה וחסר בידיעה ולכן מהני תנאי בגו"ק](#_Toc179489647)
3. [בי' ר"א חבר דבתנאי בב' דברים המעשה שתלה בו לא מוכיח למעשה לשם מי כתב את הגט](#_Toc179489648)
4. [בי' הר"א חבר דבתלוי ברצון כע"מ שירצה אבא הרצון לא מוכיח על המעשה ודיבור ל"ה מעשה](#_Toc179489649)

[בי' החמדת שלמה דבב' דברים יש ספק גם בתנאי וגם בחלות](#_Toc179489650)

1. [בי' החמד"ש ברמב"ן דבמתנה בב' דברים יש ספק גם בקיום התנאי וגם בשעת החלות של הדבר](#_Toc179489651)

[ד' הריטב"א דגט לפני שמת ל"ש לברירה](#_Toc179489652)

**‎מה)** ריטב"א (ד"ה מה), **‎מט)** ריטב"א (כו. ד"ה וה"נ).

[בי' הריטב"א דרק בתולה בשעה שלא ברורה בלשונו הוי ברירה](#_Toc179489653)

1. [בי' הריטב"א דגט שכ"מ הוי תנאי ורק בב' דברים תלי בברירה ורק בשעה קודם מיתה הוי ברירה](#_Toc179489654)
2. [בי' הריטב"א דאף בשעה הסמוכה למיתה ל"ש לברירה דדמי לירדו גשמים דאינה שעה מבוררת](#_Toc179489655)
3. [בי' הריטב"א דשעה סמוכה למיתה היינו לפני שתטרף דעתו והוא או שעה או יומיים לפני מיתה](#_Toc179489656)
4. [בי' הריטב"א דלפני שתטרף דעתו תלוי בברירה דב' בנ"א אומרים לשון א' ובכ"א חל בזמן אחר](#_Toc179489657)

[ד' הריטב"א דלכמה גמ' לפני מיתה או שתטרף דעתו ל"ה ברירה](#_Toc179489658)

1. [בי' הריטב"א דכמה סוגיות ס"ל דשעה לפני מיתה ושתטרף דעתו הוי שעה מסוימת ול"ה ברירה](#_Toc179489659)

[בי' הרמב"ן דבירושלמי משמע כרש"י](#_Toc179489660)

‎**נ)** רמב"ן (ד"ה ובירושלמי), **‎נד)** רמב"ן במלחמות לקמן (מד: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קל"ה ד"ה ולפיכך), **‎נו)** רמב"ן בחי' (ד"ה כתבתי), **‎נז)** רמב"ן (ד"ה עוד הוקשה, מהדו' זכרון ד"ה כתבתי), **‎סד)** רמב"ן (ד"ה ואנן).

[בי' הרמב"ן דבירושלמי מ' כרש"י דיש תנאים שתלויים בברירה](#_Toc179489661)

1. [בי' הרמב"ן בירו' דלרבי דא"ב כל תנאי בגט פסול ואף בע"מ שתתני מאתיים זוז תלי בברירה](#_Toc179489662)
2. [בי' הרמב"ן ברבי יודן בירו' דתנאי בע"פ אם ביטלו אח"כ כשר לרבי דהתברר שלא כתבו ע"ג כן](#_Toc179489663)
3. [בי' הרמב"ן דתנאי בע"פ שלא ביטלו וכן בתנאי בכתב פסול לרבי דא"ב והגט לא נכתב לכריתות](#_Toc179489664)
4. [בי' הרמב"ן בר"ח בירו' דתנאי פוסל לרבי בכתב ולא בע"פ דא"ב לחומרא ולא נכתב ע"ד תנאי](#_Toc179489665)
5. [בי' הרמב"ן במלחמות בר"ח בירו' דבאיזו שארצה אגרש כיון ששמותיהן שוות הוי כתנאי בכתב](#_Toc179489666)
6. [בי' הרמב"ן במלחמות דתנאי בע"פ דעתו בכתיבה לכריתות ובהתקיים התנאי או ביטלו הוי גט](#_Toc179489667)
7. [בי' הרמב"ן דמבו' בירו' דתנאי שכתוב בתורף פסול למ"ד א"ב אף בקיימו וקרוב לדברי רש"י](#_Toc179489668)

[קושיות הרמב"ן בסתירת הסוגיות בדיני תנאי בברירה](#_Toc179489669)

1. [קושיות הרמב"ן דבגמ' בעירובין משמע דתנאי דאם מתי במשנה לקמן אינו תלוי בברירה](#_Toc179489670)
2. [קו' הרמב"ן דהגמ' בעירובין לא חילקה בין תולה בד' עצמו לד' אחרים דתלוי בברירה](#_Toc179489671)
3. [קו' הרמב"ן דבגמ' בב"ק מ' דאם מתי לא תלוי בברירה ואפש"ל דהגמ' שם לא דנה ממש בברירה](#_Toc179489672)
4. [קו' הרמב"ן דבגמ' ביומא אמרי' דלר"י א"ב ולא חילקה בין תולה בד' עצמו לתולה בד' אחרים](#_Toc179489673)
5. [קו' הרמב"ן דמסקנת הגמ' בחולין ובסוכה דלר"י א"ב והמסקנא שם היא אחר מסקנת סוגיין](#_Toc179489674)
6. [קו' הרמב"ן דבסוגיין לרבא ורב משרשיא י"ב לר"י כדס"ל בגט שכ"מ וכר"ש בע"מ שירצה אבא](#_Toc179489675)
7. [בי' הרמב"ן דהסוגיות מתחלפות בזה דס"ל דאם מתי מהני אף למ"ד א"ב וע"מ שלא ימחה אבא](#_Toc179489676)
8. [בי' הרמב"ן בשם תוס' דאם מתי עביד לאיגלויי וי"ב ובלא עביד לאיגלויי א"ב ודחאם הרמב"ן](#_Toc179489677)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc179489678)

[בפלו' רש"י והרמב"ן אי יש חסרון בגמ"ד](#_Toc179489679)

**‎סה)** משנת ר"א (סי' כ"ה סק"ט ד"ה ויש לדון), **‎סט)** משנת ר"א (סי' כ"ה סק"ט ד"ה ויוצא - בסוגריים).

[בי' המשנת ר"א ברש"י דבאין בידו לקיימו אין גמ"ד של העושה](#_Toc179489680)

1. [בי' המשנת ר"א ברש"י דאף בתנאי בד"א כיון שיש ספק אי יתקיים יש חסרון בחלות של המעשה](#_Toc179489681)
2. [דחיית המשנת ר"א דבתנאי אחר שהתברר חשיב שחל בודאי ול"ד לברירה דיש ספק במעשה](#_Toc179489682)
3. [בי' המשנת ר"א דאף שהמעשה בתנאי חל בודאי חסר בגמירות דעת של העושה שהוא בספק](#_Toc179489683)
4. [בי' המשנת ר"א דאם מתי תלוי בברירה דאף שהמעשה חל לגמרי עשיית העושה היא בספק](#_Toc179489684)
5. [בי' המשנת ר"א דמהא דאם מתי תלוי בברירה מבו' דעשיה בספק ל"מ ואינו רק חסרון בתנאי](#_Toc179489685)

[בי' המשנת ר"א דבע"מ שתתני מאתיים זוז סומך עליה ויש גמ"ד](#_Toc179489686)

1. [בי' המשנת ר"א דברמב"ן בד' רש"י מבו' דבתנאי דמהני לכו"ע הוא במקום שהעושה יש לו גמ"ד](#_Toc179489687)
2. [בי' המשנת ר"א ברמב"ן בד' רש"י דתנאי שתלוי בברירה החסרון בגמ"ד ולא בחלות המעשה](#_Toc179489688)

[בי' המשנת ר"א ברמב"ן דבתנאי בד"א יש גמ"ד אף בתנאי](#_Toc179489689)

1. [בי' המשנת ר"א ברמב"ן דבתנאי בד"א עשיית המעשה הוא בגמירות דעת ודאית אף שיש תנאי](#_Toc179489690)

[בי' המשנת ר"א דבב' דברים א"א לומר דהמעשה מבורר לא'](#_Toc179489691)

1. [בי' המשנת ר"א ברמב"ן דבב' דברים המעשה לא מבורר ובד"א חל לגמרי בתנאי ול"ש לברירה](#_Toc179489692)
2. [בי' המשנת ר"א דבאיזו שארצה אגרש בלי ברירה א"א לומר דכתיבת הגט היא לשמה לא' מהן](#_Toc179489693)
3. [בי' המשנת ר"א דבד"א אף שהתברר שמתחילה עמד להתקיים מ"מ המעשה חל בלי דין ברירה](#_Toc179489694)

[בד' רש"י דתנאי שאינו בידו הוי ברירה](#_Toc179489695)

**‎עו)** זכר יצחק (סי' ל"א ד"ה ונראה דהנה), **‎פב)** גרנ"ט (סי' פ"ב ד"ה והנה שיטת רש"י), **‎פד)** שער"י (ש"ז פי"ח ד"ה ולשיטת תוס').

[בי' הזכר יצחק דבאם מתי וע"מ שירצה אבא אין רצונו מבורר](#_Toc179489696)

1. [בי' הזכר יצחק ברש"י דבכל תנאי ל"ש ברירה דדעתו שהמעשה יתקיים וגם התנאי יתקיים](#_Toc179489697)
2. [בי' הזכר יצחק ברש"י דבאם מתי לא רוצה שהגט יחול ורק אם ימות רוצה שיחול והוי ברירה](#_Toc179489698)
3. [בי' הזכר יצחק דגט חל רק ברצונו ורצונו לא מבורר ואחר שמת התברר שרוצה בגט למ"ד י"ב](#_Toc179489699)
4. [בי' הזכר יצחק דבע"מ שירצה אבא אין רצונו ברור דתלוי ברצון אביו ויתברר כשירצה האב](#_Toc179489700)

[בי' הזכר יצחק דרק בגו"ק שצריך רצון הוי ברירה באינו בידו](#_Toc179489701)

1. [בי' הזכר יצחק דכל דברי רש"י רק בגיטין וקידושין שתלויים ברצונו ובאין רצון מבורר הוי ברירה](#_Toc179489702)
2. [בי' הזכר יצחק דבמו"מ דתלויהו וזבין קונה וא"צ רצון מקנה אף באין בידו לקיימו ל"ש לברירה](#_Toc179489703)

[בי' הגרנ"ט ברש"י דתנאי פועל במעשה ובלא בידו חסר במעשה](#_Toc179489704)

1. [בי' הגרנ"ט ברש"י דהא דתנאי מבטל מעשה הוא חידוש והתנאי פועל במעשה דלא חל לגמרי](#_Toc179489705)
2. [בי' הגרנ"ט ברש"י דכשקיום התנאי אינו בידו יש חסרון בעיקר המעשה ומהני רק מדין ברירה](#_Toc179489706)

[בי' השער"י ברש"י ותוס' דבלא בידו התנאי תלוי בקיום בפועל](#_Toc179489707)

1. [בי' השער"י ברש"י דבאינו בידו תלוי בקיום בפועל דעי"ז מתברר שעומד מתחילה והוי ברירה](#_Toc179489708)
2. [בי' השער"י דהמעשה חל לגמרי והתנאי מילתא אחריתי שמעכב חלות והתברר למפרע דחל](#_Toc179489709)

[ברמב"ן דמתנה בד"א ל"ש לדין ברירה](#_Toc179489710)

**‎פו)** גרנ"ט (סי' פ"ב ד"ה ובביאור) חי' העלוי ממייצ'יט (סי' צ"א ד"ה והנה ברש"י), **‎פט)** חי' העלוי ממייצ'יט (סי' צ"א ד"ה זהו), **‎צא)** חי' העלוי ממייצ'יט (סי' צ"א ד"ה והשתא), **‎צב)** אבי עזרי (גירושין פ"ח סוף הכ"ב ד"ה ויש), **‎צה)** אבי עזרי (גירושין פ"ח ה"א ד"ה אבל), **‎צו)** שער"י (ש"ז פי"ח ד"ה ואפשר לומר), **‎ק)** שער"י (ש"ז פי"ח ד"ה ונראה לענ"ד), **‎קג)** שער"י (ש"ז פי"ח ד"ה ומה שחלק) חזו"א (דמאי סי' ט"ז סק"א ד"ה ולפיכך) חי' העלוי ממייצ'יט (סי' צ"א ד"ה אבל אם), **‎קה)** שער"י (ש"ז פי"ח ד"ה ובספר דרו"ח), **‎קז)** חי' הגרש"ש (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה ובספר דו"ח), **‎קי)** חי' הגרש"ש (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה ובטעמא דמהר"י), **‎קטו)** חי' הגרש"ש (מערכת הקנינים סו"ס ט"ז ד"ה ונ"ל דדינו) שיעורי הגרא"י מטלז (גיטין סי' י"א אות ד', קובץ אהל יצחק גיטין עמ' תרי"א ד"ה אלא), **‎קיט)** חי' הגרש"ש (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה ולפ"ז יבואר) מהר"י בתוס' בעירובין (לז: ד"ה אלא מעתה, הובא בסימן ד' אות ח'), **‎קכא)** חי' הגרש"ש (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה ולשיטת התוס').

[בי' הגרנ"ט דבב' דברים לא חל בא' יותר מב' ויש חסרון במעשה](#_Toc179489711)

1. [בי' הגרנ"ט דהמח' בברירה לא במציאות אלא דלמ"ד י"ב אמרי' דחל בתחילה ע"מ שבירר בסוף](#_Toc179489712)
2. [בי' הגרנ"ט דהחידוש בתנאי שיכול לבטל מעשה אך בקיום אינו חידוש דהמעשה חל מצד עצמו](#_Toc179489713)
3. [בי' הגרנ"ט דבב' דברים אין סיבה שיחול על א' יותר מעל א' והתנאי הוא חסרון בעיקר המעשה](#_Toc179489714)
4. [בי' הגרנ"ט ברמב"ן דע"מ שירצה אבא כמתנה בב' דברים דלא תלוי ברצונו ויש חסרון במעשה](#_Toc179489715)
5. [תי' הגרנ"ט לקו' הגרעק"א דבב' עירובין בביה"ש שלא בא חכם אין סיבה שיקנה א' יותר מהב'](#_Toc179489716)
6. [בי' הגרנ"ט דכיון דהתחומין שווין שניהם קונים וא"א לערב לב' תחומין והוי כמתנה בב' דברים](#_Toc179489717)

[בי' האבי עזרי דבב' דברים יש חסרון במעשה ולא כדבי' במק"א](#_Toc179489718)

1. [בי' האבי עזרי ברמב"ן דבתנאי בד"א התנאי הוא מחוץ למעשה ואין ספק במעשה ול"ש לברירה](#_Toc179489719)
2. [בי' האבי עזרי ברמב"ן דבב' דברים הספק במעשה דא"א לערב לב' תחומין ולכן תלוי בברירה](#_Toc179489720)
3. [בי' האבי עזרי דבשעה קודם מיתתו יש ספק במעשה עצמו ולכן שייך לדין ברירה ולא לתנאי](#_Toc179489721)
4. [ציון האבי עזרי דסותר לדבריו דבי' דבכל תנאי קיום המעשה תלוי בו וכשהתקיים חל למפרע](#_Toc179489722)

[בי' השער"י דבב' דברים התנאי מברר חלות ול"ש לדיני תנאים](#_Toc179489723)

1. [בי' השער"י דתנאי בד"א בקיום התנאי דנים שחל למפרע ול"ד לברירה דהקנין לא חל בספק](#_Toc179489724)
2. [בי' השער"י דבב' דברים קיום התנאי מברר שחל על א' ולא על ב' ואי"ז שייך לדיני תנאים כלל](#_Toc179489725)
3. [בי' השער"י דלומר דבתחילה חל על א' כמו שהיה בסוף תלוי במח' אי שייך ברירה למפרע](#_Toc179489726)
4. [בי' השער"י דלמ"ד י"ב נוהג בתחילה כבירור דבסוף אבל בתנאי אסור לנהוג עד שיתקיים התנאי](#_Toc179489727)

[בי' השער"י בגדר החילוק בין תנאי בד"א לתנאי בב' דברים](#_Toc179489728)

1. [בי' השער"י ברמב"ן דתנאי מהני רק במילתא אחריתי אבל בב' דברים סותרים ל"ש דין תנאי](#_Toc179489729)
2. [בי' השער"י דבמעשה של דין א' ל"ש כח של דין שסותר לו כמגרש ב' נשים ומערב ב' תחומין](#_Toc179489730)
3. [בי' השער"י דבעירוב אם יבטל את ב' התנאים שניהם בטלים ומוכח דמעיקרא מהני מדין ברירה](#_Toc179489731)
4. [בי' השער"י והחזו"א ברמב"ן דבתולה ברצון כוונתו דהרצון בסוף יברר רצונו בתחילה והוי ברירה](#_Toc179489732)
5. [בי' החזו"א ברמב"ן דבע"מ שלא ימחה אבא התנאי שלא יברר רצונו בתחילה אלא שלא יבטל](#_Toc179489733)

[תי' השער"י לקו' הגרעק"א דאף בעירוב ל"מ ב' עירובין נפרדים](#_Toc179489734)

1. [תי' השער"י לקו' הגרעק"א דאף בעירוב א' אפשר לעשות ב' תנאים נפרדים וב' קנינים נפרדים](#_Toc179489735)
2. [בי' השער"י דאי ב' קנינים ותנאים נפרדים חשיב כמתנה בב' דברים ה"ה בעירוב א' בב' שביתות](#_Toc179489736)
3. [קו' הגרש"ש בגרעק"א דאי עירוב א' הוי תנאי א' ה"ה בגט כשמגרש בזאח"ז בתנאי איזה שירצה](#_Toc179489737)
4. [בי' הגרש"ש דעירוב הוא כגט וכמו דא"א לגרש ב' בגט א' א"א לקנות בב' תחומין בב' עירובין](#_Toc179489738)
5. [בי' הגרש"ש דבהתנה ב' תנאים בזאח"ז בעירוב מהני התנאי בשני ואף בגט יש אופן דמהני](#_Toc179489739)

[בי' הגרש"ש דבב' דברים יש ספק בקיום וא"א למחול בתנאי](#_Toc179489740)

1. [קו' הגרש"ש ברמב"ן דאף בב' דברים יש תנאי נפרד בכ"א מהם ומ"ש ממתנה על דבר א'](#_Toc179489741)
2. [בי' הגרש"ש ברמב"ן דבב' דברים לא יתכן שיתקיים בשניהם ויש ספק נוסף במי יתקיים התנאי](#_Toc179489742)
3. [בי' הגרש"ש דבב' דברים ל"ש לתנאי דבתנאי המעשה נגמר וא"צ לברר למפרע ומהני בו מחילה](#_Toc179489743)
4. [בי' הגרש"ש דבב' דברים ל"ש מחילה דמה שמוחל בא' ל"מ שיחול בב' והספק בעיקר המעשה](#_Toc179489744)
5. [בי' הגרש"ש דקנין בחפץ שאינו מבורר ל"ד לרמב"ן במתנה בב' דברים אלא דמי לכבר בא חכם](#_Toc179489745)

[בי' הגרש"ש דבזאח"ז בב' דברים אף למ"ד דא"ב יש אופן דמהני](#_Toc179489746)

1. [בי' הגרש"ש דאף בהתנה בב' דברים אם התנה בזאח"ז ב' תנאים נפרדים מהני אף למ"ד א"ב](#_Toc179489747)
2. [בי' הגרש"ש דאף התוס' בעירובין מודו דבב' תנאים נפרדים אי"ז שייך לדין ברירה כלל](#_Toc179489748)
3. [בי' הגרש"ש דמוכח דהא דבב' דברים הוי ברירה הוא כיון דבב"א א"א לעשות חלות בב' דברים](#_Toc179489749)
4. [בי' הגרש"ש דבב' עירובין בזאח"ז ל"מ דהקנין בב"א בביה"ש וא"א לקנות לב' תחומין והב' בטל](#_Toc179489750)

[בי' הגרש"ש דהתוס' בעירובין דלא כרמב"ן והמהר"י כרמב"ן](#_Toc179489751)

1. [בי' הגרש"ש במהר"י דברירה חלה בספק דאינו תנאי שמבטל את החלות וכמבו' ברמב"ן](#_Toc179489752)
2. [בי' הגרש"ש במהר"י דאף דא"ב חלה התרומה בספק דלא התנה בנפרד ולא ביטל חלות תרומה](#_Toc179489753)
3. [בי' הגרש"ש בתוס' בעירובין דאף בתנאי בד"א יש ברירה ולא כרמב"ן אך מ"מ יש חילוק ביניהם](#_Toc179489754)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בי' רש"י דתנאי שאינו בידו תלוי בברירה< # =

# בי' רש"י דתנאי דאם מתי דמסופק בו ולא בידו תלוי בדין ברירה

רש"י גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ולכי מיית

בי' רש"י דבגט אם מתי דמסופק בקיום התנאי ותלאו בקב"ה ואפ"ה מדין ברירה הגט חל בנתינה

1. בנותן גט מעכשיו אם מתי מחולי זה, דאמר ר"י דלפני מיתה היא כא"א ואי מיית הוי גט, ביאר **<, ‎א) >רש"י** (ד"ה ולכי מיית)= דברישא דמתני' תנן ה"ז גט, א"כ כשאמר ר"י בסיפא דבאותם הימים היא כא"א מודה דלאחר מיתה הוי גט, כיון דאמר מעכשיו, ואעפ"י שבשעת נתינת הגט הנותן מסופק אם יחיה או ימות, והוא תלה את התנאי בדעת הקב"ה אם יחיה או ימות, מ"מ אמרינן דבשעת מיתתו התברר שמשעת הנתינה היה ראוי למות מהחולי הזה, וא"כ הגט הוא משעת הנתינה, דמסרו ע"מ כן שאם ימות מחולי זה יחול הגט משעת הנתינה.

רש"י גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ולכי מיית

1. ולכי מיית הוי גיטא - דקתני רישא הרי זה גט ואיירי ר' יהודה במה היא באותן הימים אלמא לא פליג ברישא ולא אמרינן גט לאחר מיתה הוא כיון דאמר מעכשיו ואף על גב דכשנתן הגט הוא מספקא ליה אם יחיה אם ימות ותלה התנאי בדעת מי שמתו וחייו תלוים בידו וכשמת אמרינן הוברר הדבר דמשעת נתינה היה ראוי למות מחולי זה וה"ל גט מההיא שעתא שע"מ כן מסרו.

בי' רש"י דכל תנאי דמהני בגט בידו ודעתו לקיימו ואי"ז שייך לדין ברירה כלל ומהני למפרע

1. וביאר **רש"י** דתנאי זה דה"ז גט עם מתי, אינו כלל התנאים שאדם מתנה בגט, כיון דכל תנאי בידו לקיימו ובשעת התנאי דעתו לקיימו, ולכן כשהתקיים התנאי הוי גט למפרע, דבכה"ג לא שייך דין ברירה.
2. ואין זה כשאר תנאים שאדם מתנה בגט שבידו לקיימם ודעתו לקיימם כשמתנה עליהם ולכשנתקיים התנאי הוי גט למפרע דהתם לאו טעמא משום ברירה הוא.

בי' רש"י דבאם מתי דאין בידו לקיימו ומסופק אם יחיה או ימות רק מדין ברירה הגט חל מחיים

1. אבל במתנה אם מתי, כתב **רש"י** דכיון דאין בידו לקיים את התנאי, ובשעת התנאי הנותן מסופק אם יחיה או ימות, והתנאי מתקיים מאליו לכן לולי דאמרינן ברירה, הגט לא חל מחיים, ועי' במ"ש **התוס' ביומא** (עי' אות ‎טז) דנראה לבאר **כרש"י** דכל תנאי שאין בידו לקיימו קרינן ליה ברירה, ועי' במה שביארו **ה< >שער"י** (עי' אות ‎פד)= **וב< >משנת ר"א** (עי' אות ‎סה)= בדברי **רש"י**.
2. אבל הכא דאין בידו ובשעת התנאי הוא ספק והתנאי מתקיים מאליו אי לאו משום ברירה לא הוי גט מחיים.

חזון איש דמאי סימן טז אות א ד"ה גיטין

בי' החזו"א דהוק' לרש"י דמהא דאם מתי תלוי בברירה מ' דה"ה כל תנאי והא כו"ע מודו בתנאי

1. במ"ש **רש"י** (עי' אות ‎ג) דאף בתנאי צריך להגיע לדין ברירה, באופן שקיום התנאי אינו בידו והוא ספק, ביאר **ה <, ‎ד) >חזו"א** (דמאי סי' ט"ז סק"א ד"ה גיטין)= דהוקשה **לרש"י** דבהא דאמרינן דתנאי בגט אם מתי מחולי זה, ובמקדש ע"מ שירצה אבא, הוא תלוי בדין ברירה, משמע דכל תנאי תלוי בדין ברירה, וא"א לומר דמ"ד אין ברירה פליג על דין תנאי דילפינן בגמ' בקידושין (סא.) מתנאי דבני גד ובני ראובן, וכן הוקשה **לרמב"ן** (עי' אות ‎יח).

חזון איש דמאי סימן טז אות א ד"ה גיטין

1. גיטין כ"ה ב', לפום סוגין דפריך מהא דאית לי' לר"י דהנותן גט בתנאי שאם ימות מחולי זה הוי גט אהא דר"י לית לי' ברירה, וכן פריך מהא דאית לי' לר"ש דהמקדש ע"מ שירצה אבא רצה מקודשת אהא דר"ש לית לי' ברירה, משמע דכל תנאי חשיב ברירה, וקשיא להו לראשונים ז"ל דהא ליכא מאן דפליג אתנאי וילפינן לי' מב"ג וב"ר קדושין ס"א א', ופרש"י דתנאי התלוי בידו לקיימו כמו אם יעברו ונתתם לכו"ע לא חשיב ברירה, אלא תנאי שאין בידו לקיימו חשיב ברירה.

חמדת שלמה גיטין כה ע"א אות ד ד"ה אך לפ"ז

בי' החמד"ש ברש"י דבתנאי דבידו לקיימו ודאי דהוא יקיים ואין בזה ספק ואצ"ל דהיה עומד לכך

1. במ"ש **רש"י** (עי' אות ‎ג) **ותוס'** (עי' אות ‎ד) דאף בתנאי צריך להגיע לדין ברירה, ורק כשבידו לקיימו ודעתו לקיימו מהני התנאי בלי דין ברירה, ביאר **ה <, ‎ה) >חמדת שלמה בסוגיין** (אות ד' ד"א אך לפ"ז)= דכיון דדעתו לקיימו והוא בידו, א"כ אמרינן דודאי שהוא יקיים את התנאי, ואין כל ספק לפנינו, ורק כשיש ספק צריך להגיע לדין ברירה ולומר דהתברר דהיה עומד לכך מתחילה כמו שהיה לבסוף, אבל כשאין כל ספק לפנינו א"צ לברר שהיה עומד לכך מתחילה.

חמדת שלמה גיטין כה ע"א אות ד ד"ה אך לפ"ז

1. לפי מ"ש התוס ורש"י דבכל תנאי הוי שייך ברירה רק היכא דבידו לקיימה ודעתו לקיימה והנראה דעיקר טעמא כיון דבידו לקיימו ודעתו לקיימו א"כ כן בוודאי יקיים התנאי ואין כאן ספק לומר דצריך להתברר למפרע דמשעה ראשונה עומד לכך.

# ביאורי התוס' באיזה אופנים בתנאי תלוי בברירה כרש"י

תוספות גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ולכי

בי' התוס' דבאם מתי בלא"ה מהני רק בברירה דכוונתו שיחול שעה לפני מיתתו ואינה מבוררת

1. במ"ש **רש"י** (עי' אות ‎ג) דאף בתנאי צריך להגיע לדין ברירה, באופן שקיום התנאי אינו בידו והוא ספק, כתבו **ה <, ‎ו) >תוס' בסוגיין** (ד"ה ולכי)= דבלא"ה בזה צריך להגיע לדין ברירה, כיון דהגמ' לקמן (עג:) העמידה דאיירי באומר "מעת שאני בעולם", והיינו דהגט יחול שעה אחת לפני מיתתו, וכיון דלא מבורר מהי אותה השעה, לכן רק מדין ברירה הגט כשר, ועי' במ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎כא).

תוספות גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ולכי

1. ולכי מיית הוי גיטא אלמא יש ברירה - פי' בקונטרס אף על גב דתנאי הוא צריך ברירה כיון דאין בידו ובשעת התנאי ספק הוא והתנאי מתקיים מאליו ואי לאו משום ברירה לא הוי גט ולא דמי לשאר תנאים שבידו לקיימם ודעתו לקיימם ומיהו הכא על כרחך אי אפשר אלא מטעם ברירה כיון דמוקי לה במי שאחזו (לקמן דף עג:) באומר מעת שאני בעולם פי' שעה אחת קודם מיתתו ואותה שעה שהגט חל אינה מבוררת וידוע וצריך ברירה.

בי' התוס' דבהריני בועליך ע"מ שירצה אבא הוא ספק ולכן מהני רק מדין ברירה כרש"י

1. ובעיקר דברי **רש"י** דבתנאי שלא בידו והוא ספק צריך להגיע לברירה, כתבו **התוס' בסוגיין** דכן הביאור בהריני בועליך ע"מ שירצה אבא, דאמרינן בגמ' בהמשך דהוא מדין ברירה, ועי' במה שביאר **ה< >שער"י** (עי' אות ‎פד)= בדברי **התוס'**.
2. ומ"מ כדברי רש"י כן הוא אפי' בתנאי צריך ברירה דהריני בועליך על מנת שירצה אבא חשיב לקמן ברירה.

תוספות יומא נ"ו ע"א ד"ה דברי

הבי' הא' בתוס' ביומא דלרש"י המתנה בב' רימונים הוי תרומה רק למ"ד דיש ברירה

1. וכתבו **התוס' בסוגיין** **וה <, ‎ח) >תוס' ביומא** (נו. ד"ה דברי)= דלפי דברי **רש"י** (עי' אות ‎ג) הא דאיתא בגמ' בעירובין (לז:) דהמתנה על ב' רימונים דאם ירדו גשמים הא' יהיה תרומה על הב', ואם לא ירדו הב' יהיה תרומה על הא' דהוי תרומה, היינו רק לפי המ"ד דיש ברירה.
2. והא דאמר בפרק בכל מערבין (עירובין דף לז:) הרי זו תרומה על זו אם ירדו גשמים היום כו' הכי נמי דלא הוי תרומה היינו למאן דאית ליה ברירה קאמר.

תוספות יומא נ"ו ע"א ד"ה דברי

והא דפריך בפ' בכל מערבין (עירובין דף לז:) אלא מעתה היו לפניו שני רמונים של טבל ואמר אם ירדו גשמים היום יהא זה תרומה על זה [ואם לאו יהא זה תרומה על זה] הכי נמי דלא הוי תרומה דמשמע שפשוט לו דהויא תרומה למאן דאית ליה ברירה קאמר.

הבי' הב' בתוס' ביומא דבב' רימונים אף אי אין ברירה מהני דהתנה אם ירדו גשמים ואם לא ירדו

1. ועוד תירצו **התוס' ביומא** דבב' רימונים חלה התרומה אף למ"ד דאין ברירה, דכיון דהתנה שתחול התרומה בין אם ירדו גשמים ובין אם לא ירדו, חשיב יותר מתנאי שתלוי בברירה. [ועיי"ש במה שתירצו **התוס' ביומא** בתחילת דבריהם].
2. אי נמי אפילו למאן דלית ליה ברירה קאמר כיון דמתנה בין ירדו בין לא ירדו חשיב טפי.

קו' התוס' דלרש"י היה לגמ' בעירובין להק' ממתני' לקמן די"ב ותי' דהגמ' מק' רק לד' רב

1. והקשו **התוס' בסוגיין** דבגמ' בעירובין (לו:) אמר רב דמהברייתא דאיו דאמר דלר"י דא"א להתנות על ב' עירובין כאחד, מוכח דלא כמתני' דעירובין דמערב לב' תחומין וילך לאיזה שירצה, ואמרינן בגמ' דר"י ס"ל דיש ברירה מהברייתא בדין ב' לוגין, וקשה דלדברי **רש"י** (עי' אות ‎ג) היה לגמ' לומר דמוכח דלא כברייתא דאיו והברייתא דב' לוגין דס"ל דאין ברירה לר"י, אלא אדרבא דלר"י יש ברירה, כדמוכח במשנה לקמן (עג:) ובמשנה בעירובין, וכן בברייתא בב"ק (סט.) דרבי יהודה אומר דהבעה"ב יכול לומר בשחרית דכל מה שהעניים ילקטו היום יהיה הפקר, דבכולם מוכח דלר"י יש ברירה, ותירצו **התוס'** דרב דהקשה על איו ס"ל שיש חילוק בין תולה בדעת עצמו דיש ברירה לר"י, לתולה בדעת אחרים דאין ברירה לר"י, ובמשנה לקמן ובברייתא בב"ק איירי בתולה בדעת אחרים, ולכן אמר רב דהמשנה בעירובין דאיירי בתולה בדעת עצמו, נדחית מפני איו ומפני הברייתא דב' לוגין, דמוכח דר"י ס"ל דבתולה בדעת עצמו אין ברירה. [וכתבו התוס' דהא דמקשה הגמ' בעירובין על איו דמ"ש מערב לכאן ולכאן דאין ברירה, ממערב למזרח אם יבא חכם ולמערב אם יבא חכם, אי"ז קושיה לדעת רב, כיון דס"ל דבתולה בדעת אחרים יש ברירה, וכן התירוץ של ריו"ח דאיירי בכבר בא חכם אינו לדעת רב, אלא דהקושיה והתירוץ הם למ"ד דאינו מחלק בין תולה בדעת עצמו לתולה בדעת אחרים].

תוספות גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ולכי

1. תימה דבפרק בכל מערבין (שם דף לו:) אמר רב ליתא למתני' מקמי איו ופריך אדרבה ליתא לאיו מקמי מתני' ומשני לא סלקא דעתך דשמעינן ליה לר' יהודה דלית ליה ברירה דתנן הלוקח כו' והשתא אכתי ליתא לדאיו ולההיא דהלוקח מקמי מתני' דעירובין ומתני' דמי שאחזו דמייתי הכא ומקמי ברייתא דמרובה (ב"ק דף סט.) דקאמר ר' יהודה שחרית אומר בעל הבית כל מה שילקטו כו' דבכל הני אית ליה לר' יהודה ברירה וי"ל דרב מחלק בין תולה בדעתו ובין תולה בדעת אחרים וההיא דהכא ודמרובה הוי תולה בדעת אחרים והתם אית ליה ברירה אבל תולה בדעת עצמו לית ליה ברירה והכי פירושו התם ליתא למתני' דקתני דאית ליה לרבי יהודה ברירה אפי' תולה בדעת עצמו מקמי איו וההיא דהלוקח. והא דפריך אההיא דאיו מ"ש לכאן ולכאן דאין ברירה כו' לא לרב פריך דלדידיה דמחלק בין תולה בדעת עצמו לתולה בדעת אחרים אתי שפיר אלא למי שאינו מחלק פריך ורבי יוחנן נמי דמשני וכבר בא חכם אינו מחלק דלדידיה ודאי ליתא לדאיו מקמי כל הנהו.

# בי' התוס' ביומא דאפש"ל דבכל לשון של תנאי ל"ש דין ברירה

תוספות יומא נ"ו ע"א ד"ה דברי

קו' תוס' ביומא בסתירת שמואל אי י"ב ותי' דכשבירר את דבריו ס"ל די"ב ובסתמא ס"ל דא"ב

1. עי' במה שהקשו **התוס' ביומא** (נו. ד"ה דברי) בדעת ר"מ דבב' לוגין משמע דס"ל דיש ברירה, ובגמ' בבכורות (מח.) משמע דמספקא ליה אי יש ברירה או אין ברירה, ותירצו **התוס'** שיש חילוק בין אם מברר את דבריו דיש ברירה לר"מ, לאינו מברר את דבריו, [כמו באחין שחלקו לא התנו ולא ביררו כלום מתחילה], ועוד הקשו **התוס'** דבגמ' בביצה (לז:) מבואר דשמואל ס"ל דאין ברירה אף בדרבנן, לענין שותפין בבהמה וחבית שכ"א מהם נמצא בתחום אחר, ואילו בגמ' לקמן (עה:) התקין שמואל בגט דשכיב מרע דיאמר אם מתי יהיה גט ואם לא מתי לא יהיה גט, ומשמע דס"ל דיש ברירה, והביאו **התוס'** את דברי **רש"י** (עי' אות ‎ג) דביאר דתנאי דאם מתי מהני רק מדין ברירה כיון שהוא תנאי שאינו יכול לקיימו, וכתבו **התוס'** דלפי החילוק בין אם מברר דבריו ללא מברר דבריו, מתורצת הסתירה בשמואל, והיינו דבאם מתי כיון דבירר את דבריו מהני אף למ"ד דאין ברירה, ואילו בחבית ובהמה לא אמר כלום.

תוספות יומא נ"ו ע"א ד"ה דברי

1. דברי ר' מאיר - משמע הכא דאית ליה לר' מאיר ברירה ובפ' יש בכור (בכורות דף מח.) אמר דסבירא ליה כרב אסי דאמר האחין שחלקו מחצה יורשים ומחצה לקוחות דמספקא ליה אי כלקוחות אי כיורשים אלמא מספקא ליה אי אית ברירה אי לא ויש לחלק בין הכא שמתנה ומברר דבריו לההיא דהאחין שחלקו שאינן מתנין ומבררין כלום וכו', וכן יש לתרץ דשמואל דאמר בפ' בתרא דביצה (דף לז:) דאפילו בדרבנן לית להו ברירה גבי שנים שלקחו חבית ובהמה בשותפות ובפרק מי שאחזו (גיטין דף עה:) אתקין שמואל בגיטא דשכיב מרע אם לא מתי לא יהא גט ואם מתי יהא גט ואם לא מתי וכו' ולכי מיית הוי גיטא אלמא דאפילו בדאורייתא אית ליה ברירה דכי האי גוונא דייקינן בר"פ כל הגט (שם דף כה:) ופרש"י שם הטעם דחשיב ליה ברירה משום דאין זה כשאר תנאים שאדם מתנה בגט שבידו לקיימו כשהוא מתנה עליהם וכשנתקיים התנאי הוי גט למפרע דהתם לאו משום ברירה הוי גט אבל הכא דאין בידו ובשעת התנאי הוא ספק והתנאי מתקיים מאיליו אי לאו משום ברירה לא הוי גט עכ"ל וכו' והשתא לפי החילוק שחילקנו בין היכא שמברר דבריו להיכא דלא קאמר מידי ניחא נמי דשמואל דבההיא דחבית ובהמה לא קאמר מידי.

בי' התוס' ביומא דהסתירה בשמואל רק לרש"י אך אי אמרינן דבכל תנאי ל"ש ברירה לק"מ

1. וכתבו **התוס' ביומא** (נו. סוד"ה דברי) דכל מה שהוקשה להם בסתירת דברי שמואל אי ס"ל דיש ברירה, היינו לדברי **רש"י** (עי' אות ‎ג) דכתב דאף בתנאי צריך להגיע לדין ברירה, באופן שקיום התנאי אינו בידו והוא ספק, ולא דמי לשאר תנאי בעלמא, אך כתבו **התוס'** דאי אמרינן דלא **כרש"י** ובכל דבר שהוא כעין תנאי מהני ולא שייך בו דין ברירה, א"כ אין כל סתירה בדברי שמואל, דהא דשמואל לקמן (עה:) תיקן תקנה בגט שכ"מ הוא כשמתנה כעין תנאי דלא שייך בזה ברירה, ולא מחמת דס"ל דיש ברירה, ועי' במ"ש **הרמב"ן והר"ן** (עי' אות ‎יט).

תוספות יומא נ"ו ע"א ד"ה דברי

1. ומה שהוצרכנו לחלק אליבא דשמואל דבפרק מי שאחזו (גיטין דף עה:) אית ליה ברירה היינו לפרש"י דפי' דבכי האי גוונא נמי שייך ברירה ולא דמי לשאר תנאי דעלמא אבל אי אמרינן דכל דבר שהוא כעין תנאי לא שייך ביה ברירה כי ההיא דשמואל דמי שאחזו (שם) לא קשה מידי.

בי' תוס' ביומא דאי בתנאי ל"ש ברירה א"כ ברירה באם מתי רק באמר שיחול שעה לפני מיתתו

1. וכתבו **התוס' ביומא** דאי אמרינן דבכל תנאי לא שייך ברירה, א"כ צ"ל דהא דהגמ' בסוגיין הוכיחה מהמשנה לקמן (עג:) דה"ז גיטך אם מתי דיש ברירה, היינו כיון דהגמ' לקמן העמידה, דאיירי באומר מעת שאני בעולם, דאם ימות הגט יחול שעה אחת קודם מיתתו, וא"כ בזמן שהגט צריך לחול לא מבורר עדיין אי חל הגט או לא חל, ורק לאחר שימות התברר למפרע שהשעה הזו הייתה שעה קודם מיתתו, וחל בה הגט למ"ד דיש ברירה, וכ"כ **התוס' בסוגיין** (עי' אות ‎ו).
2. והא דדייק בפרק כל הגט (שם דף כה:) מההיא דמה היא באותן הימים וכו' ולכי מיית הוי גיטא אלמא יש ברירה היינו משום דמוקמינן לה בפרק מי שאחזו (שם דף עג:) באומר מעת שאני בעולם כלומר שעה אחת קודם למיתתו אם ימות ואם כן בשעה שיש לו לגט לחול לא מוכחא מילתא אם חייל אם לא אלא שלאחר מיתה אמרינן הוברר הדבר למפרע שזו היתה שעה אחת קודם למיתתו.

קונטרסי שיעורים גיטין קונ' י"ב שיעור ב' אות ז' עמ' רי"ח ד"ה בתוס'

קו' התוס' ביומא דבב' תחומים מבו' דאף בתנאי שייך ברירה ול"נ לומר דבב' עירובין שאני

1. אך הקשו **התוס' ביומא** דהא בגמ' בעירובין (לו:) במתנה שאם יבא חכם למזרח עירובו למזרח, ואם יבא למערב עירובו למערב, אמרינן דהוא תלוי בדין ברירה, אף שהתנה כן בלשון תנאי, וכתבו **התוס'** דהיה אפשר לתרץ דכיון שמניח ב' עירובין הוא תלוי בברירה, [ועי' במה שביאר <, ‎יד) >הגר"י גוסטמן בקונטרסי שיעורים גיטין (קונ' י"ב שיעור ב' אות ז' עמ' רי"ח ד"ה בתוס')= דכוונתם לומר דכיון שא"א לקנות לב' תחומין א"כ הא דמהני העירוב למקום שבא חכם הוא רק מדין איגלאי מילתא למפרע דקנה למזרח או למערב, ולכן מהני רק מדין ברירה ולא מדין תנאי בעלמא, ועיי"ש במ"ש דלפי"ז מתורצת קושית **הגרעק"א** (עי' אות ‎לט)], אך כתבו **התוס' ביומא** דלא נראה לומר כן.
2. ומיהו קשה מההיא דאם בא חכם למזרח שהוא דרך תנאי וקרי ליה ברירה ויש לחלק לפי שמניח שני עירובין ואין נראה

קונטרסי שיעורים גיטין קונ' י"ב שיעור ב' אות ז' עמ' רי"ח ד"ה בתוס'

בתוס' יומא דף נו ד"ה דברי ר' מאיר בסופו כתבו וז"ל ומיהו קשה מההיא דאם בא חכם למזרח שהוא דרך תנאי וקרי ליה ברירה ויש לחלק לפי שמניח שני עירובין ואין נראה עכ"ל וצריך להבין מהי כוונת התוס' במה שכתבו ויש לחלק ומהי כוונתם במה שאמרו ואין נראה אבל לפי מה שביארנו שהיכא דאיגלאי מילתא למפרע הוא בדין ברירה אבל היכא דגומר ופועל לבסוף נקרא תנאי מיושב קושית רע"א דהא כשמתנה אם יבא חכם למזרח עירובי למזרח למערב עירובי למערב הרי עשה שני עירובין ולמה לא נאמר שיועילו שני העירובין שיוכל ללכת גם למזרח וגמ למערב אע"כ דהכי הוא דין עירובין דאל יצא איש ממקומו ביום השבת שצריך שיהיה לו מקום אחד ויכול רק עירוב אחד להועיל ואין זה רק מכוונת האדם אלא שכך הוא דין עירובין שיהיה לו רק עירוב אחד ולולא הדין הזה היה האדם עושה שני עירובין אחד במזרח ואחד במערב ומכיון שדין עירובין מחייבו לקיימ עירוב אחד ולבטל אהד לכן הוא רוצה לקיים רק את העירוב בצד שיבוא החכם וכשיודע לו בשבת באיזה צד בא החכם איגלאי מילתא למפרע שזהו העירוב שהוא רצה נמצא ששני העירובין תלויימ זב"ז והוא דין איגלאי למפרע לכן הוא דין ברירה ולא תנאי זהו כוונת הרמב"ן ומיושב שפיר קושיית רע"א וזהו גם כוונת התוס' ביומא שכתבו ויש לחלק לפי שמניח שני עירובין.

קו' התוס' ביומא דבהריני בועליך ע"מ שירצה אבא מבו' דאף שאמר בדרך תנאי תלוי בברירה

1. והוסיפו **התוס' ביומא** דכן קשה בגמ' בסוגיין דהריני בועליך ע"מ שירצה אבא, אמרינן דהוא תלוי בברירה אעפ"י שאמר כן בדרך תנאי.

תוספות יומא נ"ו ע"א ד"ה דברי

1. ועוד קשה הא דאמר בפרק כל הגט (שם דף כה:) הריני בועליך על מנת שירצה אבא שהוא דרך תנאי וקרינן ליה ברירה.

מסקנת התוס' ביומא דמבו' כרש"י דאף באומר בדרך תנאי אם תלה באין בידו לקיימו הוי ברירה

1. אלא כתבו **התוס' ביומא** דדברי **רש"י** (עי' אות ‎ג) הם העיקר, דאף במקום שאומר בדרך תנאי, מ"מ כיון דהוא תולה את התנאי בדבר שאינו בידו, קרינן ליה ברירה.
2. אלא פרש"י עיקר דאף על גב דדרך תנאי הוא כיון דתולה אותו בדבר שאינו בידו קרינן ליה ברירה.

# בי' התורא"ש דע"מ שירצה אבא לא תלוי בא' מבעלי הדבר

תוס' הרא"ש גיטין כ"ה ע"ב ד"ה הריני

בי' התורא"ש דבע"מ שירצה אבא מהני רק מדין ברירה דתלה בדעת אחר שאינו מבעלי הדבר

1. אבל **ה <, ‎יז) >תוס' הרא"ש** (ד"ה הריני)= ביאר דבהריני בועליך ע"מ שירצה האב תלוי בדין ברירה, כיון דבכל מקום שהוא תולה את הדבר בדעת אדם אחר, מהני רק מדין ברירה, אבל בתנאי שתלוי בדעת אחד מבעלי הדבר, כיון שבידם לקיימו, מהני אף בלא דין ברירה, ועי' במ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎כב), ועי' במה שביאר **ה< >משנת ר"א** (עי' אות ‎סט)= בדעת **הרמב"ן** בזה.

תוס' הרא"ש גיטין כ"ה ע"ב ד"ה הריני

1. הריני בועליך על מנת שירצה האב. כל היכא שתולה הענין בדעת אחר א"א ליגמר הענין בלא ברירה אבל התנאי שתלוי באחד מבעלי הדבר כיון שבידם לקיים ממילא נתקיים הדבר בלא ברירה.

ד' הרמב"ן דתנאי בב' דברים הוי ברירה< # =

# קו' הרמב"ן והר"ן ברש"י דא"א לומר דאם מתי מהני רק בברירה

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה תולה

חדושי הר"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה תולה

קו' הרמב"ן והר"ן ברש"י דאי כל גט דשכ"מ תלוי בברירה אמאי קיי"ל דהוי גט הא קיי"ל דא"ב

1. במ"ש **רש"י** (עי' אות ‎ג) דבמתנה אם מתי, דאין בידו לקיים את התנאי, ומסופק בו ומתקיים מאליו לכן לולי דאמרינן ברירה, הגט לא חל מחיים, כתבו **ה <, ‎יח) >רמב"ן** (ד"ה תולה)= **וה< >ר"ן** (ד"ה תולה)= דלפי"ז בכל גט שנותן שכיב מרע, בין במעכשיו אם מתי, ובין במהיום אם מתי, למ"ד דאין ברירה לא הוי גט, והקשו **הרמב"ן והר"ן** דהא קיי"ל דבדאו' אין ברירה כר' אושעיא בגמ' בביצה (לז:), והכא קיי"ל דמעכשיו אם מתי דכשמת הוי גט.

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה תולה

1. תולה בדעת אחרים אית ליה ברירה דתנן מה היא באותן הימים וכו' ולכי מיית הוי גיטא. פי' רש"י ז"ל ולא אמרינן גט לאחר מיתה הוא כיון דאמר מעכשיו, ואף על גב דכשנותן הגט מספקא ליה אם יחיה אם ימות ותולה התנאי בדעת מי שמותו וחייו בידו כשמת אמרי' הוברר הדבר דמשעת נתינה הוה ראוי למות מחולי זה והו"ל גט מההיא שעתא שעל מנת כן מסרו, ואין זה כשאר תנאים שאדם מתנה בגט שבידו לקיימם ודעתו לקיימם כשמתנה עליהם וכשנתקיים התנאי הוי גט למפרע, דהתם לאו טעמא משום ברירה אבל הכא דאין בידו ובשעת התנאי הוה ספק והתנאי מתקיים מאליו אי לאו משום ברירה לא הוי גט מחיים, ולפי זה הפי' מעכשיו אם מתי ומהיום אם מתי וכולהו גיטי דשכ"מ למאן דלית ליה ברירה לא הוי גיטא, וקשיא לן הא מילתא טובא דקי"ל בדאורייתא אין ברירה כר' אושעיא דאמר הכי בפ' משילין (ל"ז ב') ודרש אמימר הלכה כר' אושעיא והכא קי"ל דכי מיית הוי גיטא.

חדושי הר"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה תולה

תולה בדעת אחרים אית ליה דתנן מה היא באותן הימים פרש"י ז"ל לא דמי לשאר תנאים דהנהו בידו לקיימן אבל הכא דאין בידו ובשעת התנאי הוא ספק והתנאי מתקיים מאליו אי לאו ברירה לא הוה גט מחיים וכמו שכתוב בפרושיו ולפי זה כלהו גטי דש"מ למ"ד אין ברירה לא הוה גט וקשה טובא דהא איפסיקא הלכתא בפרק משילין מדאורייתא אין ברירה והכא ק"ל דכי מאית הוה גטא.

קו' הרמב"ן והר"ן דשמואל ס"ל דא"ב אף בדרבנן ואפ"ה תיקן תקנה בגט דשכ"מ ומוכח דמהני

1. ועוד הקשו **הרמב"ן והר"ן** דשמואל ס"ל בגמ' בב"ב (קז.) דאין ברירה, דאמר דאחין שחלקו לקוחות הן, וכן בגמ' בביצה ס"ל דחבית של שותפין שנמצאים בב' תחומין אסורה, ומבואר דס"ל דאפילו בדרבנן אין ברירה ואילו לענין גט ס"ל דהוי גט, כדאיתא בגמ' לקמן (עה:) דשמואל התקין בגט דשכיב מרע דיאמר אם מתי יהא גט ואם לא מתי לא יהא גט, ועי' במ"ש **התוס' ביומא** (עי' אות ‎יב).

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה תולה

1. ועוד דאשכחן לשמואל דלית ליה ברירה דאמר בפ' בית כור (ק"ז א') האחין שחלקו לקוחות הן אלמא אין ברירה, ובפ' משילין אמר אפי' חבית אסורה אלמא קסבר אין ברירה ואפי' בדרבנן, ואשכחן ליה דאמר במעכשיו אם מתי דלכי מיית הוי גיטא דאמרי' לקמן (ע"ה ב') אתקין שמואל בגיטא דשכיב מרע אם לא מתי לא יהא גט ואם מתי יהא גט ואם לא מתי לא יהא גט.

חדושי הר"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה תולה

ועוד דאשכחן לשמואל דלית ליה ברירה דאית ליה בפרק בית כור האחין שחלקו לקוחות הן ובפ' משילין אמר לענין תחומין גבי ב' שלקחו חבית ובהמה בשותפות דאפילו חבית נמי אסורה אלמא ס"ל דאפילו בדרבנן אין ברירה ואשכחן ליה דאמר במעכשיו ואם מתי דלכי מאית הוה גיטא דאמרינן דאתקין שמואל בגטא דש"מ אם לא מתי לא יהא גט ואם מתי יהא גט.

# תי' התוס' דבדבר שעומד להתברר כאם מתי וירצה אבא י"ב

תי' הר"ן בשם תוס' דהא דא"ב רק באינו עומד להתברר אבל באם מתי וע"מ שירצה אבא י"ב

1. ותירץ **הר"ן** (ד"ה תולה) בשם **ה <, ‎כ) >תוס'** (ד"ה ר"י)= דהא דקיי"ל בביצה דאין ברירה הוא בדבר שאינו עומד להתברר משעה ראשונה, כמו בבהמה וחבית של שותפין, דיתכן דלעולם הם לא יחלקו, אבל דבר שעומד להתברר מהשעה הראשונה כמו בע"מ שירצה אבא, וכן בה"ז גיטך אם מתי, דבכה"ג קיי"ל דיש ברירה, ולכן שמואל תיקן תקנה בגט דאם מתי, ועי' **ברמב"ן** (עי' אות ‎סד) שדחה את סברת **התוס'**.

חדושי הר"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה תולה

1. תירצו בתוספות דכי איפסיק' הלכתא בפרק משילין דאין ברירה ה"מ בדבר שאינו עומד להתברר משעה ראשונה כי ההיא דהתם דשנים שלקחו חבית ובהמה בשותפות. דשמא לא יחלקו לעול' והיינו טעמיה דאמר התם אפילו חבית אסורה אבל בדבר העשוי להתברר משעה ראשונה כגון ע"מ שירצה אבא וכגון הרי זה גטך אם מתי בהא ק"ל דיש ברירה ומשום הכי אתקין שמואל בגיטא דשכיב מרע אם מתי ואם לא מתי.

# בי' הי"מ ברמב"ן דבגט שחל שעה לפני מיתה מהני מדין ברירה

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ואיכא

תי' הי"מ ברמב"ן דבאם מתי איירי באומר שיחול לפני מיתתו ומדחל מחיים מוכח די"ב לר"י

1. והביא **ה <, ‎כא) >רמב"ן** (ד"ה ואיכא) בשם **י"מ**= [עי' **תוס'** (עי' אות ‎ו)] דביארו דבאומר מהיום אם מתי או מעכשיו אם מתי, לדעת רבנן דאם ימות היא מגורשת לגמרי, דהגט חל שלא מדין ברירה, דאף למ"ד דאין ברירה הוי גט כיון דהוא חל משעת נתינתו, והא דהוכיחה הגמ' מדברי ר"י דס"ל דיש ברירה הוא כיון דמבואר בגמ' לקמן (עג:) דהא דס"ל לר"י דבאותן הימים היא כא"א היינו כיון דס"ל דהגט לא חל משעת נתינתו, דהאומר מהיום אם מתי הוא כאומר מיום שמתי, דהיינו שעה אחת לפני מיתתו, ולכן אמר ר"י דבכל הימים שבין הנתינה למיתה היא כא"א לגמרי, ואפ"ה כשמת הוי גט, ואי אמרינן דאין ברירה, א"כ כיון שלא בירר את דבריו ואמר דמיום פלוני ואילך יהיה גט, הגט צריך לחול רק לאחר מיתה ולא הוי גט, ומדאמר ר"י דהוי גט לפני מיתה מוכח דס"ל דהתברר למפרע דכיון שהוא מת ביום זה, א"כ משעת הנתינה היה הגט ראוי לחול מיום המיתה.

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ואיכא

1. ואיכא דמפרשי לה הכי לעולם מהיום אם מתי מעכשיו אם מתי לרבנן דאמרי מגורשת לגמרי ובלבד שימות לאו משום ברירה הוא שאפי' כשתמצא לומר אין ברירה הוי גיטא דהא מעכשיו חייל, והא דמוכחינן דר' יהודה אית ליה ברירה מהא משום דקי"ל בפ' מי שאחזו דהיינו טעמיה דר' יהודה דאמר הרי היא כאשת איש, דלא חל הגט מעכשיו, משום שהאומר מהיום אם מתי כאומר מיום שמתי כלומר שעה אחת קודם מיתה, ומשום הכי אמר בימים שבנתים שהיא כאשת איש לכל דבריה, ואפ"ה לכי מיית הוי גט ולא אמרינן כיון שלא ברר דבריו ולא אמר מיום פלוני ואילך יהא גט לא חל אלא לאחר מיתה, אלא אמרינן הוברר הדבר למפרע שכיון שמת ביום זה מיום זה ואילך היה ראוי לחול משעת נתינה.

# קו' הרמב"ן דבע"מ שירצה אבא ועירוב ותחומין מ' כרש"י

קו' הרמב"ן דבע"מ שירצה אבא מבו' דבתולה תנאי ברשות אחרים מהני רק למ"ד דיש ברירה

1. וכתב **הרמב"ן** דביאור **הי"מ** (עי' אות ‎כא) מבאר היטב את דברי ר"י, אבל עדיין קשה בדברי ר"ש, דהוכיחה הגמ' דס"ל דיש ברירה מדאמר ר"ש דבהריני בועליך ע"מ שירצה אבא דברצה האב מקודשת, והא בשעת הבעילה הוא ספק אם האב רוצה או אינו רוצה, ואמרינן דאם רצה האב התברר למפרע דמשעת הבעילה היו קידושין, וא"כ משמע דכל שתולה בתנאי שהוא תלוי ברשות של אחרים, דרק למ"ד יש ברירה המעשה מתקיים, ועי' במ"ש **התוס' הרא"ש** (עי' אות ‎יז).
2. וזה הפירוש עולה בכאן, אבל הא דר"ש קשיא דמוכח דר"ש אית ליה ברירה משום דאמר רצה האב מקודשת ואף על פי שבשעת בעילה ספק רוצה ספק אינו רוצה אמרינן הוברר הדבר דמשעת בעילה הוו קדושין משמע ודאי שכל התולה על תנאי שברשות אחרים אין המעשה מתקיים אלא למ"ד יש ברירה.

קו' הרמב"ן דבמערב לב' תחומין ותלה בדעת החכם מבו' דהתנאי מהני רק למ"ד די"ב כרש"י

1. ועוד הקשה **הרמב"ן** דמבואר בגמ' בעירובין (לז:) ובגמ' בחולין (יד:) דבעירוב בתנאי מהני רק למ"ד דיש ברירה, וכדעת **רש"י** (עי' אות ‎ג), דתני בברייתא דא"א להתנות על ב' דברים יחד, ואם מערב לב' תחומין ומתנה שאם יבא חכם למזרח חל העירוב, ואם יבא למערב חל העירבו, אך אם התנה לכאן ולכאן לא, ומקשה הגמ' דאי לכאן ולכאן לא הוי עירוב דאין ברירה, א"כ אף למזרח ומערב ג"כ אין ברירה, ותירץ ריו"ח דאיירי שכבר בא חכם, וכתב **הרמב"ן** דמבואר דלמ"ד דאין ברירה אם לא בא חכם, אף שהתנה תנאי דאם יבא החכם למזרח יקנה העירוב למזרח, לא מהני התנאי כיון דהוא תלה את התנאי בדעת החכם, ורק למ"ד דיש ברירה קונה.
2. והכי נמי משמע בפ' בכל מערבין ובפ"ק דחולין גבי הא דתני איו אין אדם מתנה על שני דברים כאחד אלא אם בא חכם למזרח ערובו למזרח למערב ערובו למערב אבל לכאן ולכאן לא, ואקשינן מאי שנא לכאן ולכאן דלא דאין ברירה למזרח ולמערב נמי אין ברירה ואמר ר' יוחנן וכבר בא חכם, אלמא אף על פי שזה אומר אם בא חכם למזרח יקנה לי עירובי מבין השמשות למזרח כיון שתלה תנאו בדעת חכם אינו קונה אלא לדברי האומר יש ברירה, כדברי רש"י ז"ל.

בי' הרמב"ן דבמקדש ע"מ שתתני מאתיים זוז כיון דבידה לקיימו סומך דעתו עליה ול"ש לברירה

1. וכתב **הרמב"ן** דמתנאי בקידושין קשה יותר, דאי כל תנאי תלוי בדין ברירה, א"כ אף האומר לאשה הרי את מקודשת ע"מ שתתני לי מאתיים זוז, דנאמר דרק למ"ד דיש ברירה היא מקודשת, [כיון דתלה את התנאי בדעתה ואינו יכול לקיימו], וכתב **הרמב"ן** דאפש"ל דתנאי שביד האשה לקיימו, חשיב כתנאי שבידו לקיימו, דהוא סומך דעתו עליה משעת הנתינה, ועי' במה שביאר בזה **ה< >משנת ר"א** (עי' אות ‎סט)=.
2. וזו של קדושין קשה מן הראשונה א"כ אפילו אמר לאשה ע"מ שתתני לי מאתים זוז נמי נימא הכי, אלא שי"ל תנאי שביד אשה כתנאי שבידו דמי וסמך דעתו עליו משעת נתינה.

קו' הרמב"ן דקשיא הלכתא דגט שכ"מ מהני וכן בע"מ שירצה אבא דמקודשת אהלכתא דא"ב

1. אך כתב **הרמב"ן** דמ"מ קשיא הלכתא אהלכתא האיך קיי"ל בגט שכיב מרע דמהני, וקיי"ל דאין ברירה, וכן קשה במקדש ע"מ שירצה אבא, דתנן בסתמא בקידושין (סג.) דאם רצה האב מקודשת ואם לא רצה אינה מקודשת, אעפ"י דקיי"ל דאין ברירה.
2. מ"מ קשיא הלכתא אהלכתא בגיטא דשכיב מרע וקשיא נמי הכא דקי"ל הרי את מקודשת לי ע"מ שירצה אבא רצה האב מקודשת לא רצה האב אינה מקודשת דהכי תנן סתמא במסכת קדושין וכתבוה הגאונים, וקי"ל אין ברירה.

# בי' הרמב"ן דע"מ שירצה אבא דתלוי ברצון הלב שייך לברירה

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ועדיין

בי' הרמב"ן דע"מ שירצה אבא דמסור ללב תלי בברירה וההא דקיי"ל דמקודשת בלא ימחה האב

1. וכתב**ה <, ‎כו) >רמב"ן** (ד"ה ועדיין)**=** דמ"מ אפש"ל דע"מ שירצה אבא שאני משאר דיני תנאים, דכיון דהוא דבר המסור ללב, לכן למ"ד דאין ברירה לא אמרינן דאם לבסוף רצה האב הוברר שרצה למפרע, ורק למ"ד דיש ברירה הוי קידושין, וכתב **הרמב"ן** דכן משמע בגמ' בעירובין (לז:), וביאר **הרמב"ן** דהא דקיי"ל כסתם מתני' בקידושין דע"מ שירצה האב מקודשת, היינו אליבא דרב יוסף דע"מ שלא ימחה האב, אך כתב **ה< >ר"ן** (סוד"ה תולה)= דיותר נראה כביאור **התוס'** (עי' אות ‎כ) מביאור **הרמב"ן**.

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ועדיין

1. ועדיין אני אומר דשאני ע"מ שירצה שכיון שהדבר מסור ללב אין אומרים כשרצה האב עכשיו הוברר הדבר שרצה משעה ראשונה אלא לדברי האומר יש ברירה והכי משמע בעירובין, וכי קי"ל כסתם מתני' דקתני הרי את מקודשת לי ע"מ שירצה אבא אליבא דרב יוסף היא דקי"ל דאמר ע"מ שלא ימחה אבא הוא.

חדושי הריטב"א גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ר"ש ב"י

בי' הריטב"א דע"מ שירצה אבא דתלוי ברצון ומסור ללב ולמ"ד א"ב א"א לומר דחל למפרע

1. וכן ביאר **ה <, ‎כז) >ריטב"א** (ד"ה ר"ש ב"י)= בדעת ר"ש דבהריני בועליך ע"מ שירצה האב מקודשת, דברצה האב התברר למפרע שמשעת הבעילה רצה בקידושין, ולמ"ד יש ברירה חלו הקידושין משעת הבעילה, אבל למ"ד דאין ברירה, אמרינן דכיון דרצון האב הוא דבר המסור ללב, א"א לומר דחלו הקידושין משעת הבעילה.

ול"ד לתנאי במעשה חדושי הריטב"א גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ר"ש ב"י

1. רשב"י משום ר"ש אומר רצה האב מקודשת כו'. דמשמע ליה על מנת שירצה אבא שיאמר אין וכיון שרצה ואמר אין מקודשת ומשום ברירה דאמרינן כשהודה הוברר הדבר למפרע שמשעה ראשונה היה רוצה ומקודשת היתה משעה שבא עליה, ומיהו למאן דלית ליה ברירה לא אמרינן הכי כיון שהוא דבר שהוא מסור ללב דאי אפשר לומר שחל משעה ראשונה אלא למאן דאית ליה ברירה.

בי' הריטב"א דע"מ שירצה אבא דכיון דאינו תלוי במעשה אלא ברצון ל"ד לתנאי בדבר ידוע

1. וביאר **הריטב"א** דע"מ שירצה האב, לא דמי לכל תנאי שמתנה אותו בדבר ידוע, כגון בתנאי שאם ירדו גשמים דבזה לכו"ע היא מקודשת כשירדו גשמים, [כדהביא **הרמב"ן** (עי' אות ‎ל) מהירושלמי], אף למ"ד דאין ברירה, אבל בע"מ שירצה האב דהתנאי לא תלוי במעשה אלא ברצון, ובזה למ"ד אין ברירה א"א לומר דהתברר שהוא חל מהשעה הראשונה כיון דהוא מסור ללב.
2. דלא הוה ליה כמתנה בדבר ידוע כגון שיאמר אם ירדו גשמים דהא לכולי עלמא כשירדו גשמים מקודשת ואפילו למאן דלית ליה ברירה, (לאו) [אלא] היינו טעמא דשייך הכא ברירה מפני שהוא ענין שאינו תלוי במעשה אלא ברצון ובכי הא לא שייך למימר דחל משעה ראשונה אלא למאן דאמר יש ברירה וכדפרישית.

# בי' הרמב"ן דתנאי בד"א הוי תנאי ובב' דברים הוי ברירה

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה וזה הכלל

בי' הרמב"ן דתנאי ומעשה בדבר א' אף כשתלוי במעשה של אחר וכן גט שכ"מ דל"ש לברירה

1. וכתב **ה <, ‎כט) >רמב"ן** (ד"ה וזה הכלל)**=** דהכלל בברירה הוא דכל דבר שהתנאי הוא במעשה, ותלה את התנאי בדבר אחד והמעשה בדבר אחר, דאף אם התנאי הוא תלוי במעשה של אדם אחר, התנאי קיים לכו"ע אף למ"ד דאין ברירה, וכגון גט של שכ"מ לדעת המ"ד דהיא מגורשת למפרע משעת הנתינה, וכן בכותב גט לאשתו דאם תצא בפתח לפני חברותיה יהיה גט, ואם לאו לא יהיה גט, דבכה"ג אם התקיים התנאי הוי גט, דדמי למקדש ע"מ שירדו גשמים מכאן ועד ל' יום, דאם ירדו גשמים ודאי מקודשת, כדאיתא בירושלמי בקידושין (פ"ב ה"ה, כ"ז:).

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה וזה הכלל

1. וזה הכלל שאני אומר בברירה כל דבר שתנאו במעשה כשתלה תנאי בדבר אחד ומעשה אחד אף על פי שתנאו במעשה אחרים הרי זה קיים, כגון גטו של שכיב מרע לדברי האומר מגורשת למפרע, וה"ה לכותב גט לשם פלונית אשתו אם תצא בפתח תחילה לחברותיה ואם לאו לא תהא גט שאם נתקיים התנאי הרי זה גט, למה זה דומה לאומר לאשה הרי את מקודשת לי ע"מ שירדו גשמים מכאן ועד ל' יום שאם ירדו ודאי מקודשת כמו שאומר בירושלמי בקדושין.

בי' הרמב"ן דבמתנה בב' דברים ולא מבורר דדעתו בתחילה כמו שהיה בסוף דמהני רק למ"ד י"ב

1. אך כתב **הרמב"ן** דבמקום שהתנאי הוא על ב' דברים כגון הכותב גט לאחת מנשותיו למי שתצא בפתח תחילה, וכגון בדין ב' לוגין, דיתכן שיהיה שינוי במעשה, ואין בירור אם דעתו מהשעה הראשונה היא כמו שהיה לבסוף, וכן בגמ' בעירובין (לז:) במתנה שאם יבא חכם למזרח עירובו למזרח ואם יבא למערב עירובו למערב, דבכל אלו המעשה מתקיים רק למ"ד דיש ברירה, ועי' במה שהקשה **הגרעק"א** (עי' אות ‎לט) על **הרמב"ן**, ועי' במה שביארו **ב< >שער"י** (עי' אות ‎צו)= **וב< >חי' הגרש"ש** (עי' אות ‎קי)= **וב< >משנת ר"א** (עי' אות ‎עג)= בדברי **הרמב"ן**.
2. אבל אין אדם מתנה על שני דברים כגון האומר לאיזו שתצא בפתח תחלה וכגון שני לוגין שאני עתיד להפריש שהרי אפשר שיתחלף המעשה ואין דעתו נבררת משעה ראשונה לדבר זה שאירע, וכן הדין במתנה אם בא חכם למזרח עירובי למזרח למערב עירובי למערב, אלו כולן אין המעשה מתקיים בהם אלא לדברי האומר יש ברירה.

בי' הרמב"ן דעירוב מהני בתנאי באומר שאם יבא חכם יהיה עירוב ואם לאו בטל דמהני לכו"ע

1. וכתב **הרמב"ן** דהא דמהני עירוב בתנאי הוא רק באופן שאומר אם יבא חכם למזרח עירובי למזרח ואם לא יבא העירוב בטל, דבכה"ג לכו"ע קנה העירוב אם התנה בשעת המעשה.
2. אבל האומר אם בא חכם למזרח עירובי למזרח ואם לאו יהא עירובי בטל קנה לדברי הכל והוא שיתנה במעשה.

# בי' הרמב"ן דאף בתנאי בד"א שתלאו ברצון הוי ברירה

בי' הרמב"ן דבתלה ברצונו או רצון אחרים אף בתנאי בד"א רק למ"ד די"ב התברר שזה רצונו

1. אך כתב **הרמב"ן** (ד"ה וזה הכלל) דהתולה את התנאי ברצון אחרים, או אף ברצון של עצמו במה שירצה אח"כ, דבכה"ג אף כשהתנאי הוא רק בדבר אחד, רק למ"ד יש ברירה אמרינן דהתברר למפרע שכך היה רצונו, וחל התנאי מהשעה הראשונה, ולכן בהריני בועליך ע"מ שירצה אבא אמרינן דהוא תלוי בדין ברירה. [וכתב **ה< >גרנ"ט** (עי' אות ‎פט)= דכוונת **הרמב"ן** לומר דבכה"ג חשיב כמתנה על ב' דברים, כיון דכל שאין את רצון האב יש חסרון בעיקר קיום המעשה].
2. אבל התולה ברצון אחרים או בשל עצמו אף על פי שלא התנה בשני דברים אין אומרים כשרצה הוברר הדבר וחל משעה ראשונה אלא לדברי האומר יש ברירה, והיינו דמייתי בשמעתין ע"מ שירצה אבא כדפרישית.

בי' הרמב"ן דמוכח בברייתא בעירובין דהמתנה בעירוב ברצונו או ברצון ההולך הוי ברירה

1. וכתב **הרמב"ן** דכן מבואר בברייתא בעירובין (לז:) דהמתנה שאם ירצה ילך ואם לא ירצה לא ילך, דאם רצה מבעוד יום עירובו עירוב, ואם רצה משחשיכה לר"ש דיש ברירה עירובו עירוב ולרבנן דאין ברירה אין עירובו עירוב, וכן איתא בגמ' בעירובין (פב.) דהמניח עירוב לכל בני עירו, כל שקיבל עליו מבעוד יום לסמוך על העירוב מותר, ואם משחשיכה אסור, והיינו כמ"ד דאין ברירה, דהמניח תולה את העירוב ברצון של ההולך, וחשיב שההולך תולה בדעת עצמו וברצון שירצה אח"כ, אעפ"י שאדם אחר הניח בשבילו, ועי' במה שביארו **ב <, ‎לג) >חי' הגרש"ש**= **וה< >חזו"א** (עי' אות ‎קג)= בדברי **הרמב"ן**, וע"ע במה שהאריך **ה< >מהר"ם חביב בגט פשוט** (סי' קכ"ב אות ח' ד"ה עוד תירץ)= בדברי **הרמב"ן**, ובמ"ש בזה **ה< >תורת גיטין** (ד"ה ולכי)= **וב< >נתיה"מ** (סי' ס"א סק"ג)**= ו< >הגר"ח שמואלביץ בשערי חיים** (סי' מ"ח אות ב' סק"א)=.
2. וכדתניא התם רציתי אלך לא רציתי לא אלך רצה מבעוד יום עירובו עירוב משחשיכה ר"ש אומר עירובו עירוב וחכמים אומרים אין עירובו עירוב מר סבר יש ברירה ומר סבר אין ברירה, וה"נ איתמר התם בפ' כיצד משתתפין מניח את החבית דכל שקבל עליו מבעוד יום מותר משחשכה אסור משום דאין ברירה והיינו תולה ברצון ההולך והוי כתולה בדעת עצמו וברצונו אף על פי שאחר הניח לו.

בד' הרמב"ן דתנאי בב' דברים הוי ברירה< # =

# בי' השאג"א ברמב"ן דתנאי דקום עשה ברירה ושב וא"ת תנאי

שו"ת שאגת אריה סימן צג ד"ה מיהו ה"מ

בי' השאג"א ברמב"ן דבע"מ שירצה אבא הוי ברירה דהתנאי בקום עשה ושלא ימחה בשב וא"ת

1. במ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎כו) דהריני בועליך ע"מ שירצה אבא, הוא כאומר ע"מ שלא ימחה אבא, דבכה"ג א"צ לדין ברירה ולכו"ע חלו הגט והקידושין, עי' **ב <, ‎לד) >גרעק"א** (יומא יג: ד"ה והנה ביומא, שו"ת מהדו"ק סי' קנ"ט)**=** שהביא את דברי **ה< >שאגת אריה** (סי' צ"ג ד"ה מיהו ה"מ)= דביאר דהא דתנאי תלוי בברירה הוא רק בתנאי דקום ועשה, שצריך האב לרצות בקידושין, אבל תנאי דשב ואל תעשה דע"מ שלא ימחה האב מהני התנאי אף למ"ד דאין ברירה.

שו"ת שאגת אריה סימן צג ד"ה מיהו ה"מ

1. ודבר זה יש ללמוד מדברי הרמב"ן שכ' שם הר"ן דס"ל בהריני בועליך ע"מ שירצה אבא אינה מקודשת למאן דלל"ב ומסיים וכי קי"ל כסתם משנה דתנן הרי את מקודשת לי ע"מ שירצה אבא אדר"י הוא דקי"ל דאמר ע"מ שלא ימחה הוא הרי בהדיא דבאמר ע"מ שירצה אבא ויאמר אין דהוי התנאי בקום ועשה אינה מקודשת למאן דלל"ב אבל באומר ע"מ שלא ימחה אבא דנתקיים התנאי בשב ואל תעשה מקודשת.

בי' השאג"א דאם מתי הוי ברירה אבל ע"מ שלא ימות פלוני דהתנאי בשב וא"ת מהני לכו"ע

1. וכתב **השאגת אריה** דא"כ הא דה"ז גיטך אם מתי תלוי בברירה, הוא כיון שתלה בדעת מי שחייו ומותו בידו, אבל אם התנה ע"מ שלא ימות פלוני, דמהני התנאי אף למ"ד דאין ברירה, כיון דהתנאי אינו תלוי בקום עשה אלא בשב ואל תעשה, וכיון דהתנאי דע"מ שלא ימות מתקיים ממילא בלי מעשה מהני לכו"ע, עיי"ש במה שהאריך **השאג"א** לבאר לפי"ז את הסוגיות בדיני ברירה.
2. מיהו ה"מ בתולה תנאו במיתת פ' באם ימות הוא דאמרינן אין ברירה הואיל והתנאי תלוי בדעת מי שחייו ומיתתו של פ' בידו אבל אי תולה תנאו בע"מ שלא ימות פלוני מהני אפי' למאן דלל"ב כיון שהתנאי אינו תלוי במעשה אלא בשב ואל תעשה וכו' וה"נ באומר ע"מ שימות פ' לאו כלום הוא אבל בע"מ שלא ימות פ' מהני אפי' למאן דלל"ב הואיל והתנאי מתקיים מאיליו בשב ואל תעשה ודברים ברורים הן.

# בי' החזו"א ברמב"ן דתנאי שתלוי ברצון ולא במעשה הוי ברירה

חזון איש דמאי סימן טז אות ה

קו' החזו"א בשאג"א דכוונת הרמב"ן דע"מ שירצה אבא הוא רצון ולא מעשה ורק לא ימחה מהני

1. במ"ש **השאגת אריה** (עי' אות ‎לד) בדעת **הרמב"ן** (עי' אות ‎כו) דאם התנה ע"מ שלא ימות פלוני, דמהני התנאי אף למ"ד דאין ברירה, כיון דהתנאי אינו תלוי בקום עשה אלא בשב ואל תעשה, הקשה **ה <, ‎לו) >חזו"א** (דמאי סי' ט"ז סק"ה)= דכל דברי **הרמב"ן** הם רק לענין רצון האב, דכיון שהוא דבר שתלוי ברצונו ולא במעשה, לכן אם התנה ע"מ שלא ימחה האב מהני.

חזון איש דמאי סימן טז אות ה

1. כ' הגרע"א בתשובה סי' קנ"ט בשם הש"א דהמקדש ע"מ שימות פלוני ביום פלוני חשיב ברירה כיון שהוא תנאי דלאו בידו ומחוסר מעשה, ואינו מובן דאין דברי הרמב"ן אלא בריצוי.

בי' החזו"א דבשאר תנאים שאינם תלוים ברצון אף במחוסר מעשה ל"ש לברירה כמו באם מתי

1. אך כתב **החזו"א** דבשאר תנאים, אף תנאי שמחוסר מעשה אינו תלוי בדין ברירה, דהא המגרש אם מתי מחולי זה לא תלוי בדין ברירה, [לדעת **הרמב"ן**] אעפ"י דהוא מחוסר מעשה, וע"ע במ"ש **ה< > חזו"א** (עי' אות ‎קג)= בדברי **הרמב"ן** (עי' אות ‎לב) בתולה את התנאי ברצון אחרים.
2. אבל בשאר תנאי אף מחוסר מעשה לא חשיב ברירה שהרי מגרש אם ימות מחולי זה לא חשיב ברירה אף שמחוסר מעשה, וכן לפי' תו' לא חשיב ברירה כיון דעתיד להתברר, וכמש"כ לעיל.

חמדת שלמה יו"ד סימן לא אות יד ד"ה ולפ"ז

בי' החמד"ש ברמב"ן דתנאי שתלוי ברצון תלוי בברירה כיון דהרצון עשוי להשתנות

1. במ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎כו) דהריני בועליך ע"מ שירצה אבא, דהוא תנאי התלוי ברצון, ולכן הוא שייך לדין ברירה, ביאר **ה <, ‎לח) >חמדת שלמה** (יו"ד סי' ל"א אות י"ד ד"ה ולפ"ז)= דכיון דהרצון יכול להשתנות, לכן כל תנאי שתלוי ברצון הוא תלוי בדין ברירה.

חמדת שלמה יו"ד סימן לא אות יד ד"ה ולפ"ז

1. ולפ"ז י"ל לשיטת הרמב"ן ר"פ כל הגט בישוב קושיית רש"י הא דכל תנאים ל"ד לברירה וע"מ ירצה אבא מדמה הגמ' לברירה משום דתנאי התלוי ברצון תלוי בברירה משום דרצון עשוי להשתנות.

# קו' הגרעק"א ברמב"ן דבעירוב ל"ה ב' דברים דכל עירוב בפנ"ע

רבי עקיבא איגר עירובין ל"ו ע"ב ד"ה מתנה

קו' הגרעק"א ברמב"ן דבב' תחומים כל עירוב הוא בפנ"ע דאם לא יבא חכם ל"ה עירוב כלל

1. במ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎ל) דבמערב לב' תחומין ומתנה לעירוב שיבא החכם דהוא כמתנה על ב' דברים ולכן הוא תלוי בדין ברירה, הקשה **ה <, ‎לט) >גרעק"א בעירובין** (לו: ד"ה מתנה)= דאמאי חשיב כמתנה על ב' דבריו, דכ"מ דאפש"ל דהוא מתנה לב' דברים, הוא אם היה עירוב אחד שצריך לקנות בו או למערב או למזרח, אבל במניח ב' עירובין ומתנה אם בא חכם, דאם בא למזרח א"כ העירוב שהניח במערב אינו עושה כלום, ויש רק עירוב למזרח וכן להיפך, וא"כ כל עירוב הוא בפנ"ע ואי"ז תנאי לב' דברים, דכלפי כל צד הוא מתנה לדבר אחד, דכשמניח את העירוב למזרח הוא מתנה שאם יבא החכם לצד זה יהיה עירוב, ואם לא יבא העירוב בטל, וכן מתנה כשמניח אח"כ עירוב למערב, וא"כ כל עירוב הוא בהנחה בפנ"ע ותנאי בפנ"ע, ומה מגרע בזה שמערב בב' מקומות ועושה תנאי על כ"א מהם, והניח **הגרעק"א** בצע"ג, ועי' במה שתירצו **ה< >גרנ"ט** (עי' אות ‎צ)= **וב< >שער"י** (עי' אות ‎קה)= **וב< >חי' הגרש"ש** (עי' אות ‎קז)= **וב< >אבי עזרי** (עי' אות ‎צב)= בדעת **הרמב"ן**, וע"ע במ"ש **< >**הגר"י גוסטמן בקונטרסי שיעורים (עי' אות ‎יד)‎קז)= לתרץ עפי"ד **התוס' ביומא**.

רבי עקיבא איגר עירובין ל"ו ע"ב ד"ה מתנה

1. מתנה אדם על עירובו [ואומר אם בא חכם מן המזרח עירובו למזרח כו']. הטעם דבדרבנן יש ברירה, אבל אלו היה דאורייתא לא היה יכול להתנות, ואינו דומה לכל תנאי שאדם מתנה, ולא אמרינן ביה אין ברירה, דהתם מתנה על דבר אחד כגון אם ימות יהא גט, ואם לא ימות לא יהא גט, וה"ה אלו התנה אם יבא החכם יהא עירוב ואם לא לא יהא עירוב לא היה תלוי בברירה, אבל המתנה על שני דברים כגון כתוב גט לאיזה שתצא בפתח תחילה, וכן אם יבא למזרח כו' ואם יבא למערב כו' זה תלוי בברירה, הר"ן בשם הרמב"ן פ' כל הגט. ואני עני בדעת איני מבין דברי קדשו, במה נקרא הך דהכא מתנה על ב' דברים. דהתינח אם עירוב אחד היה קונה או למזרח או למערב, אבל כיון דבאמת אין עירוב המזרח פועל כלל למערב וכן בהיפוך, וכל אחד הוי מלתא באנפי נפשי', ולגבי כל אחד הוי מתנה לדבר אחד, דכשמניח במזרח, ואומר אם בא ממזרח, יהא עירובי זה עירוב ובאם לא יהא עירוב זה בטל, זה מהני, וכשמניח אח"כ למערב ואומר אם בא למערב יהא עירובי למערב ואם לאו יהא בטל, זהו ג"כ מהני, וכיון דכל אחד בפני עצמו מהני, למה יגרע מה שמערב בב' מקומות ובכל חד מתנה תנאי בחד מלתא, וצע"ג.

# בי' הבית יצחק דבב' דברים וברצון אין הוכחה למעשה הראשון

בית יצחק סימן טז אות ג

בי' ר"א חבר ברמב"ן דבתנאי בד"א דעתו בדבר ותנאי גילוי מילתא והמעשה חל אף שאינו יודע

1. במ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎ל) דרק במתנה על ב' דברים הוא תלוי בדין ברירה, אבל במתנה על דבר אחד מהני התנאי אף למ"ד דאין ברירה, ביאר **ב <, ‎מ) >ספר בית יצחק לרבי אייזיק חבר** (סי' ט"ז אות ג' ד"ה ולכן העיקר)= דבתולה בדבר אחד כגון אם תצא בפתח תחילה, דכיון שלא תלה את דעתו כפוסח על שתי הסעיפים אלא דעתו על דבר אחד, רק שתולה אותה בפרט באותו הדבר, דבכה"ג אמרינן דהמעשה נעשה לגמרי, והתנאי הוא גילוי מילתא בעלמא, דכ"ז שלא התקיים התנאי לא ידוע לו האם המעשה נעשה.

בית יצחק סימן טז אות ג

1. ג) ולכן העיקר נלע"ד כתירוץ של הרמב"ן דיש לחלק בין מתנה על ב' דברים או על דבר אחד וגם בין תולה הדבר ברצון או במעשה והיינו שאם תולה בדבר אחד התלוי במעשה כגון אם תצא בפתח תחילה כיון שאין תלוי דעתו להיות פוסח על שתי הסעיפים שבודאי דעתו על אחד רק תולה בפרט בדבר אחד אמרינן שאחר שנעשה המעשה הוי גילוי מלתא בעלמא ורק הידיעה חסרה לו.

בי' הר"א חבר דתנאי בד"א דמי כבא חכם דנגמר המעשה וחסר בידיעה ולכן מהני תנאי בגו"ק

1. וביאר **בספר בית יצחק לרבי אייזיק חבר** דתנאי בדבר אחד דמי למערב לב' תחומין וכבר בא חכם, דהמעשה נעשה לגמרי, ויש לו רק חסרון ידיעה איזה תחום קנה לו, דבזה אמרינן בגמ' בעירובין (לו:) דלכו"ע הוי עירוב אף למ"ד דאין ברירה, וכתב **הבית יצחק** דבזה מבואר אמאי בכל דיני תנאים בגיטין וקידושין לא מקשה הגמ' מדין ברירה.
2. כההיא דכבר בא חכם דאמרינן דאין זה ברירה לכו"ע וכמ"ש רש"י שם ובזה א"ש כולהו תנאים דגיטין ודקדושין דלא אשתמיט בשום מקום בש"ס לומר דתליא בברירה ולא הקשה כלום למאן דלא ס"ל באומר ע"מ כאומר מעכשיו דמי וכן בתנאי דאם.

בי' ר"א חבר דבתנאי בב' דברים המעשה שתלה בו לא מוכיח למעשה לשם מי כתב את הגט

1. אבל במתנה על ב' דברים כגון בכותב גט לאחד מנשותיו למי שתצא בפתח תחילה, כתב **בספר בית יצחק לרבי אייזיק חבר** דהמעשה שתלה בו שיצאה בפתח תחילה, אינו מוכיח על המעשה הראשון של כתיבת הגט.
2. אבל בדבר התלוי בב' דברים כגון לאיזו שתצא בפתח תחילה וכדומה וכו' שאין זה מעשה המוכיח על המעשה הראשונה.

בי' הר"א חבר דבתלוי ברצון כע"מ שירצה אבא הרצון לא מוכיח על המעשה ודיבור ל"ה מעשה

1. וכן בדבר התלוי ברצון, כגון בע"מ שירצה אבא, ביאר **בספר בית יצחק לרבי אייזיק חבר** דהרצון אינו מעשה, וא"א לומר דהרצון מוכיח על המעשה הראשון, ואף אם כוונתו שהאב יאמר כן, ג"כ דיבורו לא חשיב מעשה, ועיקר התנאי תלוי ברצון האב והדיבור מגלה על הרצון, ולכן שייך בזה דין ברירה.
2. וכן בדבר התלוי ברצון כיון שאין זה מעשה המוכיח על המעשה הראשונה דרצון לאו מעשה הוא ואפילו אם נפרש הא דאמר ע"מ שירצה אבא פירוש שיאמר אין דבור פיו לאו מעשה הוא כ"כ ועיקרו תלוי ברצון והדבור מגלה הרצון וכעין שאמרו במסכת הוריות ובסנהדרין פרק ד' מיתות שאני מגדף הואיל וישנו בלב ולכן שייך ביה דין ברירה וכן תפסו חילוק זה כל הראשונים הלא הם הרמב"ן והר"ן שהביא בשמו בפ"ג דגיטין וכן מצאתי לחידושי ריטב"א שהאריך שם בדיני ברירה והסכים ג"כ לחילוק זה יעוי"ש.

# בי' החמדת שלמה דבב' דברים יש ספק גם בתנאי וגם בחלות

חמדת שלמה גיטין כה ע"א אות י"ז ד"ה ולפענ"ד

בי' החמד"ש ברמב"ן דבמתנה בב' דברים יש ספק גם בקיום התנאי וגם בשעת החלות של הדבר

1. במ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎ל) דבמתנה על ב' דברים הוא תלוי בדין ברירה, ביאר **ה <, ‎מד) >חמדת שלמה בסוגיין** (אות י"ז ד"ה ולפענ"ד)= דבכה"ג יש ספק בב' דברים, גם האם התנאי יתקיים, וגם מתי תהיה שעת החלות, ולכן דימתה הגמ' את דין ה"ז גיטך אם מתי לדין ברירה, שיש בו גם ספק האם ימות מחולי זה, ויש עוד ספק באיזה זמן תהיה שעת החלות לפני מיתתו.

חמדת שלמה גיטין כה ע"א אות י"ז ד"ה ולפענ"ד

1. ולפענ"ד נראה די"ל לפי מ"ש הרמב"ן לחלק דברירה ל"ש רק במתנה על שני דברים, דהספק על קיום התנאי וגם על שעת חלות הגט, ע"כ מדמי הגמרא ה"ז גיטך אם מתי לברירה.

ד' הריטב"א דגט לפני שמת ל"ש לברירה< # =

# בי' הריטב"א דרק בתולה בשעה שלא ברורה בלשונו הוי ברירה

חדושי הריטב"א גיטין כ"ה ע"ב ד"ה מה

בי' הריטב"א דגט שכ"מ הוי תנאי ורק בב' דברים תלי בברירה ורק בשעה קודם מיתה הוי ברירה

1. במ"ש **רש"י** (עי' אות ‎ג) דאף בתנאי צריך להגיע לדין ברירה, באופן שקיום התנאי אינו בידו והוא ספק, הקשה **ה <, ‎מה) >ריטב"א** (ד"ה מה)= דא"כ בכל תנאי שאינו ביד המתנה והוא תלוי בדעת אחרים נאמר דהוא תלוי בדין ברירה, וא"כ בכל גט שכ"מ דכשר נאמר דהוא כמ"ד דיש ברירה, והא בגמ' בביצה (לח.) קיי"ל דבדאו' אין ברירה, אלא כתב **הריטב"א** דמוכח כדעת **הרמב"ן** (עי' אות ‎ל) דבמעכשיו אם מתי לא שייך ברירה כיון שאינו מתנה על ב' דברים, ולכן כל תנאי בגט כשר אף למ"ד דאין ברירה, ורק כשמתנה על ב' דברים הוא תלוי בדין ברירה, והא דאמרינן בסוגיין דה"ז גיטך אם מתי תלוי בברירה, הוא כדביארה הגמ' לקמן (עה.) דאיירי באומר מעת שאני בעולם, דאחר מיתתו התברר דהגט חל שעה לפני מיתתו, ובזה שייך ברירה כיון שלא ידוע מתי ימות, ואחר שמת התברר שהשעה הסמוכה למיתה בה חל הגט. [וכ"כ **התוס'** (עי' אות ‎ו)].

חדושי הריטב"א גיטין כ"ה ע"ב ד"ה מה

1. מה היא באותן הימים ר' יהודה אומר כאשת איש לכל דבריה ולכי מיית הוי גיטא. פירש רש"י ז"ל ולא אמרינן גט לאחר מיתה הוא כיון דאמר מעכשיו, ואף על גב דכשנתן הגט מספקא ליה אם ימות אם יחיה ותלי התנאי בדעת מי שמיתתו וחייו תלויין בידו וכשמת אמרינן הוברר הדבר דמשעת נתינה ראוי למות מחולי זה והוי ליה גט מההיא שעתא שעל מנת כן מסרו, ואין זה כשאר תנאים שאדם מתנה בגט שבידו לקיימן ובדעתו לקיימן כשמתנה עליהם ולכשנתקיים התנאי הוי גט למפרע, דהתם טעמא לאו משום ברירה, אבל הכא דאין בידו ובשעת התנאי הוא ספק והתנאי מתקיים מאליו אי לאו משום ברירה לא הוי גט מחיים, כל זה לשון רש"י ז"ל, ואינו נראה לי מחוור דא"כ בכל תנאי שאינו בידו אלא ביד אחרים נימא הכי, ואם כן בכולה מכילתין דמכשירין גיטין דשכיב מרע דכולהו הכי נינהו אתיא כמאן דאמר יש ברירה ואילו אנן ביום טוב (ביצה ל"ח א') פסקינן בהדיא דבדאורייתא אין ברירה ובדרבנן יש ברירה, אלא הנכון דמאן דאמר מעכשיו אם מתי או כיוצא בזה לא שייך ביה ברירה כל שאינו מתנה על שני דברים, ומשום האי טעמא מכשירין כולהו תנאי דגיטי ואפילו למאן דאמר אין ברירה, אלא הכא סמכינן אמאי דאוקימנא (לקמן ע"ג ב') האי מתניתין אליבא דר"י באומר מעת שאני בעולם ולכי מיית הוי גיטא למפרע משעה אחת קודם מיתתו, והיינו דשייך ביה ברירה דהא לא ידעינן אימת ראוי לחול וכשמת אמרינן דהוברר הדבר למפרע ששעה אחת קודם לכן היתה מגורשת.

בי' הריטב"א דאף בשעה הסמוכה למיתה ל"ש לברירה דדמי לירדו גשמים דאינה שעה מבוררת

1. אך כתב **הריטב"א** בשם **רבו** דאף באומר מעת שאני בעולם לא שייך לדין ברירה, [דדמי למקדש ע"מ שירדו גשמים מכאן ועד ל' יום, דאם ירדו גשמים ודאי מקודשת, כדאיתא בירושלמי בקידושין (פ"ב ה"ה, כ"ז:)], ואין נ"מ אם בין הזמן שבו ירדו הגשמים לבין שעה אחת לפני שירדו, דגם שעת ירידת הגשמים עצמם אינה שעה מבוררת ולא יודעים מתי תהיה ואפ"ה אמרינן דחלו הקידושין, וא"כ ה"ה בשעה אחת קודם מיתתו דאי"ז שייך לברירה.
2. ומיהו אומר רבינו נר"ו דאפילו בכי הא לא שייך ברירה [שהרי אם אמר הרי זה גיטך לכשירדו גשמים מגורשת] ומה לי כשירדו ומה לי שעה אחת קודם שירדו, הרי שעה מסוימת היא אלא שאין אנו יודעים אותה.

בי' הריטב"א דשעה סמוכה למיתה היינו לפני שתטרף דעתו והוא או שעה או יומיים לפני מיתה

1. אלא כתב **הריטב"א** דשעה אחת קודם מיתתו אינה השעה הסמוכה למיתה ממש, דלפעמים נטרפת דעתו קודם לכן שעה או ב' שעות או יום או יומיים, ולא ידוע כמה זמן לפני המיתה תהיה דעתו מיושבת, ולכן הוא שייך יותר לומר בזה דתלוי בדין ברירה.
2. אלא היינו טעמא דשייך ברירה הכא משום דלאו דוקא שעה אחת קודם מיתתו קא אמרינן דחייל גיטא דפעמים דחייל שעה אחת ולפעמים שנים ושלשה או יום או יומים כגון שנטרפה דעתו, דאנן שעה אחת קודם שנטרפה דעתו קא אמרינן, וכיון דאפשר דתיטרף דעתו עליו שתי שעות או יום או יומים דאינו דבר ידוע שיהא שעה אחת קודם מיתתו בכי הא שייך טפי ברירה.

בי' הריטב"א דלפני שתטרף דעתו תלוי בברירה דב' בנ"א אומרים לשון א' ובכ"א חל בזמן אחר

1. וביאר **הריטב"א** דבכה"ג שייך לדין ברירה, כיון דאם היו ב' בנ"א שנתנו גט לנשותיהם ואמרו ה"ז גיטך שעה א' קודם מיתתי, ואחת מהם תהיה מגורשת יום או יומיים לפני שימות, והשניה תהיה מגורשת רק שעה אחת לפני המיתה, אעפ"י ששניהם אמרו אותה לשון בגירושין. [ועי' במ"ש **בחי' רבי שמואל** (סי' י"ב אות י') **ובשיעורי רבי שמואל בב"ב** (קל. אות צ"ג) **דהרשב"א לקמן** (עג:) פליג וס"ל דהגט חל בשעה הסמוכה למיתתו, אף לאחר שנטרפה דעתו, וכ"כ **הרשב"א בתשו'** (ח"ב סי' שכ"ז) דבהגיע הגט לידה כשהוא גוסס מגורשת].
2. שהרי שני בני אדם שמגרשין בענין זה האחד תהא מגורשת יום או יומים קודם מיתתו והאחד אינה מגורשת אלא שעה אחת קודם למיתתו ואף על פי ששניהם הוציאו לשון אחד.

# ד' הריטב"א דלכמה גמ' לפני מיתה או שתטרף דעתו ל"ה ברירה

חדושי הריטב"א גיטין כ"ו ע"א ד"ה וה"נ

בי' הריטב"א דכמה סוגיות ס"ל דשעה לפני מיתה ושתטרף דעתו הוי שעה מסוימת ול"ה ברירה

1. וע"ע במה שהקשה **ה <, ‎מט) >ריטב"א** (כו. ד"ה וה"נ)= בסתירת הסוגיות בגמ' בב"ק (סט.) ובחולין (יד.) ובסוכה (כג:) אי ר"י ס"ל דאין ברירה או דיש ברירה, והקשה **הריטב"א** דהאיך אפש"ל דס"ל דאין ברירה הא הגמ' בסוגיין הוכיחה מדין ה"ז גיטך אם מתי דר"י ס"ל דיש ברירה, ותירץ **הריטב"א** דאפש"ל דהסוגיות דס"ל דלר"י אין ברירה, מ"מ ס"ל דמודה בהיום אם מתי דהגט כשר, דהגמ' שם סוברת דכל שהוא תולה בשעה מסויימת דאי"ז שייך לדין ברירה, דבאומר ה"ז גט בשעה קודם למיתתו או קודם שתטרף דעתו, חשיב שעה מסוימת ואין בזה חסרון של ברירה, ורק בדבר שהוא חל למפרע בשעת המעשה הוא תלוי בדין ברירה.

חדושי הריטב"א גיטין כ"ו ע"א ד"ה וה"נ

1. והכי נמי במסכת בבא קמא בפרק מרובה (ס"ט א') דאפיכו מתני' חדא דמשמע דאית ליה לר"י ברירה מקמי ההיא דהלוקח יין, דגרסינן התם וכו' ואמרינן איפוך דר' דוסא לר"י ור"י לר' דוסא מדתנן הלוקח יין מבין הכותיים כו', אלמא דר"י לית ליה ברירה ואפיכו ליה התם מקמי הא, ובמסכת חולין בפ"ק (י"ד א') מייתי להא דהלוקח יין ודחינן לה התם כי הכא משום בקיעת הנוד ולבסוף אסיקנא דר"י לית ליה ברירה וכו', וכן נמי בסוכה (כ"ג ב') מייתי להא דהלוקח יין ואסיקנא התם דלית ליה לר"י ברירה ולאו משום בקיעת הנוד כי הכא, וכו'.

והשתא ודאי קשיא לן ההיא דפרקין דמהיום אם מתי משמע דאית ליה לר"י ברירה וכדאסיקנא הכא, וכן ההיא דר"ש דהריני בועליך על מנת שירצה אבא.וי"ל דהנהו סוגיי דהתם סברו דבהא דר"י דהכא ליכא ברירה כלל בהא מלתא דשעה אחת קודם למיתתו או קודם טירוף דעתו הרי היא כשעות מסויימות ובהא לא שייך ברירה כלל אלא בדבר שהוא חל למפרע בשעה שנעשה בה מעשה אבל בההיא לא.

בי' הרמב"ן דבירושלמי משמע כרש"י < # =

# בי' הרמב"ן דבירושלמי מ' כרש"י דיש תנאים שתלויים בברירה

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ובירושלמי

בי' הרמב"ן בירו' דלרבי דא"ב כל תנאי בגט פסול ואף בע"מ שתתני מאתיים זוז תלי בברירה

1. הביא **ה <, ‎נ) >רמב"ן** (ד"ה ובירושלמי)= דאיתא בירושלמי (פ"ג ה"א, טו.) דבהא דתנן במתני' דהכותב גט לאיזו שארצה אגרש פסול, מקשה הירושלמי דלמ"ד דיש ברירה, הא אחר שנתנו לאחת מנשותיו חשיב שהיה כרות לה משעה ראשונה, ותירץ רבי חנינא דמתני' כרבי דס"ל אין ברירה, וכן הביא ריו"ח מברייתא, [הובאה גם בגמ' לקמן (פד:)], דרבי פוסל בכל תנאי בגט, וחכמים אומרים דמה שהוא פוסל בפה פסול גם בכתב ומה שאינו פסול בפה לא פסול בכתב, דאם אמר הרי את מותרת לכל אדם חוץ מפלוני, כיון דפוסל בפה פוסל בכתב, אבל אם אמר ה"ז גיטך ע"מ שתתני לי מאתיים זוז, דכיון שאינו פוסל בפה אינו פוסל בכתב, וביאר **הרמב"ן** דרבי פוסל בכל תנאי כיון דס"ל דלא אמרינן ברירה, ולכן אף אם נתן לה לבסוף מאתיים זוז הגט בטל, דבשעת הכתיבה לא נכתב לשם כריתות גמור, ולא אמרינן דאחר שקיימה את התנאי התברר למפרע שהייתה כריתות משעת הכתיבה.

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ובירושלמי

1. ובירושלמי גרסינן אמתני' דתנן ואיזו שארצה אגרש פסול ומקשה מכיון שנתנו לה יעשה כמי שהיה כרות משעה ראשונה, ומתרץ ר' חנינא אמר דרבי היא, אמר ר' יוחנן ותני כן כל התנאין פוסלין בגט דברי רבי וחכמים אומרים את שהוא פוסל בפה פוסל בכתב ואת שאינו פוסל בפה אינו פוסל בכתב הרי את מותרת לכל אדם חוץ מפלוני הואיל והוא פוסל בפה פוסל בכתב הרי זה גיטיך ע"מ שתתני לי מאתים זוז הואיל ואינו פוסל בפה אינו פוסל בכתב וכו', וכך פירושו מתניתין רבי היא דלית ליה ברירה דקאמר שכל התנאין פוסלים בכתיבת הגט שאם כתב לה הרי את מותרת לכל אדם ע"מ שתתני לי מאתים זוז אף על פי שנתנה אינו גט שלא נכתב לשם כריתות גמור משעה ראשונה ואין אומרים כשתקיים התנאי נתברר שנעשה כרות משעה ראשונה.

בי' הרמב"ן ברבי יודן בירו' דתנאי בע"פ אם ביטלו אח"כ כשר לרבי דהתברר שלא כתבו ע"ג כן

1. והביא **הרמב"ן** את דחיית רבי יודן בירושלמי דהמחלוקת של רבי וחכמים היא כשבטל הבעל אח"כ את התנאי, אבל בתנאי שלא ביטלו אף רבי מודה, וביאר **הרמב"ן** את דברי רבי יודן דכל המחלוקת של רבי וחכמים היא בתנאי בכתב, [דאף אם חזר בו הבעל וביטלו ל"ה גט לרבי], אבל בתנאי בע"פ אם אח"כ חזר בו הבעל וביטל את התנאי דלכו"ע הוי גט, כיון דבשעת הכתיבה לא אמר תנאי, ואף שהתנה אח"כ מ"מ כיון דלבסוף חזר בו, אמרינן דאיגלאי מילתא דלא הייתה לו גמירות דעת בתנאי, ומשעה ראשונה גמר בלבו לגרש, וא"כ הגט נכתב על דעת כריתות גמורה.
2. א"ר יודן מה פליגין בשבטל תניין אבל אם לא ביטל תניין אף רבי מודה הדא אמרה כל התנאים דתנינן בגיטין דלא כר', וכך פירושו וכו', וא"ר יודן כשנחלקו רבי וחכמים בכתב דאלמא הכל מודים בעל פה דאינו פוסל בשחזר הבעל עצמו אח"כ ובטל התנאי, שכיון שבשעת כתיבה לא אמר ואח"כ חזר הוא עצמו ובטל איגלי מילתא דלאו דעתיה בתנאה ומשעה ראשונה גמר לגרש ועל דעת כריתות גמור כתב.

בי' הרמב"ן דתנאי בע"פ שלא ביטלו וכן בתנאי בכתב פסול לרבי דא"ב והגט לא נכתב לכריתות

1. אך כתב **הרמב"ן** דבמקום שלא ביטל את תנאו אף רבי מודה דתנאי שפוסל בע"פ פוסל בכתב, כיון דס"ל לרבי דכל התנאים פוסלים בין בתנאי בע"פ ובין בתנאי בכתב, כיון לדעת רבי הגט נכתב משעה ראשונה על דעת שיתקיים התנאי, וכיון דס"ל לרבי דאין ברירה, א"כ כשהתקיים אח"כ התנאי, א"א לומר דהתברר למפרע דהכריתות חלה, והביא **הרמב"ן** דאמרינן בירושלמי דלפי דברי רבי יודן כל המשניות דתנן שמתנה תנאים בגיטין, הם דלא כרבי.
2. אבל אם לא ביטל תנאין אף רבי מודה שכל הפוסל על פה פוסל בכתב, לפי שלדעתו כל התנאין פוסלין בין על פה בין בכתב שמשעה ראשונה על דעת תנאי כתב, ולא אמרי' כשנתקיים תחול למפרע דלית ליה ברירה כדאמרן. ולפיכך אמרו הדא אמרה כל התנאין ששנינו בגיטין דלא כרבי.

בי' הרמב"ן בר"ח בירו' דתנאי פוסל לרבי בכתב ולא בע"פ דא"ב לחומרא ולא נכתב ע"ד תנאי

1. והביא **הרמב"ן** דרבי חנינא בירושלמי חולק על רב יודן ואמר דהמשניות דמהני תנאי הם בכותב את הגט ע"מ כן, והברייתא דרבי פוסל הם בנותן ע"מ כן, וביאר **הרמב"ן** את דברי רבי חנינא דרבי פוסל רק בתנאי בכתב ואינו פוסל בתנאי בע"פ, בין אם בטל את התנאי ובין אם לא בטלו, דכיון דלא אמרינן ברירה לקולא, כך לא אמרינן דהתברר שהגט נכתב ע"ד התנאי משעה ראשונה, אלא דכיון דבכתיבה לא הוסיף את התנאי, אמרינן דהגט נכתב על דעת כריתות ואף שאמר תנאי בנתינה, מ"מ אמרינן דהנתינה גם הייתה על דעת כריתות ורק אמר על תנאי.
2. א"ר חנינא תמן כותב ע"מ כן ברם הכא בנותן ע"מ כן, וכך פירושו וכו', ור' חנינא פליג ואמר בין בטל בין לא בטל לא פסל רבי בעל פה, שכשם שאין אנו אומרים ברירה לקולא כך אין אנו אומרים הוברר הדבר שעל מנת כן נכתב הגט משעה ראשונה, אלא על דעת כריתות נכתב ועל דעת כריתות נתן אלא שאמר על תנאי.

מלחמת ה' גיטין מ"ד ע"ב מדה"ר ד"ה ולפיכך

בי' הרמב"ן במלחמות בר"ח בירו' דבאיזו שארצה אגרש כיון ששמותיהן שוות הוי כתנאי בכתב

1. **וה <, ‎נד) >רמב"ן במלחמות לקמן** (מד: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' קל"ה ד"ה ולפיכך)= הוסיף לבאר את דברי רבי חנינא בירושלמי דבמתני' בכותב ע"מ שאיזו שארצה אגרש, כיון ששמותיהן שוות חשיב שהתנאי נכתב בגט, ואינו כריתות.

מלחמת ה' גיטין מ"ד ע"ב מדה"ר ד"ה ולפיכך

1. וכן במתני' כותב ע"מ כן הוא ע"מ שתתני לי ע"מ שאיזו שארצה אגרש וכיון ששמותיהן שוות כמי שנכתב התנאי בגט הוא ואינו כריתות.

בי' הרמב"ן במלחמות דתנאי בע"פ דעתו בכתיבה לכריתות ובהתקיים התנאי או ביטלו הוי גט

1. אך כתב **הרמב"ן במלחמות לקמן** דתנאי בע"פ אינו כתנאי שנכתב בגט, אלא רק שהנתינה תהיה ע"מ כן, וכיון שלא כתב את התנאי בגט, א"כ דעתו שהכתיבה תהיה לכריתות גמורה, ולכן אם לבסוף התקיים התנאי, או שחזר בו הבעל וביטל את התנאי, הוי גט, כיון דנכתב לכריתות גמורה, ועיי"ש במה שביאר **הרמב"ן במלחמות** בהמשך דברי הירושלמי.
2. אבל תנאי שבעל פה אינו אלא כנותן ע"מ כן ומכיון שלא כתבו רוצה הוא שתהא כתיבת הגט כרות לגמרי הלכך כשנתקיים התנאי הוי גט וכן אם חזר וביטל.

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה כתבתי

בי' הרמב"ן דמבו' בירו' דתנאי שכתוב בתורף פסול למ"ד א"ב אף בקיימו וקרוב לדברי רש"י

1. וביאר **ה** <, ‎נו) >**רמב"**ן בחי'(ד"ה כתבתי)= דהוצרך להביא את כל דברי הירושלמי, כיון דמוכח מזה דתנאי שכתוב בתורף הגט, הוא כשר רק למ"ד דיש ברירה, אבל למ"ד אין ברירה אף אם התקיים התנאי הגט פסול, וכתב **הרמב"ן** דביאורו קרוב לדברי **רש"י** (עי' אות ‎ג) דכתב דאף בתנאי צריך להגיע לדין ברירה, באופן שקיום התנאי אינו בידו והוא ספק, [דאף לירושלמי יש תנאי בגט שתלוי בדין ברירה, דכל שכתבו בתורף הגט דאף אם ביטלו הוא פסול למ"ד דאין ברירה], אך כתב **הרמב"ן** דקשה לבאר כדברי **רש"י**.

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה כתבתי

1. כתבתי כל זה לפי שיש ללמוד ממנו שכל תנאי שבכתיבת תורף הגט אף על פי שנתקיים אין אותו הגט כשר אלא לדעת האומר יש ברירה, וקרובים דברים הללו לדברי רש"י ז"ל ואעפ"כ דברים קשים הם.

# קושיות הרמב"ן בסתירת הסוגיות בדיני תנאי בברירה

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה כתבתי, עוד הוקשה

קושיות הרמב"ן דבגמ' בעירובין משמע דתנאי דאם מתי במשנה לקמן אינו תלוי בברירה

1. הקשה **ה** <, ‎נז) >**רמב"**ן (ד"ה עוד הוקשה, מהדו' זכרון ד"ה כתבתי)= דבמחלוקת בגמ' בעירובין (לז:) אי יש ברירה או אין ברירה, הביאה הגמ' כמה משניות ולא הביאה את המשנה לקמן (עג:) דהאומר אם מתי יהיה גט, ומשמע דאינו תלוי בדין ברירה, ועוד דבברייתא דאיו בגמ' בעירובין (לו:) דאין אדם מתנה על ב' עירובין להיכן שיבא חכם דלכאן ולכאן יהיה עירוב, דס"ל דאין ברירה, מקשה הגמ' על איו מהמשנה בעירובין דמתנה על ב' תחומין לאיזה שירצה ילך, ואי במשנה לקמן מבואר דיש ברירה היה לגמ' לומר דאיו הוא דלא כב' משניות.

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה כתבתי, עוד הוקשה

1. עוד הוקשה לי בזה דבמס' עירובין בפרק בכל מערבין דפליגי אמוראי אי אית ליה לר' יהודה ברירה אי לא ומייתי התם כמה מתנייתא ולא מייתי הא, ואיתמר נמי התם אמר רב ליתא למתני' מדתני איו ואקשינן אדרבא ליתא לדאיו מדתני מתני', לא ס"ד דשמעינן לר' יהודה דלית ליה ברירה דתניא הלוקח יין וכו' ולא מקשו עליה ממתני' למדחיה לדאיו מקמי תרתי.

קו' הרמב"ן דהגמ' בעירובין לא חילקה בין תולה בד' עצמו לד' אחרים דתלוי בברירה

1. והוסיף **הרמב"ן** להקשות דהגמ' בעירובין (לו:) מקשה על איו דמ"ש לכאן ולכאן דאין ברירה מאם יבא חכם למזרח דהוי עירוב, ותירץ ריו"ח דאיירי שכבר בא חכם, ולא תירצה שיש חילוק בין תולה בדעת עצמו לתולה בדעת אחרים, דבתולה לאיזה שירצה לא הוי עירוב, ובתולה בחכם הוא תולה בדעת אחרים והוי עירוב, כיון דבכה"ג יש ברירה, והוסיף **הרמב"ן** דכן מבואר בכל הסוגיא בעירובין, דמסקנת הגמ' בעירובין (לז:) דרבי יוסי ס"ל דאין ברירה, ולא מקשה הגמ' מהמשנה לקמן (עג:) דבה"ז גיטך אם מתי מודה רבי יוסי דאם מת הוי גט.
2. והתם נמי לא שאני להו תולה בדעת עצמו מתולה בדעת אחרים כדאמרינן התם מ"ש לכאן ולכאן דלא דאין ברירה למזרח ולמערב נמי אין ברירה ואמר ר' יוחנן וכבר בא חכם ולא מתרץ דלכאן ולכאן דתולה בדעת עצמו הוא אין ברירה ומזרח ומערב דתולה בדעת חכם הוא יש ברירה, וכולה סוגיא הכי, וכדר' יוסי נמי אסיקנא התם בלא פלוגתא דלית ליה ברירה ולא מקשינן ממאי דאמר באם מתי לכי מאית הוי גיטא.

קו' הרמב"ן דבגמ' בב"ק מ' דאם מתי לא תלוי בברירה ואפש"ל דהגמ' שם לא דנה ממש בברירה

1. ועוד הקשה **הרמב"ן** דהגמ' בב"ק (סט.) דנה בדין ברירה דרבי יהודה, והוכיחה מהברייתא דב' לוגין דס"ל דאין ברירה, ולא הביאה את דברי רבי יהודה מהמשנה לקמן (עג:) בהאומר ה"ז גיטך אם מתי, דבאותן הימים היא כא"א לכל דבריה, והגירושין חלו רק סמוך למיתה, דלדעת **רש"י** מבואר דס"ל דיש ברירה, אך כתב **הרמב"ן** דאפש"ל דהגמ' בב"ק לא דנה ממש בדעת ר"י בדין ברירה, אלא רק אמרינן דמכללא דשמעתא דב' לוגין מבואר דס"ל דיש ברירה.
2. ובמסכת בבא קמא שקיל וטרי בברירה דר' יהודה וקאמר דלית ליה ברירה מהא דהלוקח יין ולא מייתי מהא, מיהו התם לא אסיקו מידי אלא מכללא דשמעתא משמע דאית ליה ברירה.

קו' הרמב"ן דבגמ' ביומא אמרי' דלר"י א"ב ולא חילקה בין תולה בד' עצמו לתולה בד' אחרים

1. ועוד הקשה **הרמב"ן** דהגמ' ביומא (נה:) הוכיחה מדברי רבי יהודה דאמר דלא היו במקדש שופרות לקיני חובה מפני תערובת דמי חטאת שמתו בעליה, דס"ל דאין ברירה, ומסקנת הגמ' ביומא (נו:) דהיינו כדברי איו דאין אדם מתנה בב' עירובין לכאן ולכאן, ומבואר דאין חילוק בין תולה בדעת עצמו לתולה בדעת אחרים.
2. ובמסכת יומא בפ' הוציאו לו אסקינן ע"כ דלית לי' לר' יהודה ברירה מדתנן לא היו שופרות לקיני חובה מפני התערובות ומפרש התם משום תערובת חטאת שמתו בעליה ומשום דלית ליה לר' יהודה ברירה וכדתני איו, והתם לאו תולה בדעת עצמו הוא.

קו' הרמב"ן דמסקנת הגמ' בחולין ובסוכה דלר"י א"ב והמסקנא שם היא אחר מסקנת סוגיין

1. ועוד הביא **הרמב"ן** דבגמ בחולין (יד:) מסקנת הגמ' דר"י ס"ל דאין ברירה, אך כתב **הרמב"ן** דהיינו לדעת רב דס"ל כן בדעת רב יהודה, [דהקשה על איו מהמשנה בעירובין, ומבואר דס"ל דלר"י אין ברירה], ועוד הביא **הרמב"ן** דמסקנת הגמ' בסוכה (כד.) דרבי יהודה ס"ל דאין ברירה, ובב' לוגין אף דאינו חושש שיבקע הנוד אמר לר"מ דיודה לו דאסור שמא יבקע הנוד, ומשמע דמסקנת הגמ' בסוכה היא לאחר הגמ' בסוגיין, והיא סמכא, כיון דהגמ' שם דנה בדברי הגמ' בסוגיין.
2. ובמסכת שחיטת חולין נמי אסיקנא דר' יהודה לית ליה ברירה אלא דההיא לרב איתמר, ובמסכת סוכה פרק הישן אמרינן דר' יהודה לא חייש לבקיעת הנוד אלא הכי קאמר לי' לר' מאיר לדידי לית לי ברירה לדידך אודי לי מיהת שמא יבקע הנוד, ורב הונא בריה דר' יהושע הכי סבירא ליה דאמר הא דתנן ר' יהודה אומר אף אשה אחרת מתקינין לו שמא תמות אשתו מעלה עשו לכפרה ולא חיישינן למיתה וכל שכן לבקיעת הנוד, ומשמע דההיא סוגיא דסמכא היא דהיא בתר גיטין נשנית דהא שקלי וטרו בסוגיין דגיטין ואמרינן בהדיא ורמינן עלה ואמר אביי וכו'.

קו' הרמב"ן דבסוגיין לרבא ורב משרשיא י"ב לר"י כדס"ל בגט שכ"מ וכר"ש בע"מ שירצה אבא

1. והקשה **הרמב"ן** דהא במסקנת הגמ' בסוגיין מוכח דרב משרשיא ורבא ס"ל דלרבי יהודה יש ברירה, וזהו טעמו של ר"י בגט דשכ"מ וזהו טעמו של ר"ש בהריני בועליך ע"מ שירצה אבא, וכדביאר **הרמב"ן** (עי' אות ‎כו).
2. והדברים מכריחים לומר דהך סוגיא דרב משרשיא ורבא סברי הכי דטעמיה דר' יהודה בגיטא דשכיב מרע ודר"ש בקידושין משום ברירה הוא וכטעמא דפרישית לעיל.

בי' הרמב"ן דהסוגיות מתחלפות בזה דס"ל דאם מתי מהני אף למ"ד א"ב וע"מ שלא ימחה אבא

1. אלא כתב **הרמב"ן** דהסוגיות מתחלפות בזה, ויש סוגיות דסוברות דאף למ"ד דאין ברירה בה"ז גיטך אם מתי הוי גט, דאף כשאמר מעת שאני בעולם חשיב כאמר מעכשיו, וכן בהריני בועליך ע"מ שירצה אבא, הוא כאומר ע"מ שלא ימחה אבא, דבכה"ג א"צ לדין ברירה ולכו"ע חלו הגט והקידושין.
2. אבל אלו הסוגיות מתחלפות וסוברות דאפילו למאן דלית ליה ברירה הוי גיטא אף על גב דאמר מעת שאני בעולם דכמאן דאמר מעכשיו דמי, וכן בקידושין דר"ש קסברי דהיינו טעמיה דעל מנת שלא ימחה אבא הוא ולא צריך ברירה.

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ואנן

בי' הרמב"ן בשם תוס' דאם מתי עביד לאיגלויי וי"ב ובלא עביד לאיגלויי א"ב ודחאם הרמב"ן

1. וכתב **ה <, ‎סד) >רמב"ן** (ד"ה ואנן)= דכיון דמסקנת הגמ' בגט דשכ"מ דהוא כשר, ואף לשמואל דס"ל דאין ברירה התקין בו תקנה, א"כ מוכח דהוא כשר בוודאי, וצ"ב מה הטעם שכשר, והביא **הרמב"ן** בשם **התוס'** (עי' אות ‎כ) דבמילתא דעבידא לאיגלויי כגון באם מתי ואם לא מתי, וכן בע"מ שירצה אבא, קיי"ל דיש ברירה, ורק במילתא דלא עבידא לאיגלויי כרבי הושעיא קיי"ל שאין ברירה, דבדבר שיתכן שלא יתברר לעולם דלא יחלקו, כמו בשותפין בבהמה וחבית אמרינן דא"א לברר דמשעה ראשונה עמד לכך, וכן ס"ל לשמואל, ודחה **הרמב"ן** דאין לסברא זו עיקר.

חדושי הרמב"ן גיטין כ"ה ע"ב ד"ה ואנן

1. ואנן השתא בגיטא דשכיב מרע כיון דחזינן כולהו סוגיי ומתניאתא ושמעתתא דמכשרי בהו ואפי' שמואל דאמר אין ברירה אתקניה ש"מ דכשר הוא ודאי, והטעם צ"ע ובדיקה בדברי הגאונים ז"ל, ובתוספות רבותינו הצרפתים ז"ל אומרים דבמילתא דעבידא לאגלויי בתנאי שלו כגון אם מתי אם לא מתי על מנת שירצה אבא קיי"ל יש ברירה, וכי קי"ל אין ברירה כר' הושעיא דוקא התם דלא עביד לגלויי שאין הדבר עומד ודאי להתברר משעה ראשונה שמא לא יחלקו לעולם והיינו טעמיה דשמואל, וגם זו סברא שאין לה עיקר.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~< # =

בפלו' רש"י והרמב"ן אי יש חסרון בגמ"ד< # =

# בי' המשנת ר"א ברש"י דבאין בידו לקיימו אין גמ"ד של העושה

משנת רבי אהרן גיטין סימן כה אות ט ד"ה ויש לדון

בי' המשנת ר"א ברש"י דאף בתנאי בד"א כיון שיש ספק אי יתקיים יש חסרון בחלות של המעשה

1. בדעת **רש"י** (עי' אות ‎ג) דאף תנאי בדבר אחד תלוי בדין ברירה, במקום שיש ספק אם יתקיים התנאי ואינו בידו, ביאר **ה <, ‎סה) >משנת ר"א** (סי' כ"ה סק"ט ד"ה ויש לדון)= דאף בתנאי בדבר אחד אפש"ל דכיון שהחלות לא חלה חשיב שיש חסרון בעיקר העשייה של המעשה, אף אי לבסוף התנאי התקיים והתברר דמתחילה עמד לכך, מ"מ יש חסרון בעיקר העשייה כיון שיש צד דלבסוף התנאי לא יתקיים, א"כ דהספק אם המעשה יתקיים מונע את חלות המעשה מספק, ולכן שייך בזה דין ברירה.

משנת רבי אהרן גיטין סימן כה אות ט ד"ה ויש לדון

1. אבל גם במתנה על דבר אחד שייך הטעם הב' - דאי אין הדבר חל הוי חסרון בהעשיה אף להצד דהיה עומד לכך - דזה החסרון איכא גם בתנאים כיון דיש ספק אם יתקיים לא יחול הענין מספק.

דחיית המשנת ר"א דבתנאי אחר שהתברר חשיב שחל בודאי ול"ד לברירה דיש ספק במעשה

1. וכתב **המשנת ר"א** דהיה אפשר לחלק ולומר דאחר שהתקיים התנאי והתברר בודאי, א"כ חשיב שהמעשה חל בחלות ודאי ולא חלות בספק, משא"כ בברירה דיש ספק בעצם המעשה.
2. ואף דיש לחלק ולומר שכיון דהוברר ונתקיים הדבר בודאי משנתקיים התנאי לא דמי לאין ברירה דהתם הוי ספק אבל הכא כיון דמה שלא הוברר אינו מעכב בחלות שוב הוי כעשיה ודאית.

בי' המשנת ר"א דאף שהמעשה בתנאי חל בודאי חסר בגמירות דעת של העושה שהוא בספק

1. אך כתב **המשנת ר"א** דאעפ"י דבתנאי המעשה עצמו חל בודאי, כיון דלבסוף התברר שהתנאי התקיים, מ"מ אפש"ל דאף בתנאי יש חסרון במעשה, דהעשייה בעצמותה היא נעשית בספק, והחסרון הוא בגמירות דעת של העושה, דכיון שיש לו ספק אם יתקיים המעשה.
2. זה אינו מוכרח דשפיר יש לפרש דהחסרון מצד העשיה בעצמותה דנעשה בספק וכעין שהסברתי לעיל לענין כריתות.

בי' המשנת ר"א דאם מתי תלוי בברירה דאף שהמעשה חל לגמרי עשיית העושה היא בספק

1. וכתב **המשנת ר"א** דלכן אמרינן דמהיום אם מתי תלוי בדין ברירה, דאף דלאחר מיתתו התברר שהגט חלות בחלות ודאי, ולא דמי לברירה שהיא נעשית בספק, מ"מ כיון דהמגרש עצמו היה מסופק בדבר, העשייה שלו היא בספק דאינו גומר בדעתו, ולכן הוא תלוי בדין ברירה.
2. כן צריך לומר לדעתי דזו היתה סברת הגמ' (שתלתה הדין דמגרש אשתו מהיום אם מתי ולכי מיית הוי גיטא בברירה.

משנת רבי אהרן גיטין סימן כה אות ט ד"ה ויוצא

בי' המשנת ר"א דמהא דאם מתי תלוי בברירה מבו' דעשיה בספק ל"מ ואינו רק חסרון בתנאי

1. והוסיף **ה <, ‎סט) >משנת ר"א** (סי' כ"ה סק"ט ד"ה ויוצא)= דמהא דאמרינן דאם מתי תלוי בדין ברירה, מבואר דהא דבתנאי הדבר אינו מבורר, אינו חסרון רק בדיני תנאים, אלא דכל העשיה לא מהני כיון שהיא עשייה בספק.

משנת רבי אהרן גיטין סימן כה אות ט ד"ה ויוצא

1. ויוצא מזה דהגמ' סוברת שפיר דמה שלא הוברר אינו מזיק בתנאים אלא דהעשיה בספק אינה מועילה.

# בי' המשנת ר"א דבע"מ שתתני מאתיים זוז סומך עליה ויש גמ"ד

בי' המשנת ר"א דברמב"ן בד' רש"י מבו' דבתנאי דמהני לכו"ע הוא במקום שהעושה יש לו גמ"ד

1. וכתב **המשנת ר"א** (סי' כ"ה סק"ט ד"ה ויוצא) דכן מבואר במה שהקשה **הרמב"ן** (עי' אות ‎כד) על **רש"י** דגם בתנאי דע"מ שתתני לי מאתיים זוז אין בידו לקיימו, ואפ"ה אינו תלוי בדין ברירה, וכתב **הרמב"ן** דאפש"ל דתנאי שביד האשה לקיימו, חשיב כתנאי שבידו לקיימו, דהוא סומך דעתו עליה משעת הנתינה, וכתב **המשנת ר"א** דמשמע מדברי **הרמב"ן** דלדעת **רש"י** הא דתנאי מהני אף למ"ד דאין ברירה, הוא במקום שיש גמירות דעת של עושה המעשה.
2. וסיוע לזה יש להביא מהא דרש"י מחלק בין תנאי דמהיום אם מתי לתנאי שבידו לקיימו ודעתו לקיימו (כ"ה ע"ב ד"ה ולכי מיית) ויש (והיה מקום) לפרש דהטעם הוא דזה שבידו ודעתו לקיימן עומד להתקיים והרמב"ן הקשה (שם ד"ה תולה) מאומר לאשה ע"מ שתתני לי מאתיים זוז (שגם זה אין בידו לקיימו ואינו תלוי בברירה) ותירץ דהתם כיון דבידה לקיימו סמכה דעתו משעה ראשונה ומשמע מדבריו דתלוי בגמר דעת העושה.

בי' המשנת ר"א ברמב"ן בד' רש"י דתנאי שתלוי בברירה החסרון בגמ"ד ולא בחלות המעשה

1. וכתב **המשנת ר"א** דא"כ מבואר **ברמב"ן** דלדעת **רש"י** בתנאי שאינו יכול לקיימו וספק אם יתקיים, דהוא תלוי בדין ברירה, היינו כיון דיש חסרון בגמירות דעת של העושה, ואינו ברירה בעצם המעשה, וא"כ מבואר דהחסרון אינו בחלות של המעשה אלא בעשייה של העושה, עיי"ש במה שהאריך **המשנת ר"א** בזה.
2. ומשמע מדבריו דתלוי בגמר דעת העושה ולא בענין הברירה בעצם וא"כ אינו חסרון בהחלות אלא בעשיה.

# בי' המשנת ר"א ברמב"ן דבתנאי בד"א יש גמ"ד אף בתנאי

בי' המשנת ר"א ברמב"ן דבתנאי בד"א עשיית המעשה הוא בגמירות דעת ודאית אף שיש תנאי

1. וכתב **המשנת ר"א** (סי' כ"ה סק"ט ד"ה ויוצא- בסוגריים) דלדעת **הרמב"ן** (עי' אות ‎ל) דס"ל דרק במתנה בב' דברים הוי ברירה, היינו כיון דס"ל דבתנאי בדבר אחד חשיב שהעשייה של המעשה מצד העושה היא עשייה ודאית, ואף שעושה אותה על תנאי, מ"מ המעשה יכול לחול אף שעדיין אינו מבורר, דהוא גומר בדעתו לעשות את המעשה בודאי. [ולא כדהוכיח **המשנת ר"א** (עי' אות ‎ע) מדברי **הרמב"ן** בדעת **רש"י**].

משנת רבי אהרן גיטין סימן כה אות ט ד"ה ויוצא

1. [ולרמב"ן אליבא דאמת דסובר דכל מתנה בדבר אחד אינו תלוי בברירה עיין ברמב"ן שם באו"ד צ"ל דגם מצד דעת העושה תנאי חשיבא עשיה ודאית על תנאי ואפשר שתחול אף שאינה מבוררת].

# בי' המשנת ר"א דבב' דברים א"א לומר דהמעשה מבורר לא'

בי' המשנת ר"א ברמב"ן דבב' דברים המעשה לא מבורר ובד"א חל לגמרי בתנאי ול"ש לברירה

1. במ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎ל) דרק במתנה על ב' דברים הוא תלוי בדין ברירה, אבל במתנה על דבר אחד מהני התנאי אף למ"ד דאין ברירה, ביאר **המשנת רבי אהרן** (סי' כ"ה סק"ט ד"ה ויש לדון) דבתנאי בב' דברים הענין אינו מבורר כלל, אבל במתנה בדבר אחד אי"ז שייך לדין ברירה, כיון דאפשר לעשות מעשה גמור, ולהתנות עליו תנאי בלא דין ברירה.

משנת רבי אהרן גיטין סימן כה אות ט ד"ה ויש לדון

1. ויש לדון כך דשפיר יש חילוק בברירה בין מתנה בשני דברים דאין גוף הענין מבורר כלל למתנה בדבר אחד דבזה יש ברירה והביאור הוא דכשמתנה בדבר אחד לא תלוי בברירה היינו אף שאין מתברר למפרע דהתנאי היה עומד להתקיים מ"מ חל שפיר דיש לעשות מעשה בתנאים.

בי' המשנת ר"א דבאיזו שארצה אגרש בלי ברירה א"א לומר דכתיבת הגט היא לשמה לא' מהן

1. והוסיף **המשנת ר"א** לבאר דבמתנה בב' דברים כגון בכותב גט לאיזה שארצה אגרש, דודאי דכתיבת הגט לא הייתה לשמה לאחת מהנשים, ורק ע"י דין ברירה אפש"ל דהתברר למפרע שהגט נכתב למי שנתן לה לבסוף.

משנת רבי אהרן גיטין סימן כה אות ט ד"ה ויש לדון

1. ויש לדון כך דשפיר יש חילוק בברירה בין מתנה בשני דברים דאין גוף הענין מבורר כלל וכו' כל שאין מתברר ענין עשייתו כמו באמר ללבלר כתוב לאיזו שארצה דבהכרח דהלשמה אינו אלא על אחת מהנשים בזה צריכים לברירה ורק למאן דס"ל יש ברירה חלה חלות הלשמה בגט.

בי' המשנת ר"א דבד"א אף שהתברר שמתחילה עמד להתקיים מ"מ המעשה חל בלי דין ברירה

1. אבל במתנה בדבר אחד, ביאר **המשנת ר"א** דאף שהתברר למפרע דהתנאי היה עומד להתקיים מעיקרא, מ"מ אי"ז שייך לדין ברירה, כיון דאפשר לעשות מעשה גמור, ולהתנות עליו תנאי בלא דין ברירה.
2. והביאור הוא דכשמתנה בדבר אחד לא תלוי בברירה היינו אף שאין מתברר למפרע דהתנאי היה עומד להתקיים מ"מ חל שפיר דיש לעשות מעשה בתנאים.

בד' רש"י דתנאי שאינו בידו הוי ברירה< # =

# בי' הזכר יצחק דבאם מתי וע"מ שירצה אבא אין רצונו מבורר

זכר יצחק חלק א סימן לא ד"ה ונראה דהנה

בי' הזכר יצחק ברש"י דבכל תנאי ל"ש ברירה דדעתו שהמעשה יתקיים וגם התנאי יתקיים

1. במ"ש **רש"י** (עי' אות ‎ג) דתנאי שקיומו התנאי אינו בידו והוא ספק מהני רק מדין ברירה, ביאר **ה <, ‎עו) >זכר יצחק** (סי' ל"א ד"ה ונראה דהנה)= דבכל תנאי לא שייך דין ברירה כלל, כיון דדעתו שהדבר יתקיים והתנאי יתקיים, ולכן לא שייך לומר דהתנאי עצמו תלוי בברירה בדעתו.

זכר יצחק חלק א סימן לא ד"ה ונראה דהנה

1. אמנם לכשנבין היטב סברת רש"י ז"ל בגיטין שכתב לחלק בין דין תנאי לדין ברירה נראה דהסברה היא כך, דבכל התנאים אין מקום לברירה דזה הוא גופא חפצו שיתקיים התנאי ויתקיים הדבר ובעצם התנאי לא שייך ברירה.

בי' הזכר יצחק ברש"י דבאם מתי לא רוצה שהגט יחול ורק אם ימות רוצה שיחול והוי ברירה

1. אבל בתנאי דאם מתי, כתב **הזכר יצחק** דבאמת אינו רוצה שהגט יחול, רק דאומר שאם ימות הוא רוצה בגט, אך ודאי דרצונו שיחיה ולא יחול הגט, ולכן צריך להגיע לדין ברירה.
2. אמנם בתנאי כזה דאם מתי, דבאמת אינו חפץ בגט בשום אופן, רק דאם יקרה שימות אז ממילא רצה בגט.

בי' הזכר יצחק דגט חל רק ברצונו ורצונו לא מבורר ואחר שמת התברר שרוצה בגט למ"ד י"ב

1. וביאר **הזכר יצחק** דכיון דבגט יש דין דהגט חל רק ברצונו, [כדכתב **הרמב"ם** (גירושין פ"א ה"ב)], א"כ באם מתי שהרצון שלו אינו מבורר, לכן רק מדין ברירה שמת לבסוף מהני הגט, דאחר שהתברר שמת מוכח דרצה בגט, משא"כ בכל תנאי שבשעת הנתינה ודאי דהוא רוצה שיחול הגט, ויתקיים התנאי.
2. הוי הברירה בהרצון דהוא עכוב בגט (רמב"ם פ"א ה"ב מגירושין) וכאן הרצון עוד לא נתברר, אבל בכל התנאים הרצון כבר יש שרוצה בקיום.

בי' הזכר יצחק דבע"מ שירצה אבא אין רצונו ברור דתלוי ברצון אביו ויתברר כשירצה האב

1. וכן בע"מ שירצה אבא, כתב **הזכר יצחק** דג"כ הברירה תלויה ברצון, דאם האב לא ירצה, א"כ המקדש לא רוצה שיחולו הקידושין, ולא שייך לומר דהוא רוצה שאביו ירצה ולכן מהני הקידושין, דצריך שירצה בקידושין עצמם, והרצון שלו בקידושין הוא רק אם אביו ירצה בהם, ולכן הברירה היא תלויה ברצון.
2. וכן בעל מנת שירצה אבא (גיטין שם), שם הוי גם כן הברירה ברצון, דאם לא ירצה אין חפצו בקידושין ולא שייך שרוצה שאביו ירצה, דרצונו הוא רק אם אביו יאמר טוב, וכהאי גוונא הברירה ברצון. זהו לדעתי הבירור בהך כללא דברירה. ולזה בהך דהנלקט, דבאמת הוא אינו חפץ כלל שיקוים התנאי ויגיע לידי הפקר, רק דאם יקרה שנלקטו אז לא איכפת ליה בהפקר, אם כן רצונו תלוי רק בהבירור שיהיה אחר כך, והוי ממש כמו אם מתי דהוא דין ברירה.

# בי' הזכר יצחק דרק בגו"ק שצריך רצון הוי ברירה באינו בידו

בי' הזכר יצחק דכל דברי רש"י רק בגיטין וקידושין שתלויים ברצונו ובאין רצון מבורר הוי ברירה

1. וכתב **הזכר יצחק** (סי' ל"א סוד"ה ונראה דהנה) דלפי"ז כל דברי **רש"י** (עי' אות ‎ג) דתנאי שקיומו התנאי אינו בידו והוא ספק מהני רק מדין ברירה, הם רק בגיטין וקידושין דצריך את רצונו של המקדש והמגרש, דבגט ילפינן מדכתיב "והיה אם לא תמצא חן בעיניו, [כדכתב **הרמב"ם** (גירושין פ"א ה"ב)], וכן בקידושין ילפינן מויצאה והייתה, כמבואר בגמ' בקידושין (ט:), וכל שאין רצונו מבורר הוא תלוי בדין ברירה.
2. ובמק"א הארכתי דלפי מה שבארתי סברת רש"י דהיסוד הוא ברצון, זה דוקא בגט שבעי רצון הבעל בדוקא, כמו שביאר הרמב"ם בפ"א מגירושין ה"ב שהוא דין מיוחד בגט שנאמר והי' אם לא תמצא חן בעיניו, וכן בקידושין כיון דילפינן ויצאה והיתה (קידושין ט, ב) גם שם בעי רצון.

בי' הזכר יצחק דבמו"מ דתלויהו וזבין קונה וא"צ רצון מקנה אף באין בידו לקיימו ל"ש לברירה

1. אך כתב **הזכר יצחק** דבמקח וממכר שא"צ את רצון המקנה, כמבואר בגמ' בב"ב (מז:) דתלויהו וזבין זביניה זביני, דבזה מהני תנאי אף כשאין בידו לקיימו ככל תנאים בעלמא, וא"צ לדין ברירה כלל, עיי"ש בדבריו.
2. אבל במקח וממכר דלא בעי רצון דתליוה וזבין זביניה זביני (ב"ב מז, ב), שם הוא כמו תנאי דעלמא.

# בי' הגרנ"ט ברש"י דתנאי פועל במעשה ובלא בידו חסר במעשה

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן פב ד"ה והנה שיטת רש"י

בי' הגרנ"ט ברש"י דהא דתנאי מבטל מעשה הוא חידוש והתנאי פועל במעשה דלא חל לגמרי

1. במ"ש **רש"י** (עי' אות ‎ג) דאף בתנאי צריך להגיע לדין ברירה, באופן שקיום התנאי אינו בידו והוא ספק, ביאר **ה <, ‎פב) >גרנ"ט** (סי' פ"ב ד"ה והנה שיטת רש"י)= דס"ל דמסברא תנאי לא יכול לבטל מעשה, והוא חידוש שחידשה תורה בתנאי דבני גד ובני ראובן דבכחו לבטל את המעשה, ולכן ס"ל **לרש"י** דבכל שהתנה תנאי לא אמרינן דהמעשה חל לגמרי, ובכח התנאי לבטלו, אלא דהתנאי הוא פועל בקיום המעשה.

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן פב ד"הה והנה שיטת רש"י

1. והנה שיטת רש"י היא, וכו' דתנאי חידוש הוא דמצד הסברא לא היה מועיל התנאי לבטל המעשה, מ"מ השתא דמצינו בתורה בתנאי בני גד ובני ראובן שיכול התנאי לבטל המעשה, כן הדבר דהתנאי הוא גם פועל והוא סיבה בקיום המעשה, וכן היא דעת הרמב"ם דבעינן קיום התנאי בפועל כדי לקיים המעשה.

בי' הגרנ"ט ברש"י דכשקיום התנאי אינו בידו יש חסרון בעיקר המעשה ומהני רק מדין ברירה

1. וכתב **הגרנ"ט** דלכן ס"ל **לרש"י** דאם בידו לקיים את התנאי, אי"ז שייך לדין ברירה, אבל באופן שקיום התנאי אינו בידו א"כ יש בזה חסרון בעיקר המעשה ולכן שייך בזה דין ברירה.
2. והנה שיטת רש"י היא, דבתנאי נמי בעינן לדין ברירה כיון שאי"ז בידו.

# בי' השער"י ברש"י ותוס' דבלא בידו התנאי תלוי בקיום בפועל

שערי ישר שער ז פרק יח ד"ה ולשיטת תוס'

בי' השער"י ברש"י דבאינו בידו תלוי בקיום בפועל דעי"ז מתברר שעומד מתחילה והוי ברירה

1. בדעת **רש"י** (עי' אות ‎ג) **ותוס'** (עי' אות ‎ו) דתנאי שאינו בידו תלוי בדין ברירה, ביאר **ה <, ‎פד) >שער"י** (ש"ז פי"ח ד"ה ולשיטת תוס')= דכוונתם לומר דבכה"ג התנאי תלוי אם יתקיים בפועל, כדעת **התוס' לקמן** (עו: ד"א דהא) דבנותן גט ומתנה מעכשיו אם מתי מכאן ועד י"ב חודש, דאף אם מת בתוך הי"ב חודש א"צ חליצה, [ודלא **כהרמב"ם** (גירושין פ"ט הי"א)], דמבואר דס"ל **להתוס'** דאחר שהתקיים התנאי חשיב שהיה ראוי כבר הגט לחול למפרע בשעת הנתינה, [דהא בסוף י"ב חודש הגט לא יכול לחול כיון שמת קודם לכן], אעפ"י שהקיום של התנאי הוא גורם את החלות, מ"מ חשיב שחל למפרע, דהא באופן שהתנה תנאי שידוע לנו בודאי שיתקיים, דמשעת הנתינה מותר לנהוג כאילו התקיים התנאי, וה"ה במקום שהתקיים התנאי לבסוף דחשיב כאילו חל למפרע, ולכן ס"ל **לרש"י ותוס'** דמהני רק למ"ד דיש ברירה, דאמרינן דמתחילה היה עומד לכך שיתקיים התנאי ויחול הגט, וכלפי שמיא גליא שהדין כבר חל בפועל, אבל למ"ד דאין ברירה א"א לומר דהתברר כאילו חל הגט למפרע.

שערי ישר שער ז פרק יח ד"ה ולשיטת תוס'

1. תטו ולשיטת תוס' ורש"י בגיטין דבתנאי דלאו בידו תלוי בדין ברירה, נלענ"ד דתלוי בדין של קיום התנאי בפועל, דהתוס' נקטו בתנאי מעכשיו אם לא באתי מכאן ועד י"ב חדש ומת בתוך י"ב חודש דמותרת לשוק מה"ת בלא חליצה, כמו שכתבו בגיטין דף ע"ו ע"ב ד"ה דהא אקיים וכו' יעו"ש, דלא כשיטת הרמב"ם, ולשיטתם עלינו לומר דלאחר קיום התנאי, הדין כאילו היה ראוי לחול כבר למפרע, אף דקיום התנאי גורם הדין באמת, אבל כן הוא הדין שאם ידוע לנו שבודאי יתקיים התנאי מותר להתנהג עכשיו כמו אחר קיום התנאי, ולפי"ז עלינו לדון כאילו חל למפרע ממש, ומשו"ה למ"ד אין ברירה אי אפשר לומר כאילו חל למפרע, ורק למ"ד יש ברירה, דאמרינן דמתחילה כבר הי' עומד לכך, וכבר גלוי קמי שמיא שחל הדין כבר בפועל.

בי' השער"י דהמעשה חל לגמרי והתנאי מילתא אחריתי שמעכב חלות והתברר למפרע דחל

1. והוסיף **השער"י** דהביאור בזה הוא כיון דבתנאי שהאדם מתנה על מעשה, מכח המעשה עצמו כבר ראויה החלות לחול לגמרי, אלא דהאדם הוסיף תנאי שהוא מילתא אחריתי שמעכבת את החלות מלחול, ולכן שייך לומר שאחר שהתקיים התנאי למ"ד יש ברירה התברר למפרע שבשעת המעשה חלה החלות, אבל בתנאי של התורה כגון ביעוד א"א לומר כן, עיי"ש בדבריו.
2. וכל זה הוא רק בתנאים שאדם מתנה, שבכח המעשה היה כבר ראוי לחול, רק תנאי שהוא מילתא אחריתא גורם לעכב החלות, עד שיהיה עם המעשה עוד מקרה שיגרום הדין, אבל בתנאים של התורה, כמו ביעוד לרבנן שחלו הקדושין למפרע. שהיעוד של אח"כ גורם הדין, דגם אם יבוא אליה ויאמר שיהיו היעוד אח"כ, מ"מ אין דין האמה כמקודשת עכשיו, טרם שנעשה בפועל ענין היעוד, וכן לאביי בגביית חוב דאמרינן למפרע הוא גובה, דלא יהני ידיעת העתידות, כה"ג דומה להתרת נדרים שחכם עוקר הנדר למפרע שעיקר חלות הדין מתחדש אח"כ כאילו היה כבר למפרע, ומשו"ה בכל אלה הענינים אין הבדל בין למ"ד יש ברירה, או אין ברירה, דגם למ"ד יש ברירה לא מהני עכשיו לחול הדין, וכן ליכא חסרון מה שעכשיו אינו מבורר כמו דליכא חסרון בהתרת נדרים מה שלא היה מבורר מעיקרא עקירת הנדר בעתיד ע"י חכם.

ברמב"ן דמתנה בד"א ל"ש לדין ברירה< # =

# בי' הגרנ"ט דבב' דברים לא חל בא' יותר מב' ויש חסרון במעשה

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן פב ד"ה ובביאור

בי' הגרנ"ט דהמח' בברירה לא במציאות אלא דלמ"ד י"ב אמרי' דחל בתחילה ע"מ שבירר בסוף

1. במ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎ל) דתנאי בדבר אינו שייך לדין ברירה, ורק במתנה בב' דברים יש דין ברירה, כתב **ה <, ‎פו) >גרנ"ט** (סי' פ"ב ד"ה ובביאור)= דהמחלוקת בדין ברירה אינה האם במציאות אמרינן דאחר שבסוף בירר דבר אחד האם אמרינן דעמד לכך מתחילה, דאין כל סברא לומר כן, וזוהי סברת המ"ד דאין ברירה, והמ"ד דיש ברירה מודה לו שלא התבררה המציאות, אלא דכיון שאח"כ התברר הדבר לכן אמרינן דמתחילה חל הדין על מה שבירר לבסוף.

חדושי הגרנ"ט גיטין סימן פב ד"הה ובביאור

1. ובביאור סברת הרמב"ן נראה בהקדם ביאור הפלוגתא בדין ברירה, דאין לפרש דמאן דס"ל יש ברירה סבר דמתחילה עומדים היו שני לוגין אלו להפרשה, ואידך מ"ד סבר דלא אמרינן כן, דהרי אי אפשר לומר דפליגי במציאות, ועוד דאיך שייך לומר דמתחילה היו עומדים לכך וכי עפ"י דרכי הטבע הוא מוכרח או עפ"י דרכי שמים, אלא ודאי דאף למ"ד יש ברירה נמי לא היתה שום סיבה ששני לוגין אלו יהיו תרומה יותר מאחרים, ובאמת היינו טעמא דמ"ד אין ברירה, דס"ל דכיון שאין עתה שום סיבה ששני לוגין אלו יהיו התרומה לא יכולה התרומה לחול על לוגין אלו, כיון שלא יכול לחול תרומה עתה משום סיבה התלויה במקרה דלהבא, אך מ"ד דס"ל יש ברירה סבר דאף דעתה אין שום סיבה שיהיו לוגין אלו תרומה מ"מ כיון שאח"כ יוברר הדבר חלה התרומה מיד על הנך לוגין שיתבררו אח"כ.

בי' הגרנ"ט דהחידוש בתנאי שיכול לבטל מעשה אך בקיום אינו חידוש דהמעשה חל מצד עצמו

1. וכתב **הגרנ"ט** דבכל תנאי מבואר בדברי **התוס' בכתובות** (נו. ד"ה הרי) דהחידוש בתנאי הוא שבכחו לבטל את המעשה, אך בתנאי שמקיים את המעשה אין כל חידוש, כיון דהמעשה קיים מצד עצמו, וא"כ מבואר דהמעשה אינו חל ע"י התנאי, אלא דהמעשה מצד עצמו חל והתנאי בכחו לבטלו, וכעי"ז כתב **ב< >חי'** **העלוי ממייצ'יט** (סי' צ"א ד"ה והנה ברש"י)=.
2. וביאור הדבר הוא כך, דהנה צריך לבאר בכל תנאי, האם התנאי הוא קיום המעשה, והיינו דאין כח במעשה לפעול אם לא יקויים התנאי, או שהתנאי הוא חידוש שחידשה תורה שיכול התנאי לבטל המעשה, והיינו דהמעשה קיים אלא שאם לא יקויים התנאי יבוטל המעשה, ועי' בגמ' כתובות (נו, א) בתוד"ה הרי דמשמע דעיקר החידוש בתנאי הוא מה שיכול לבטל מעשה, אבל לקיים המעשה אין צריך תנאי דהמעשה מצ"ע חל מיד בלא קיום התנאי, והחידוש הוא רק מה שאם לא יקויים התנאי יבוטל המעשה.

בי' הגרנ"ט דבב' דברים אין סיבה שיחול על א' יותר מעל א' והתנאי הוא חסרון בעיקר המעשה

1. וכתב **הגרנ"ט** דא"כ במתנה בדבר אחד יש רק כח של תנאי לבטל את המעשה, והמעשה מצד עצמו חל ואינו תלוי בדין ברירה, אבל במתנה על ב' דברים כגון בב' לוגין, דמצד מעשה ההפרשה אין כל סיבה דהתרומה תחול על ב' לוגין מסויימים בתוך הנוד, יותר מעל ב' לוגין אחרים, ולכן אי"ז רק תנאי אלא יש חסרון בעיקר החלות של המעשה.
2. והנה מש"כ בתוס' בכ"מ דע"כ מהני תנאי הוא משום דהוי על דבר אחד, דרק בב' דברים הוי חסרון בברירה, וכגון שני לוגין דליכא שום סיבה שתחול התרומה ע"ז יותר מע"ז וע"כ הוי חסרון עתה בקיום הדבר, אבל במתנה על דבר אחד אין שום חסרון עתה בחלות המעשה וקיומו אלא דאיכא תנאי וע"ז לא בעינן לדין ברירה.

בי' הגרנ"ט ברמב"ן דע"מ שירצה אבא כמתנה בב' דברים דלא תלוי ברצונו ויש חסרון במעשה

1. וכתב **הגרנ"ט** דבמקדש ע"מ שירצה אבא, ביאר **הרמב"ן** (עי' אות ‎לב) דחשיב כמתנה על ב' דברים, כיון דהתנאי אינו תלוי ברצון של המקדש שהוא עושה את המעשה, אלא ברצון של האב, והיינו דבכה"ג יש חסרון בעיקר החלות של המעשה, וא"א לומר דהמעשה חל ויש תנאי שיכול לבטלו, וכעי"ז כתב **ב <, ‎פט) >חי'** **העלוי ממייצ'יט** (סי' צ"א ד"ה זהו)=.
2. ועי' ברמב"ן הנ"ל שכתב דבמקדש ע"מ שירצה אבא חשיב דמתנה על ב' דברים, דכיון שאי"ז תלוי ברצון המקדש אלא ברצון האב וכ"ז שאין רצון הוי חסרון בקיום המעשה והוי כמתנה על ב' דברים.

תי' הגרנ"ט לקו' הגרעק"א דבב' עירובין בביה"ש שלא בא חכם אין סיבה שיקנה א' יותר מהב'

1. וכתב **הגרנ"ט** דלפי"ז מתורצת קושית **הגרעק"א** (עי' אות ‎לט) על **הרמב"ן** (עי' אות ‎כו) דבמערב לב' תחומין אמאי חשיב כמתנה על ב' דבריו, דכ"מ דאפש"ל דהוא מתנה לב' דברים, דהא אם בא חכם למזרח העירוב שהניח במערב אינו כלום, ויש רק עירוב למזרח וכן להיפך, וא"כ כל עירוב הוא בפנ"ע ואי"ז תנאי לב' דברים, וכתב **הגרנ"ט** דלפי ביאורו כוונת **הרמב"ן** לומר דבכה"ג יש חסרון בעיקר קיום העירוב, כיון דצריך שהעירוב יקנה מבעוד יום, וכיון דעדיין לא בא חכם, א"כ בשעת הקנין אין כל סיבה שהקנין יהיה לתחום אחד יותר מלתחום השני,.
2. ועפי"ז יש ליישב קושית הרע"א על הרמב"ן שכתב שאם הניח שני עירובין אחד למזרח ואחד למערב והתנה שאם יבוא חכם למזרח יהא עירוב ואם לא יבוא לא יהא עירוב, וכן למערב כנ"ל, לא מהני משום דהוי מתנה על שני דברים, והקשה הרע"א דהרי על כל צד הוי דבר אחד שהרי מתנה על מזרח שאם יבוא חכם יהא עירוב ואם לא לא יהא עירוב, וכן למערב וא"כ על כל צד הוי דבר אחד, עי"ש. ולפימש"כ לק"מ דהתם נמי החסרון הוא בקיום הדבר, והיינו דכיון שצריך שעירובו יקנה לו מבעוד יום ובשעה זו אין שום סיבה שיחול העירוב של מזרח יותר משל מערב.

בי' הגרנ"ט דכיון דהתחומין שווין שניהם קונים וא"א לערב לב' תחומין והוי כמתנה בב' דברים

1. וכתב **הגרנ"ט** דכיון שב' התחומין שווין בספק לאיזה תחום יקנה, ממילא ב' העירובין צריכים לקנות, וכיון שא"א לערב לב' תחומין, לכן חשיב כמתנה על ב' דברים, דאין בזה ברירה, וכעי"ז כתב **ב <, ‎צא) >חי'** **העלוי ממייצ'יט** (סי' צ"א ד"ה והשתא)=.
2. שהרי שניהם שווים ושניהם אינם יכולים לקנות, וע"כ הוי כמתנה על שני דברים ולכך אין ברירה בזה.

# בי' האבי עזרי דבב' דברים יש חסרון במעשה ולא כדבי' במק"א

אבי עזרי גירושין פ"ח הכ"ב ד"ה ויש

בי' האבי עזרי ברמב"ן דבתנאי בד"א התנאי הוא מחוץ למעשה ואין ספק במעשה ול"ש לברירה

1. וכעי"ז כתב **ה <, ‎צב) >אבי עזרי** (גירושין פ"ח סוף הכ"ב ד"ה ויש)= לתרץ את קושית **הגרעק"א** (עי' אות ‎לט), דכוונת **הרמב"ן** (עי' אות ‎ל) לומר דרק במתנה על ב' דברים הוא תלוי בדין ברירה, הוא כיון דתנאי הוא דבר נפרד שאינו ברירה במעשה עצמו שעשה, אלא דהתנה תנאי מחוץ למעשה, ובמעשה עצמו אין כל ספק, ואף שחל תנאי שיכול לבטל את המעשה, אי"ז שייך לדין ברירה.

אבי עזרי גירושין פ"ח הכ"ב ד"ה ויש

1. והגרעק"א בחידושיו בעירובין דל"ו עמד ע"ז וכתב במה זה נקרא מתנה על שני דברים דזה הי' ניחא אם מניח ערוב אחד ואומר שיהי' או למזרח או למערב הוי מתנה על שני דברים אבל כשמניח שני עירובין אחד למזרח ואחד למערב על כל אחד ואחד מתנה או שיהי' או לא א"כ הרי זה מתנה על דבר אחד ולמה יגרע מה שמערב בשני מקומות ובכל אחד מתנה תנאי ע"ש ונראה שעיקר כוונת הרמב"ן הוא שתנאי אין זה נוגע לברירה שהמעשה הוא מעשה שעשה אלא שיש דבר נפרד תנאי שמתנה ודין תנאי הוא דבר נפרד ונמצא שאין ספק במעשה שעושה אלא שיש חלות של תנאי ואין זה שייך לברירה כ"ז הוא רק כשמתנה על דבר אחד אז אמרינן שתנאי הוא.

בי' האבי עזרי ברמב"ן דבב' דברים הספק במעשה דא"א לערב לב' תחומין ולכן תלוי בברירה

1. אבל בתנאי בב' דברים כגון שמניח ב' עירובין, ביאר **האבי עזרי** דהתנאי הוא ספק במעשה, דהא לא יתכן שיערב לב' תחומין, ולכן כתב **הרמב"ן** דהוא שייך לדין ברירה.
2. משא"כ כשמתנה על שני דברים שמניח שני עירובין שם בהכרח שהספק הוא בהמעשה שהרי אי אפשר שיהיו לו שני עירובין וע"כ שייך זה לברירה.

בי' האבי עזרי דבשעה קודם מיתתו יש ספק במעשה עצמו ולכן שייך לדין ברירה ולא לתנאי

1. וכתב **האבי עזרי** דלכן באומר ה"ז גט שעה אחת קודם מיתתי, הוא תלוי בדין ברירה דהספק הוא במעשה עצמו, וכן בכל מקום שהוא פוסח על שתי הסעיפים שהוא תנאי במעשה עצמו, דשייך לדין ברירה ולא לדין תנאי.
2. ולכן באומר שעה אחת לפני מיתתי זה שייך לברירה וכן בכל מקום שפוסח על שתי הסעיפים זה שייך לברירה ולא במתנה על דבר אחד שהוי תנאי וכמו שנתבאר ודו"ק.

אבי עזרי גירושין פ"ח ה"א ד"ה אבל

ציון האבי עזרי דסותר לדבריו דבי' דבכל תנאי קיום המעשה תלוי בו וכשהתקיים חל למפרע

1. אך ציין **האבי עזרי** דהוא סותר למ"ש **ב <, ‎צה) >אבי עזרי** (גירושין פ"ח ה"א ד"ה אבל)= דתנאי אינו דבר נפרד מהמעשה, דהמעשה חל מצד עצמו בלי התנאי, דא"א לומר דחידשה תורה דהתנאי מבטל את המעשה, דהמעשה לא חל למפרע ורק משעת קיום התנאי, המעשה מתקיים מכאן ולהבא, דהתנאי אינו כגילוי מילתא שהוא רוצה את המעשה רק אם התנאי יתקיים, דא"כ א"צ לכל דיני התנאים כתנאי כפול ועוד, אלא דהקיום של המעשה תלוי בקיום של התנאי, וכשהתקיים התנאי חל המעשה למפרע, עיי"ש בדבריו.
2. [אולם כל מה שכתבתי בזה סותר למה שכתבתי באבי עזרי מהדו"ק רפ"ח מהל' גירושין ה"א עיי"ש ויש עוד לעיין בזה].

אבי עזרי גירושין פ"ח ה"א ד"ה אבל

ובאם חידשה התורה שהוא תנאי ותנאי הוא המבטל המעשה שאין המעשה מתקיים למפרע רק כשיתקיים המעשה מכאן ולהבא בשעה שנתקיים התנאי וזהו החידוש דין של תנאי שאין התנאי כגילוי מילתא על רצונו שבאופן זה רוצה בהמעשה ובאופן זה אינו רוצה בהמעשה דא"כ לא היו צריכין לכל דקדוקי התנאין כמו כפול והן קודם ללאו וכו' אלא שכל קיום המעשה תלוי' בקיום התנאי שע"י קיום התנאי אז חלה המעשה ושוב חלה המעשה למפרע מאחר שכל תנאי הוא למפרע וכו'.

# בי' השער"י דבב' דברים התנאי מברר חלות ול"ש לדיני תנאים

שערי ישר שער ז פרק יח ד"ה ואפשר לומר

בי' השער"י דתנאי בד"א בקיום התנאי דנים שחל למפרע ול"ד לברירה דהקנין לא חל בספק

1. במ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎ל) דרק במתנה על ב' דברים הוא תלוי בדין ברירה, אבל במתנה על דבר אחד מהני התנאי אף למ"ד דאין ברירה, ביאר **ה <, ‎צו) >שער"י** (ש"ז פי"ח ד"ה ואפשר לומר)= דבמתנה על דבר אחד כשעשה כן בדרך של תנאי, א"כ קיום התנאי או ביטולו גורמים שהדין חל למפרע משעת העשייה, ולפני שהתברר אם התנאי התקיים או התבטל א"א לומר שכבר חל התנאי למפרע, ורק בשעת קיום או ביטול התנאי חל הדין ואמרינן דדנים אותו כאילו חל כבר למפרע, דבזה א"צ להגיע לדין ברירה, דכל החסרון בדבר שאינו מבורר, היינו כדביאר **הר"ן בנדרים** (מה: סוד"ה ואיכא, הובא בסימן ג' אות כ"ח) דהא דאין ברירה היינו דאין קנין חל בספק, וכשעושה תנאי לא חל שום דין בספק, ורק כשיתקיים או יתבטל התנאי יחול הדין.

שערי ישר שער ז פרק יח ד"ה ואפשר לומר

1. תח) ואפשר לומר דגם שיטת הרמב"ן ז"ל דכתב שרק במתנה על שני דברים תלוי בדין ברירה ולא במתנה על דבר אחד, הוא על פי דרך זה, דבמתנה על דבר אחד, והוא בדרך תנאי, י"ל דכיון דקיום התנאי או ביטולו, גורמים את הדין לומר שחל למפרע, וקודם שנתקיים התנאי או שנתבטל, אי אפשר לומר שכבר חל למפרע ממש, רק עכשיו משעה שנתקיים בפועל או נתבטל בפועל, אמרינן שחל הדין לדון כאילו חל למפרע, אי"צ לברירה, דעיקר החסרון בדבר שאינו מבורר, כתב הר"ן בנדרים פרק השותפין דאין הדין חל על הספק, ובתנאים לא חל שום דין על הספק, ורק משעת הידיעה והבירור חל הדין.

בי' השער"י דבב' דברים קיום התנאי מברר שחל על א' ולא על ב' ואי"ז שייך לדיני תנאים כלל

1. אך במתנה על ב' דברים, ביאר **השער"י** דאפשר לבאר דמה שיתברר לבסוף יגרום שיתברר למפרע שהדין יחול על דבר אחד ולא על הדבר השני, ואי"ז שייך לדיני תנאים כלל, דדין תנאי מהני לקיים או לבטל קנין, ולא מהני לברר בין חפצים על מי מהם חלה החלות, ומה שיהיה לבסוף אינו יכול להועיל מדין תנאי.
2. אבל במתנה על שני דברים, דאי אפשר לומר שהמקרה בעתיד תגרום הדין שיחול על דבר זה ולא על דבר השני, דענין זה אינו בכלל התנאים, דהתנאים הועילים רק לקיים או לבטל הקנין, אבל לברר בין החפצים, אינו בכח מקרה העתידה להועיל.

בי' השער"י דלומר דבתחילה חל על א' כמו שהיה בסוף תלוי במח' אי שייך ברירה למפרע

1. וכתב **השער"י** דרק בדרך של בירור וסימן בעלמא מהני מה שיהיה לבסוף לברר מה היה בתחילה, דבכה"ג צ"ל דאיגלאי מילתא למפרע ממש שעל דבר אחד הייתה החלות ולא על השני, וזה יסוד המחלוקת בדין ברירה, דלמ"ד דיש ברירה אמרינן שמתחילה היה עומד לכך, ולמ"ד דאין ברירה כיון דמתחילה לא היה שום סיבה בעולם שיחול הדין, א"כ א"א לומר דעכשיו חל הדין למפרע, וא"כ הבירור שיש לבסוף לא מהני כלל, כיון דע"י הבירור צ"ל דכבר הייתה חלות מתחילה, ועי' במ"ש **בחי' הגרש"ש** (עי' אות ‎קיא).
2. רק בדרך בירור וסימנא בעלמא, ועלינו לומר אח"כ איגלאי מילתא למפרע ממש, וזה הוא עיקר היסוד בדין ברירה, דמ"ד יש ברירה סובר דאמרינן שכבר היה עומד לכך, ומ"ד אין ברירה סובר, כיון שלא היה מעיקרא בעולם שום סיבה לחלות הדין, אי אפשר לומר עכשיו שכבר חל למפרע, והבירור של עכשיו אינו מועיל כלום כיון שעלינו לומר שכבר חל מעיקרא.

בי' השער"י דלמ"ד י"ב נוהג בתחילה כבירור דבסוף אבל בתנאי אסור לנהוג עד שיתקיים התנאי

1. וכתב **השער"י** דה"ה לענין הדין לנהוג בפועל, דהוא תלוי בדין ברירה, דבדין ב' לוגין למ"ד דיש ברירה מותר לשתות מיד, כיון דבשעה שאומר דהב' לוגין שיפריש בסוף יהיו תרומה, כבר מעכשיו חלה התרומה על ב' הלוגין שישארו, אבל בדין תנאי הא כתב **הרמב"ם** (גירושין פ"ט הי"א) דאסור לנהוג בפועל כמו הדין לפני שהתקיים התנאי, וכן מבואר בירושלמי (פ"ט ה"א) שהביא **השער"י** (ש"ב פ"י ד"ה ועפ"ד) דבגט ע"מ שתבעלי לפלוני תחילה, דאסורה להבעל לו, אבל אם נבעלה הוי גט, ומוכח דעד לאחר קיום התנאי של הבעילה היא כא"א.
2. תט) וכן יש להתבונן, מדין הנהגה בפועל, דבאומר שני לוגין שאני עתיד להפריש, למ"ד יש ברירה, הוא רשאי לשתות מיד, משום דעכשיו כבר חל התרומה על הנשארים, ובתנאים סובר הרמב"ם דמה"ת אסור להתנהג עכשיו טרם שנתקיים התנאי בפועל, וכן הבאנו לעיל דברי הירושלמי בתנאי דעל מנת שתבעלי לפלוני שאסורה להבעל, דעד אחר גמר הבעילה היא כאשת איש.

# בי' השער"י בגדר החילוק בין תנאי בד"א לתנאי בב' דברים

שערי ישר שער ז פרק יח ד"ה ונראה לענ"ד

בי' השער"י ברמב"ן דתנאי מהני רק במילתא אחריתי אבל בב' דברים סותרים ל"ש דין תנאי

1. והוסיף **ה <, ‎ק) >שער"י** (ש"ז פי"ח ד"ה ונראה לענ"ד)= דהכלל בדברי **הרמב"ן** הוא, דתנאי דמהני הוא באופן שהתנאי הוא מילתא אחריתי, דהיינו שהכח של המעשה והקנין כבר נעשה במעשה שלו, אלא דאם יקיים את התנאי או יבטלו הוא יכול לגרום שחלות הדין יתקיים או יעקר, וא"כ כשמתנה בב' דברים סותרים לא שייך בשום אופן לעשות כן בדרך של תנאי.

שערי ישר שער ז פרק יח ד"ה ונראה לענ"ד

1. תיא ונראה לענ"ד שהטעם בזה דהכלל הוא דתנאי מילתא אחריתא היא, כלומר דבכל ענין תנאי צריך להיות שכוח המעשה עכ"פ נעשה כבר במעשה זו, רק שמקרי קיום התנאי, וביטולו יגרמו לחלות הדין לעקור או לקיים, ולפי"ז אי אפשר בשום פנים לעשות שני מעשים הסותרים זה את זה, אף בדרך תנאי.

בי' השער"י דבמעשה של דין א' ל"ש כח של דין שסותר לו כמגרש ב' נשים ומערב ב' תחומין

1. וביאר **השער"י** דבמעשה של דין אחד א"א להכניס כח שסותר לדין אחר באותו המעשה, ולכן כשעושה גירושין לאיזו שירצה א"א להתנות שבמעשה הגירושין יהיה כח גט לב' נשים, וכן במערב לב' תחומין א"א להכניס כח של שביתה לב' תחומין, אף שהמעשה שהוא עושה הוא בב' עירובין שונים.
2. דאין לו כח להכניס כח הדין במעשה השניה הסותרת כח מעשה הראשונה, וכן בנותן שני עירובין למזרח ולמערב, אי אפשר להכניס כח קנין שביתה במזרח ומערב אף ע"י שני עירובין.

בי' השער"י דבעירוב אם יבטל את ב' התנאים שניהם בטלים ומוכח דמעיקרא מהני מדין ברירה

1. וכתב **השער"י** דכן מוכח מהא דאם אחר שעירב בב' עירובין לב' תחומין, יבטל את ב' התנאים, דמדיני התנאים צריכים ב' העירובין לחול, וא"כ יתבטלו שניהם דא"א לערב לב' תחומין, ולא יתכן שמתחילה היה לו כח להתנות שיחולו ויתבטלו, אלא מוכח דתנאי בב' דברים יכול להועיל, רק למ"ד דיש ברירה מדין ברירה, דהמעשה הוא מעשה אחד, והמעשה הזה יתברר לפי מה שיהיה בסוף.
2. והנסיון יורה לנו שאם אח"כ יבטל את שני התנאים, ואז צריך שיחולו שניהם במזרח ובמערב, ואז יתבטלו שניהם, וזה לא יתכן אלא שמעיקרא לא היו לו כח ע"ז, ולכן במתנה על שני דברים אי אפשר רק בדרך בירור, שעושה רק מעשה אחת והמקרה העתידה תברר על העדר על מי נעשה המעשה וזהו ענין ברירה ממש, והדברים נכונים ומסתברים בעזה"י.

שערי ישר שער ז פרק יח ד"ה ומה שחלק

חזון איש דמאי סימן טז אות א ד"ה ולפיכך

בי' השער"י והחזו"א ברמב"ן דבתולה ברצון כוונתו דהרצון בסוף יברר רצונו בתחילה והוי ברירה

1. ובמ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎לב) דהתולה את התנאי ברצון אחרים, או אף ברצון של עצמו במה שירצה אח"כ, דבכה"ג אף כשהתנאי הוא רק בדבר אחד, רק למ"ד יש ברירה אמרינן דהתברר למפרע שכך היה רצונו, ביאר **ה <, ‎קג) >שער"י** (ש"ז פי"ח ד"ה ומה שחלק)= דבתנאי שתלוי ברצון כוונת המתנה על הרצון שהיה בשעת המעשה, ומה שאח"כ ירצה יברר את הרצון למפרע, דמה שהוא או האחר רוצים עכשיו יברר מה רצו למפרע, ולכן שייך לומר כן רק למ"ד יש ברירה, דס"ל דמה שהיה לבסוף מברר למפרע, אבל למ"ד דאין ברירה אף שהוא תנאי בדבר אחד, מ"מ לא שייך לברר מה היה רצונו למפרע, וכ"כ **ה< >חזו"א** (דמאי סי' ט"ז סק"א ד"ה ולפיכך)=, וכעי"ז כתב **ב< >חי'** **העלוי ממייצ'יט** (סי' צ"א ד"ה אבל אם)=.

שערי ישר שער ז פרק יח ד"ה ומה שחלק

1. תיב ומה שחלק הרמב"ן ז"ל בין מתנה על מקרה של מעשה לבין אם מתנה על מקרה של רצון, שבאומר רציתי אלך וכן בעל מנת שירצה אבא אז גם במתנה על דבר אחד תלוי בברירה, נלענ"ד שבתנאי של רצון כונת המתנה על רצון של עכשיו, ורק הרצון של אח"כ יברר את הרצון למפרע, דבתחילה ברצון שלו או של אחר הוא רוצה שירצה גם עכשיו, ולמ"ד יש ברירה סובר דהוי כאילו הוברר שמעיקרא היה רצונו כך, ולמ"ד אין ברירה לא מהני.

חזון איש דמאי סימן טז אות א ד"ה ולפיכך

ולפיכך פי' רמב"ן שאין תנאי בכלל ברירה לעולם, שאין ברירה אלא במקיים דבר אחד משתים ואין מבורר איזה מהן אבל מתנה על דבר אחד קיום וביטול אינו ענין לברירה, והא דפריך בגמ' מהא דר"י היינו משום דר"י אית לי' דתנאו הוי שיחול הגט שעה אחת קדם מיתתו וכל השעות נכנסין בכלל הספק וכ"כ תו' בסוגין דבהא דר"י הוי כברירה דעלמא, והא דפריך מר"ש במקדש ע"מ שירצה אבא רצון חשיב ברירה ואפשר דר"ל שבאמת תנאו על ריצוי דהשתא שרצונו ברצון האב ורצון האב השתא הלא ליתא בעולם אלא שדעתו שריצוי בשעת שמיעה מגלה דניחא לי' מעיקרא ובלא ברירה אי אפשר וכיון דאין ברירה התנה בדבר שאינו בעולם.

בי' החזו"א ברמב"ן דבע"מ שלא ימחה אבא התנאי שלא יברר רצונו בתחילה אלא שלא יבטל

1. והוסיף **החזו"א** דלכן הוצרך **הרמב"ן** (עי' אות ‎סג) לבאר דבע"מ שירצה אבא התנאי הוא ע"מ שלא ימחה אבא, דזה אינו תלוי בדין ברירה, דהתנאי הוא שהאב לא ימחה בפועל ויבטל את הקידושין, ולא שיתברר מה היה רצון האב מתחילה, וע"ע במ"ש **החזו"א** (עי' אות ‎לו) על דברי **השאג"א** (עי' אות ‎לד) בזה.
2. ולפיכך כתב הרמב"ן שאם מפרשינן שלא ימחה אבא לא חשיב ברירה שזה תנאי רק על המחאה של האב בפועל שתבטל את הקדושין.

# תי' השער"י לקו' הגרעק"א דאף בעירוב ל"מ ב' עירובין נפרדים

שערי ישר שער ז פרק יח ד"ה ובספר דרוש וחידוש

תי' השער"י לקו' הגרעק"א דאף בעירוב א' אפשר לעשות ב' תנאים נפרדים וב' קנינים נפרדים

1. במה שהקשה **הגרעק"א בעירובין** (עי' אות ‎לט) על **הרמב"ן** (עי' אות ‎ל) דבמערב לב' תחומין הוא מתנה בדבר א' דאי הוי עירוב למזרח א"כ העירוב השני אינו כלום, וכן להיפך, תירץ **ה <, ‎קה) >שער"י** (ש"ז פי"ח ד"ה ובספר דרו"ח)= דאף שעירוב אחד קונה או העירוב שבמזרח או העירוב שבמערב, מ"מ גם בזה אפש"ל דאם התנה תנאי אחד על העירוב של המזרח בתנאי שמועיל בדיני התנאים, ואח"כ יעשה תנאי על העירוב שבמערב בתנאי שמועיל, דאף שעשה ב' תנאים וב' הקנאות ג"כ חשיב כמתנה בב' דברים, כגון אם אחד נותן כסף לבעל שדה ויקנה אותה בתנאי, שאם ירדו גשמים השדה תהיה קנויה לראובן, ואם לא ירדו תהיה קנויה לשמעון, דאף שהם ב' הקנאות, מ"מ בכל הקנאה תנאי, בין אם עשה את שניהם בב"א ובין בבזה אחר זה.

שערי ישר שער ז פרק יח ד"ה ובספר דרוש וחידוש

1. תי) ובספר דרוש וחידוש להגרעק"א ז"ל במסכת עירובין דף ל"ו ע"א על המשנה מתנה אדם על שני עירובין וכו', הביא שם דברי הר"ן בשם הרמב"ן ז"ל שכתב דרק במתנה על שני דברים תלוי בדין ברירה, כגון אם יבוא חכם למזרח ואם יבוא למערב, כתב שם וז"ל אינו מבין דברי קדשו, במה נקרא הך דהכא מתנה על שני דברים, דהתינח אם עירוב אחד היה קונה או למזרח או למערב, אבל כיון דבאמת אין עירוב המזרח פועל כלום למערב וכן להיפוך, וכל אחד הוי מילתא באפי נפשיה, ולגבי כל אחד הוי מתנה בדבר אחד, דכשמניח במזרח ואומר אם בא ממזרח, יהא עירובי זה עירוב ואם לא יהא בטל, זה מהני, וכשמניח אח"כ במערב ואומר אם בא ממערב יהא עירובי עירוב ואם לאו יהא בטל, זה ג"כ מהני, וכיון דכל אחד בפני עצמו מהני, למה יגרע מה שמערב בב' מקומות ובכל חד מתנה תנאי בחד מילתא וצע"ג עכ"ל. ולענ"ד דברי הגרע"א ז"ל אינם מובנים מה היה ניחא לו יותר אם היה עירוב אחד קונה במזרח או במערב, דהרי גם באופן כזה יש מקום לומר, שאם היה מתנה על מזרח בתנאי ואח"כ על מערב בתנאי שמהני, כגון אם יתן אחד כסף, לבעל שדה והוא יקנה בתנאי שאם ירדו גשמים תהא השדה קנויה לראובן, ואם לא ירדו גשמים תהא קנויה לשמעון, דעל כל הקנאה איכא תנאי בין אם יעשה זה בשתי הקנאות בזה אחר זה, ובין אם יעשה בבת אחת.

בי' השער"י דאי ב' קנינים ותנאים נפרדים חשיב כמתנה בב' דברים ה"ה בעירוב א' בב' שביתות

1. וכתב **השער"י** דאי ס"ל **לגרעק"א** דבזה חשיב כמתנה בב' דברים, ה"ה במקנה בב' תחומין, דאף שהתנאי הוא בכל עירוב בפנ"ע, מ"מ כיון שאינו יכול לקנות בב' שביתות, חשיב כמתנה בב' דברים.
2. ואם מוצא הגרע"א ז"ל דבכה"ג חשוב כמתנה על שני דברים, כמו כן בשני עירובין הוא מתנה עכ"פ על שתי שביתות, שאי אפשר לקנות בשתיהן.

חדושי ר' שמעון מערכת הקנינים סימן טז ד"ה ובספר דו"ח

קו' הגרש"ש בגרעק"א דאי עירוב א' הוי תנאי א' ה"ה בגט כשמגרש בזאח"ז בתנאי איזה שירצה

1. **וב <, ‎קז) >חי' הגרש"ש** (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה ובספר דו"ח)= הוסיף לבאר בתירוץ קושית **הגרעק"א** (עי' אות ‎לט) דאין חילוק בין עירוב לגט, דלענין התנאי אין נ"מ במה שבגט התנאי היה בגט אחד ובעירוב התנאי הוא בב' עירובין, דהא כמו שהקשה **הגרעק"א** בעירוב, כך אפשר להקשות בגט, דאם היה מגרש אשה אחת ואח"כ מגרש את השניה, ואין כל חסרון בדין לשמה בכתיבה, דאף שמתנה דהגירושין יחולו על איזו מהם שירצה, היה התנאי צריך להועיל לפי קושית **הגרעק"א** דהא גירש בב' גיטין והתנה בשעת הכתיבה, ואי ס"ל דבב' גיטין מהני, א"כ אף כשעושה כן בגט אחד ג"כ צריך להועיל.

חדושי ר' שמעון מערכת הקנינים סימן טז ד"ה ובספר דו"ח

1. ובספר דו"ח להגרע"א ז"ל בחי' למס' עירובין, אחר שהביא לשון הר"ן בשם הרמב"ן הנ"ל כתב שאינו מבין דברי קדשו במה נקרא הך דהכא מתנה על שני דברים, דהתינח אם עירוב אחד היה קונה או למזרח או למערב, אבל כיון דבאמת אין עירוב המזרח פועל כלל למערב וכן בהיפך, וכל אחד הוי מילתא באנפי נפשיה ולגבי כל אחד הוי מתנה לדבר אחד, וכמו שאם התנה על כל אחד לבד היה מהני למה יגרע במה שמערב בב' המקומות ובכל חד מתנה תנאי בחד מילתא, זהו תו"ד בקיצור מעט, ועי"ש שנשאר בצע"ג. ואנכי לא אבין מ"ש עירוב מגט, מה לי אם התנאי בגט אחד או בשני עירובין, הלא בגט אחד ג"כ יש להקשות כנ"ל, שאם היה מגרש תחילה לאשה אחת ואח"כ להשניה אם לא היה חסרון בהכתיבה מצד לשמה כיון שמתנה בשעת כתיבה בדרך תנאי היה מהני לפי דבריו, למה יגרע אם עושה בפעם אחת.

בי' הגרש"ש דעירוב הוא כגט וכמו דא"א לגרש ב' בגט א' א"א לקנות בב' תחומין בב' עירובין

1. אלא כתבבחי' הגרש"ש דמוכח דהביאור בדברי **הרמב"ן** (עי' אות ‎ל) הוא כדכתב בחי' הגרש"ש (עי' אות ‎קכ) דהא דלא מהני תנאי בב' דברים הוא כיון שא"א לעשות קנין שביתה בב' מקומות, כמו שא"א לגרש ב' נשים בגט אחד, ואין כל חילוק בין גט לעירובין, ואף שבעירוב עושה את התנאי בב' עירובין שונים, מ"מ לא מהני לקנות ב' שביתות.
2. ולפמש"כ מבואר היטב דברי הרמב"ן ז"ל ואין חילוק בין גט לעירוב, דעיקר הוא קנין השביתה דא"א להיות בשני מקומות, כמו בגט אחד שא"א להיות לשתי נשים כ"כ הכא א"א לקנות שתי שביתות אף בשני עירובין כמובן.

בי' הגרש"ש דבהתנה ב' תנאים בזאח"ז בעירוב מהני התנאי בשני ואף בגט יש אופן דמהני

1. אמנם כתב **הגרש"ש** דאם עשה את התנאים בזה אחר זה, יש קצת חילוק בין גט דלא מהני, לבין עירוב דמהני התנאי בעירוב השני, ואף בגט יש אופן דמהני, כשהתנה תנאי בלשון "אם" דבכה"ג הט חל לאחר קיום התנאי, דבזה אין התנאי והקנין תלויים בדין ברירה, דאחר שיתקיים התנאי ויתברר הספק חל הקנין, ובזמן חלות הקנין הדבר כבר מבורר, ועי' במה שהוסיף **בחי' הגרש"ש** (עי' אות ‎קטו) לבאר בזה.
2. והיכא שעשה באמת בזאח"ז יש חילוק קצת בין גט לעירוב לענין התנאי השני כמש"כ, וכן בגט בתנאי "אם" שהמעשה חל לאחר שיתקיים ודאי דמהני משום דבכה"ג אין תלוי בדין ברירה כמש"כ התוס' והרשב"א בב"ק ס"ט דאח"כ יתברר ונמצא דבשעה שיש לקנין לחול כבר מבורר כנ"ל.

# בי' הגרש"ש דבב' דברים יש ספק בקיום וא"א למחול בתנאי

חדושי ר' שמעון מערכת הקנינים סימן טז ד"ה ובטעמא דמהר"י

קו' הגרש"ש ברמב"ן דאף בב' דברים יש תנאי נפרד בכ"א מהם ומ"ש ממתנה על דבר א'

1. במ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎ל) דתנאי בדבר אינו שייך לדין ברירה, ורק במתנה בב' דברים יש דין ברירה, הקשה ב **<, ‎קי) >**חי' **הגרש"ש** (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה ובטעמא דמהר"י)= דלכאו' אף בב' דברים שייך תנאי נפרד על כ"א מהם, כגון בשוחט את הפסח על מי שיעלה ראשון לירושלים, דעל כל בן יש תנאי דאם יעלה ראשון יהיה נמנה ואם לא יעלה ראשון לא ימנה, וכן על הבן השני, וא"כ קשה מה החילוק בין מתנה בדבר א' למתנה בב' דברים.

חדושי ר' שמעון מערכת הקנינים סימן טז ד"ה ובטעמא דמהר"י

1. נ"ל בהקדם שיטת הרמב"ן בחי' לגיטין, דלשטתו בכל תנאי אין שייך דין ברירה רק היכא שמתנה על שני דברים אז תלוי בדין ברירה. ולכאורה גם במתנה על שני דברים על כל אחד מהם הוא תנאי, כגון בשוחט על מי שיעלה ראשון לירושלים דעל כל בן איכא תנאי אם יעלה ראשון יהיה נמנה ואם לא לא יהיה נמנה וכן על השני ומ"ש בתנאי אחד משני תנאים.

בי' הגרש"ש ברמב"ן דבב' דברים לא יתכן שיתקיים בשניהם ויש ספק נוסף במי יתקיים התנאי

1. וביארבחי' הגרש"ש דכוונת **הרמב"ן** לומר דבמתנה על ב' דברים כשידוע שהתנאי הוא על שניהם א"כ התנאי ודאי לא יכול לחול, כגון במתנה בפסח, דלא יתכן שב' יעלו ראשונים לירושלים, ומתחילת התנאי הדבר ידוע שאף אם יתקיים התנאי מ"מ לא ידוע במי מהבנים יתקיים התנאי, וה"ה במגרש את מי מנשותיו שתצא מהפתח תחילה דמתחילה לא ידוע במי יתקיים התנאי, אבל במתנה בדבר אחד, אין ספק על מי מהם יתקיים התנאי, והספק הוא האם יתקיים התנאי ויחול הקנין, או לא יתקיים ולא יחול, וכתב **הגרש"ש** דא"כ מבואר דבמתנה על ב' דברים מלבד התנאי עצמו, יש ספק בעיקר הקנין האם הקנין יכול על דבר אחד או על הדבר השני, והספק הזה תלוי במה שיתברר לבסוף, ואפשר לברר את הספק הזה רק ע"י שנאמר דאיגלאי מילתא למפרע דהקנין נעשה בחפץ הזה, ועי' במ"ש **בשער"י** (עי' אות ‎צז).
2. אלא נראה הטעם דהוא משום דמתנה על שני דברים, וידוע הדבר דעל שניהם א"א לחול דשניהם לא יעלו ראשון, ובראשית הדבר ידוע דאף אם יתקיים התנאי אינו ידוע איזה מהם יהיה נמנה, וכן בגירושין לאיזה שתצא בפתח תחילה, אבל בתנאי על דבר אחד אינו מסתפק רק על עשית הקנין אם יחול או לא. וכללות הדברים שבשני דברים מלבד התנאי איכא ספק בעיקר הקנין על איזה שיחול אם על זה או על השני, וספק זה תלוי במה שיתברר אח"כ וצריך לבוא מטעם איגלי מילתא למפרע דעל חפץ זה נעשה הקנין.

בי' הגרש"ש דבב' דברים ל"ש לתנאי דבתנאי המעשה נגמר וא"צ לברר למפרע ומהני בו מחילה

1. וכתבבחי' הגרש"ש דלכן מתנה על ב' דברים לא שייך כלל לדין תנאים, דבתנאי אצ"ל דאיגלאי מילתא למפרע, דהא תנאי הוא מילתא אחריתא, כדביאר **הר"ן על הרי"ף בכתובות** (לג: מדה"ר ד"ה וגרסינן), ומהני מחילה בתנאי, וא"כ בכל תנאי כבר נגמר הקנין מעיקרא, וחסר רק הקיום של התנאי דהוא מילתא אחריתי, ולכן כשהתקיים התנאי, המעשה קנין קיים למפרע.
2. וע"כ ל"ד לתנאי דשם א"צ לומר איגלאי מילתא למפרע דעל חפץ זה נעשה הקנין, רק איגלאי מילתא למפרע שנתקיים התנאי, וכיון שתנאי מילתא אחריתא היא כמ"ש הר"ן בפ"ד דכתובות ובתנאי מהני מחילה לשיטת הרא"ש שהבאנו לעיל, וע"כ עיקר הקנין נגמר מעיקרא רק נחסר קיום התנאי שהוא מילתא אחריתא, ומכיון שנתקיים התנאי מתקיים המעשה למפרע.

בי' הגרש"ש דבב' דברים ל"ש מחילה דמה שמוחל בא' ל"מ שיחול בב' והספק בעיקר המעשה

1. אבל במתנה על ב' דברים, ביארבחי' הגרש"ש דכיון שהקנין תלוי במה שיתברר אח"כ, כגון בגט לאיזו שתצא מהפתח תחילה, דאם יצאה הראשונה מהפתח, אינו יכול למחול את התנאי, ולומר דהגט יחול על השניה, כיון דהא דהגט לא חל על השניה, אינו מחמת שלא התקיים בה התנאי, אלא כיון שהתברר שמעשה גירושין לא נעשה עליה כלל, וא"כ בזה הספק הוא בעיקר הגירושין, על איזו אשה נעשה מעשה הגירושין, ואין ספק בעיקר הגירושין מצד קיום וביטול התנאי, דהתנאי הוא מילתא אחריתי, ולכן בזה ביאר **הרמב"ן** דקיי"ל דאין ברירה.
2. אבל במתנה על שני דברים שתלוי במה שיתברר אח"כ באיזה שתצא בפתח תחילה, ואם אח"כ יצתה איזו אשה בפתח ראשונה לא מהני אם מחל התנאי דאם תצא שעי"ז יהיה חל הגט על האשה השניה, דבזה האופן מה שלא חל הגט על האשה שלא יצתה ראשונה בפתח הוא לא מטעם שלא נתקיים התנאי של יציאה ראשונה, רק שלא עליה נעשה מעשה גירושין, וע"כ הוי עכשיו ספק בעיקר הגירושין לשם מי נעשה ולא מצד קיום וביטול תנאי של מילתא אחריתא, ובכה"ג אין ברירה לדידן.

בי' הגרש"ש דקנין בחפץ שאינו מבורר ל"ד לרמב"ן במתנה בב' דברים אלא דמי לכבר בא חכם

1. וכתבבחי' הגרש"ש דא"כ בעושה קנין על חפץ שאינו מבורר, ודאי דלא שייכא סברת **הרמב"ן**, כיון שאינו תולה את הקנין במה שיתברר אח"כ, כגון במקדש אשה אחת מבין ב' נשים, דאותה האשה שהתקדשה עכשיו, הקידושין שלה לא תלויים בשניה, ובמה שיהיה אח"כ, וכתב **הגרש"ש** דדמי לתירוץ ריו"ח בגמ' בעירובין (לו:) דבמתנה לב' תחומין איירי שכבר בא חכם, דבכה"ג אי"ז שייך לדין ברירה, דאף שהקנין אינו מבורר על איזה תחום הוא חל, מ"מ כיון דבאמת מבורר לאיזה תחום בא החכם והקנין לא תלוי במה שיתחדש אח"כ, לכן מהני אף למ"ד דאין ברירה. [וכדביאר **הגרש"ש** (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה אמנם לכאו', הובא בסימן ד' אות ס"ח) דקנין על דבר שאינו מבורר לא שייך לדין ברירה כלל].
2. והאי טעמא לא שייך כמובן בעושה קנין על חפץ שאינו מבורר ואינו תולה במה שיברר אח"כ, כמו במקדש אשה אחת משתי נשים, דבכה"ג האשה שנתקדשה עכשיו אינו תלוי קידושיה בהשניה ובמה שיהיה אח"כ, ודומה להא דאמרינן בעירובין דאם כבר בא חכם אין שייך לדין ברירה, היינו דאף שלעושה הקנין עדיין אינו מבורר אבל כיון שבאמת הדבר כבר מבורר ואינו תלוי במה שיתחדש בעתיד לכו"ע מהני.

# בי' הגרש"ש דבזאח"ז בב' דברים אף למ"ד דא"ב יש אופן דמהני

חדושי ר' שמעון מערכת הקנינים סימן טז ד"ה ונ"ל דדינו

בי' הגרש"ש דאף בהתנה בב' דברים אם התנה בזאח"ז ב' תנאים נפרדים מהני אף למ"ד א"ב

1. עוד כתב **ב <, ‎קטו) >חי' הגרש"ש** (מערכת הקנינים סו"ס ט"ז ד"ה ונ"ל דדינו)= דאעפ"י דס"ל **לרמב"ן** (עי' אות ‎ל) דבמתנה על ב' דברים הוא תלוי בדין ברירה, מ"מ היינו דוקא כשעשה את התנאי בב"א, כגון שהתנה שאיזו שיעלה מהכרי ראשונה תהיה תרומה, אבל אם התנה שאם ירדו גשמים תהיה תרומה, ואח"כ הפריש עוד תרומה ואמר דאם אלך למקום פלוני דההפרשה השניה תהיה תרומה על מה שהפריש כבר, דבכה"ג אף לדעת **הרמב"ן** מהני התנאי אף למ"ד דאין ברירה, דהוא תנאי בעלמא ואינו שייך לדין ברירה כלל, דהא התנאי הראשון הוא ככל תנאי בעלמא דמועיל, וכן התנאי השני מועיל מצד עצמו, [ואם לא ירדו גשמים ולא חלה התרומה הראשונה, והתנאי השני יתקיים, דההפרשה השניה הוי תרומה על מה שהפריש בתחילה], דהא אם בהפרשה השניה לא היה מתנה כלל, אלא היה מפריש סתם דודאי דמהני, וא"כ אף כשהתנה ב' תנאים שונים מהני, וע"ע במ"ש **בחי' הגרש"ש** (עי' אות ‎קט) בחילוק בין עירוב לגט בזה.

חדושי ר' שמעון מערכת הקנינים סימן טז ד"ה ונ"ל דדינו

1. ונ"ל דדינו של הרמב"ן הוא דוקא אם התנה בבת אחת על שניהם כגון איזה שתעלה ראשונה מן הכרי תהיה תרומה, אבל אם יעשה תנאי כזה ויתנה בתחילה אם ירדו גשמים תהא תרומה ואח"כ יפריש עוד הפעם ויאמר אם אלך למקום פלוני תהיה תרומה כ"כ על פירות אלו שכבר הפרשתי עליהן, נראה ברור דמהני ואין תלוי בדין ברירה, דתנאי הראשון ודאי דהועיל דהוא ככל תנאי דעלמא, ותנאי השני נמי מהני, וכמו שאם לא היה מתנה כלל בשני אלא היה מפריש סתם דלא תלוי בדין ברירה.

בי' הגרש"ש דאף התוס' בעירובין מודו דבב' תנאים נפרדים אי"ז שייך לדין ברירה כלל

1. והוסיף **בחי' הגרש"ש** דבאופן הנ"ל אף לדעת **התוס' בעירובין בתי' הא'** (לז: ד"ה אלא מעתה, הובא בסימן ד' אות ה') דס"לדאף בקנין בדבר אחד שייך דין ברירה, ואין חילוק בין מתנה בדבר אחד למתנה בב' דברים, כדביאר **בחי' הגרש"ש** (עי' אות ‎קכא), מ"מ בזה מודו דכיון דהתנה תנאי שמהני מצד עצמו דאינו תלוי בדין ברירה, כגון אם קידש אשה בתנאי אם אבא עד יום פלוני, דחל התנאי כיון דבידו לבא, ואח"כ בא אדם אחר וקידש את אותה האשה, דודאי דחלו קידושי השני אם לא התקיים התנאי של הראשון, ואי"ז שייך לדין ברירה כלל, דהשני אינו מתנה כל תנאי, וכ"ש לדעת **הרמב"ן** דבכה"ג הוא תנאי בדבר אחד ואינו שייך לדין ברירה כלל.
2. דבאופן כזה נלע"ד דאף לשיטת התוס' דבתנאי בדבר אחד נמי תלוי בדין ברירה מ"מ זה דוקא היכא שהוא אינו גומר רק בתנאי, היינו היכא שבידו לעשות המעשה בלא תנאי והוא אינו גומר רק בתנאי, אבל היכא שהוא גומר בלא תנאי רק שהחפץ הוא בספק אם יהיה נתפס בו קנין, כגון אם קידש אחד אשה בתנאי אם אבוא דמהני משום דבידו ואח"כ קידש אחר זאת האשה דמהני משום דהשני אינו עושה כלל תנאי רק דממילא אם האשה מקודשת לראשון אינה מקודשת לשני, וכן מפורש בקדושין נ"ט דלשמואל דסבר מעכשיו ולאחר ל' הוי תנאי אם לא אחזור בי, אם קידש אותה אחר הוי קידושי ספק עד ל' יום שמא יחזור בו עי"ש, ומכש"כ לשיטת הרמב"ן דמה שהוא ספק אינו שייך כלל לדין ברירה ודאי דמהני בכה"ג.

בי' הגרש"ש דמוכח דהא דבב' דברים הוי ברירה הוא כיון דבב"א א"א לעשות חלות בב' דברים

1. וכתב **בחי' הגרש"ש** דא"כ מוכח דאף לדעת **הרמב"ן** הא דמתנה בב' דברים תלוי בדין ברירה, הוא רק כיון שעשה את כל התנאים בב"א, דבכה"ג חלות הדין אינה יכולה לחול על ב' הדברים, דהגט יכול לחול רק על אשה אחת.
2. וע"כ הא דמתנה על שני דברים הוא משום דכיון דעושה הכל בפעם אחת דאז אינו עושה דין רק על אחד משניהם אי אפשר לחול כנ"ל.

בי' הגרש"ש דבב' עירובין בזאח"ז ל"מ דהקנין בב"א בביה"ש וא"א לקנות לב' תחומין והב' בטל

1. אך כתב **בחי' הגרש"ש** דמ"מ לענין עירוב אף אם עשה ב' עירובין בתנאי זה אחר זה, דהוא תלוי בדין ברירה, ואף כשהתנה בכ"א מהם תנאי כפול לא מהני, כיון דהעירוב קונה בבין השמשות, ובזמן בין השמשות בידו לקנות שביתה במקום שירצה, וא"כ כיון דבשעת בין השמשות יש ב' תנאים בב' תחומין שונים, א"כ חשיב שהתנה על ב' דברים, דאינו יכול לקנות בזמן בין השמשות לב' תחומין, אך כתב **הגרש"ש** דאפש"ל דבכה"ג התנאי הראשון יתקיים כיון שהתנה אותו כדין, והתנאי השני יתבטל, ולא כמתנה בזה אחר זה דלא קנה כלל למ"ד דאין ברירה, וע"ע במה שהקשה **ב< >שיעורי הגרא"י מטלז** (גיטין סי' י"א אות ד', קובץ אהל יצחק גיטין עמ' תרי"א ד"ה אלא)= דגם במתנה בעירוב אחד הוא כמתנה על ב' עירובין, כיון דבלא העירוב הוא קונה במקומו, ועיי"ש במה שהאריך אי במקומו קונה ממילא.
2. ובעירוב כה"ג י"ל דאף אם יעשה בזאח"ז ויתנה על הראשון בתנאי כדין ואח"כ על השני ג"כ בתנאי כפול, נ"ל דלא מהני, משום דעירוב קונה רק בין השמשות ובידו עכשיו לקנות שביתה באיזה מקום שרוצה דעירוב קונה רק בסוף היום וחלות העירוב בין הראשון ובין השני הוא בב"א בין השמשות, ונמצא דעכשיו אף שעושה תנאי כדין, כיון דשאינו חוזר מתנאי הראשון הוא מתנה ג"כ על שני דברים, ובאופן כזה היה ראוי שישאר התנאי הראשון והשני בטל, כנלע"ד.

# בי' הגרש"ש דהתוס' בעירובין דלא כרמב"ן והמהר"י כרמב"ן

חדושי ר' שמעון מערכת הקנינים סימן טז ד"ה ולפ"ז יבואר

בי' הגרש"ש במהר"י דברירה חלה בספק דאינו תנאי שמבטל את החלות וכמבו' ברמב"ן

1. וכתב ב **<, ‎קיט) >**חי' הגרש**"ש** (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה ולפ"ז יבואר)= דלפי ביאורו בדברי **הרמב"ן** דרק תנאי שהוא ספק בעיקר חלות המעשה ותלוי במה שיהיה אח"כ שייך לדין ברירה, א"כ מבואר מ"ש **ה< >מהר"י בתוס' בעירובין** (לז: ד"ה אלא מעתה, הובא בסימן ד' אות ח')= דבמתנה בב' רימונים שא' יהיה תרומה על הב' אם ירדו גשמים ואם לא ירדו דהב' יהיה תרומה על הא', דאף למ"ד דאין ברירה חלה התרומה על אחד מהם, דס"ל כדעת **הרמב"ן** (עי' אות ‎ל) דתנאי בדבר אינו שייך לדין ברירה, ורק במתנה בב' דברים יש דין ברירה, וא"כ בב' רימונים התנאי שאם ירדו גשמים, אינו על עיקר חלות התרומה, אם תחול או תתבטל, וכיון דהתנאי אינו בעיקר החלות, ממילא לדעת **הרמב"ן** אינו תלוי בדין ברירה כלל, ומבואר דהתנאי הוא לברר בין ב' הרימונים דאם ירדו גשמים הא' יהיה תרומה, ואם לא ירדו גשמים הב' יהיה תרומה, וא"כ יתכן דאף באופן שלא ירדו גשמים הא' יהיה תרומה, כיון שבמה שלא התקיים התנאי אין ביטול בחלות קיום התרומה, ורק אם היה עושה תנאי על הראשון דאם ירדו גשמים יהיה תרומה ואם לא ירדו לא יהיה תרומה, התנאי הוא מבטל את חלות התרומה בראשון, אבל כשהתנה שאם לא ירדו הב' יהיה תרומה על הא', אינו תנאי מפורש לבטל את חלות התרומה מהא', אלא דע"י שתחול התרומה על הב' ממילא לא תחול על הא'.

חדושי ר' שמעון מערכת הקנינים סימן טז ד"ה ולפ"ז יבואר

1. ולפ"ז יבואר טעמא דמהר"י שכתב דבמתנה על שני רמונים אם ירדו גשמים יהיה זה תרומה על זה, ואם לא ירדו גשמים יהיה השני תרומה על זה, דחלה תרומה על אחד מהן אף למ"ד אין ברירה. דהכא תנאי ירידת גשמים הוא לא על קיום חלות התרומה וביטולה, דאז לשיטת הרמב"ן לא היה תלוי כלל בדין ברירה, אלא ע"כ הכא עיקר תנאי ירידת הגשמים הוא לברר בין הרמונים שאם ירדו גשמים יהיה זה תרומה על זה, ואם לא ירדו יהיה השני תרומה, ונמצא דאף אם לא ירדו גשמים יכול להיות שהראשון תרומה, דמצד שלא נתקיים התנאי ליכא ביטול על קיום התרומה משום שלא התנה עליו בתנאי בפ"ע שאם לא ירדו גשמים שלא תחול עליה התרומה, רק התנה שיהיה השני תרומה דאז ממילא לא יהיה הראשון תרומה.

בי' הגרש"ש במהר"י דאף דא"ב חלה התרומה בספק דלא התנה בנפרד ולא ביטל חלות תרומה

1. וכתבבחי' הגרש"ש דלכן ס"ל **למהר"י בתוס' בעירובין** דלמ"ד דיש ברירה, אם ירדו גשמים או לא ירדו, מהני לברר למפרע איזה רימון הוא התרומה, ולמ"ד דאין ברירה, כיון דמה שנעשה לבסוף לא מהני לברר למפרע, וכיון שלא עשה תנאי נפרד על כל רימון, אין ביטול בחלות התרומה, א"כ חשיב שהתרומה נעשית בלי תנאי, והוא כאומר שא' מהרימונים יהיה תרומה בסתמא, ולא פירש את דברי וכלל, דבכה"ג התרומה חלה על א' מהם, ולא ידוע על מי מהם חלה, וא"צ להגיע בזה לדין ברירה כיון דאינו תלוי במה שיהיה לבסוף.
2. וע"כ למ"ד יש ברירה מהני ירידת הגשמים או ההיפך לברר למפרע על הרמונים איזה מהן תרומה, אבל למ"ד אין ברירה כיון דהנעשה אח"כ לא מהני לברר למפרע, ומצד ביטול התנאי ליכא כה"ג שלא יחול כלל מפני שלא התנה על כל אחד בפ"ע ונשאר הדבר בלא תנאי, והוי כאומר שאחד מהן יהיה תרומה סתם דאז מהני שיחול תרומה על כל אחד ורק שלא ידוע לנו איזה מהם, ועל זה א"צ לדין ברירה כיון שאין תלוי במה שיהיה אח"כ, כנלע"ד.

חדושי ר' שמעון מערכת הקנינים סימן טז ד"ה ולשיטת התוס'

בי' הגרש"ש בתוס' בעירובין דאף בתנאי בד"א יש ברירה ולא כרמב"ן אך מ"מ יש חילוק ביניהם

1. ובדעת**התוס' בעירובין בתי' הא'** (לז: ד"ה אלא מעתה, הובא בסימן ד' אות ה') דבמתנה על ב' רימונים דאם ירדו גשמים הא' יהיה תרומה על הב' ואם לא ירדו הב' יהיה תרומה על הא', דלמ"ד דאין ברירה לא חלה התרומה כלל, כתב **ב <, ‎קכא) >חי' הגרש"ש** (מערכת הקנינים סי' ט"ז ד"ה ולשיטת התוס')= דמבואר דס"ל **להתוס'** דאף בקנין בדבר אחד שייך דין ברירה, ואין חילוק בין מתנה בדבר אחד למתנה בב' דברים, ודלא **כרמב"ן** (עי' אות ‎ל), אך יעויי"ש במ"ש **הגרש"ש** דמ"מ אף לדעת **התוס'** יש חילוק בין מתנה בב' דברים לשאר דיני התנאים, עיי"ש במה שהאריך בזה.

חדושי ר' שמעון מערכת הקנינים סימן טז ד"ה ולשיטת התוס'

1. ולשיטת התוס' בגיטין דאף בתנאי בדבר אחד בדבר שאינו בידו כגון ירידת גשמים תלוי ג"כ בדין ברירה, דלפ"ז ליכא חילוק בין מתנה על דבר אחד לשני דברים, מ"מ נ"ל דשאני תנאי כזה משאר תנאים. דהנה לשיטתם כיון דצריך קיום התנאי ומעיקרא אינו מבורר אם יתקיים, לא מהני מה שנתקיים התנאי אח"כ לברר על המעשה. אבל במתנה על שני רמונים אם ירדו ואם לא ירדו דבכה"ג מבורר מעכשיו שע"כ תנאי אחד יתקיים ויהיה אחד מהם תרומה, ונמצא דעל עיקר חלות התרומה אין כאן תנאי רק על בירור החפצים באופן שאמרנו, וע"כ א"צ באופן כזה לתנאי כפול כמו במתנה על דבר אחד או שאר דיני תנאי, דבאופן כזה ליכא על כל אחד דיני תנאי, רק מה שמתנה שאם לא ירדו גשמים שיהיה השני תרומה, וכיון דלחלות התרומה אינו נוגע קיומו של תנאי וביטולו דעל זה לא התנה כלל שאם לא ירדו לא יהיה זה תרומה, רק מה שחלה תרומה על השני זה מונע מלחול דין תרומה על הראשון, וכיון דלמ"ד אין ברירה אינו מברר העתיד על למפרע נשאר הדבר בלא תנאי.
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1. חדושי ר' נחום גיטין כ' ע"א אות שצ"ד

   בדעת הראשונים (עי' אות ‎נ) דצריך שליחות לכתיבת הגט, הקשה בחי' רבי נחום לעיל (כ. אות שצ"ד) דמה מקשה הגמ' לעיל (כ.) בנותן ס"ת כגט דלא מהני דהא כתיב "וכתב לה" לשמה, והא היה לגמ' להקשות רק דכתיב "וכתב", כיון דהסופר לא כתב את הס"ת בשליחות הבעל, וכתב הגרנ"פ דבודאי איירי באופן שהס"ת היה שייך לבעל דאל"ה אינו יכול לגרש בדבר שאינו שלו, וא"כ הסופר כתב את הס"ת בציוויו ובשליחותו, וא"כ לענין שליחות סגי בזה, אך מ"מ כיון דלא כתבו לשם גט אינו כתוב לשמה, אך דחה הגרנ"פ דמהמשך הגמ' שם דמקשה שמא הבעל נתן זוז לסופר בתחילה משמע דשאר הס"ת אינו שלו, וכתב הגרנ"פ דצ"ל דהס"ת בשותפות של בני המקום, וכתבו הסופר בשליחות כולם, וחשיב שנכתב בציווי הבעל, ואולי סגי בזה אף לגט, וצ"ע.

   חדושי ר' נחום גיטין כ' ע"א אות שצ"ד

   שצד) אי משום כריתות דאית בה הא בעינא וכתב לה לשמה וליכא, יל"ע להסוברים דבעי' שליחות בכתיבת הגט אמאי הוצרכה הגמ' להק' דליכא "וכתב לה", תיפו"ל דליכא "וכתב", דהרי הסופר לא כתבו בשליחות הבעל.

   ואולי י"ל דהנה לכאו' בלא"ה מוכרח דהך ס"ת היה שייך לבעל, דאל"כ גם אלמלא הך טעמא דלשמה לא חלו הגירושין כלל, דהנייר אינו שלו, ולפי"ז י"ל דכיון שהסופר כתבו עפ"י ציוויו ובשליחותו נתקיים הדין "וכתב", אף על פי שהסופר לא כתבו בתורת גט, וכל הקו' היא רק שהסופר לא כתבו לשם גירושין וליכא לשמה.

   אמנם מלשון הגמ' "וכי תימא ליחוש דלמא אקדים ויהב ליה זוזא לספרא מעיקרא" משמע דשאר הס"ת אינו שלו, וכל הקו' היא רק דניחוש שמא הבעל הקדים מעות לפרשה זו. ולפי"ז הדק"ל דליכא כתיבת בעל, וכמו"כ דהגט אינו שלו.

   ואולי י"ל דכיון דלכ"א מבני המקום איכא שותפות בהס"ת מיקרי שהסופר כתבו עפ"י ציוויו, דהס"ת נכתב בשליחות כולם. וכמו"כ יש לדון דאולי סגי בהך שותפות להחשב כגט דבעל, וצ"ע בזה. [↑](#footnote-ref-1)
2. במהדו' הישנה בדרך אמונה הקשה דלא כתוב בגמ' בעירובין הלשון אינו עירוב, ובמהדו' החדשה מחק קושיה זו, והיינו דכוונת החזו"א לגמ' בעירובין (לז:). [↑](#footnote-ref-2)